

научно-
практический
журнал

2 '2024

ISSN 2220-2641

Как спастись от многопредметности,
разрушающей здоровье школьников

Воспитываем патриотизм в школьниках
с помощью игровых технологий

Сотрудничество психологической службы
и классных руководителей

Технология перевёрнутого обучения
поможет на математической олимпиаде

Организация групповой деятельности
на уроках русского языка

„ШКОЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ“



Содержание

От редактора

Остапенко А. А. Как спастись от многопредметности, разрушающей здоровье школьников 3

Социокультурные и педагогические контексты технологизации

Ясюкова Л. А. Возрастные закономерности развития в стабильные и кризисные периоды. Часть 2 7

Ермакова Е. В., Воронина Е. В., Каташинская Л. И. и др. Патриотическое воспитание учащихся в процессе обучения средствами современных игровых технологий . . . 17

Концепции, модели, проекты

Лебедев В. В. Стратегия разработки операционной последовательности учебных действий как основа формирования метапредметных и предметных умений учащихся 30

Голицына И. Н. Использование технологий электронного обучения в современном контексте 37

Емельянова М. Н. Дистанционная форма обучения как лично-развивающая образовательная среда . . 46

Ерхова М. В., Филатова Е. Г. Разработка модели взаимодействия школьной психологической службы и классных руководителей через рефлексивно-деловую игру 55

Ермакова Е. В., Мамонтова Т. С., Воронина Е. В. и др. Исторический материал при изучении математики как части общечеловеческой культуры 63

Внедрение и практика

Ильина И. И., Светлова Н. И. Использование технологии «перевернутого» обучения при подготовке учащихся к математическим олимпиадам 79

Экспертный совет

Ясвин В. А.,
доктор психологических наук,
доктор педагогических наук,
председатель

Бершадский М. Е.,
кандидат педагогических наук

Богданова Д. А.,
кандидат педагогических наук

Гузев В. В.,
доктор педагогических наук

Ермолаева Ж. Е.,
кандидат филологических наук

Остапенко А. А.,
доктор педагогических наук

Прутченков А. С.,
доктор педагогических наук

Родионов М. А.,
доктор педагогических наук

Сергеев С. Ф.,
доктор психологических наук

Клепиков В. Н.,
кандидат педагогических наук

Чошанов М. А.,
доктор педагогических наук

Главный редактор

Андрей Остапенко

Выпускающий
редактор

Евгений Пятаков

Редактор

Вероника Милославская

Корректор

Людмила Асанова

Вёрстка

Максим Буланов

*Все права на тексты
принадлежат авторам.
Перепечатка и копирование
материалов журнала
возможны с согласия автора
в письменной форме*

© Народное образование, 2024.

Издательский дом
«Народное образование»
109341, Москва,
ул. Люблинская,
д. 157, корп. 2.

Тел.: +7 495 345-59-00.

E-mail: narob@yandex.ru

Трунцева Т. Н. Как организовать групповую
деятельность на уроках русского языка:
методическая помощь молодому учителю 85

Казакова Е. В. Буктрейлер как форма проектной
деятельности на уроках литературы в старших
классах 92

Коробко Ю. В. Изобразительное искусство в школе:
методы и приёмы работы гуашью 96

Мошева А. Г. Интеллект-карта как средство обучения
истории и обществознанию 103

Экспертиза, измерения, диагностика

**Богданова О. В., Кистанова Е. В., Лопатина С. В.
и др.** Организация методического сопровождения
педагогических работников в образовательной
организации на основе технологии «Исследование
урока» 107

Дискуссии

Кочетков М. В. Экология человека, его душевная
сущность и паремиологические культурные практики . . . 112

Мнение редакции может не совпадать с мнением автора.
Ответственность за фактическое содержание материалов несёт автор.
Ответственность за соблюдение прав третьих лиц несёт автор.
Ответственность за содержание рекламных материалов несёт
рекламодатель.

Подписано в печать 27.02.2024. Формат 60x90/8. Бумага офсетная.
Печать офсетная. Печ. л. 15,5. Усл. печ. л. 15,5. Заказ № 24428
Издательский дом «Народное образование».
109341, Москва, ул. Люблинская, д. 157, корп. 2. Тел.: +7 495 345-52-00

Подписка и продажа:
109341, Москва, ул. Люблинская, д. 157, корп. 2.
Многоканальный тел./факс: +7 495 345-52-00.
Электронная почта: narob@yandex.ru; no.podpiska@yandex.org

КАК СПАСТИСЬ ОТ МНОГОПРЕДМЕТНОСТИ, РАЗРУШАЮЩЕЙ ЗДОРОВЬЕ ШКОЛЬНИКОВ

Остапенко Андрей Александрович,

главный редактор, профессор Кубанского государственного университета,
доктор педагогических наук

В СТАТЬЕ РАССМАТРИВАЮТСЯ ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ ЕЖЕДНЕВНОЙ КАЛЕЙДОСКОПИЧЕСКОЙ МНОГОПРЕДМЕТНОСТИ ШКОЛЬНОГО РАСПИСАНИЯ, ПАГУБНО ВЛИЯЮЩЕЙ НА СОСТОЯНИЕ ЗДОРОВЬЯ ДЕТЕЙ. РАССМАТРИВАЮТСЯ ДИДАКТИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕМАТИЧЕСКИХ НЕДЕЛЬ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ.

• здоровье школьников • многопредметность • тематические недели • концентрированное обучение

В последнем номере нашего журнала за прошлый год [7] я писал о том, как повысить эффективность уроков в начальной школе, спрятав от учеников учебную цель, которая зачастую для них не очень значима. Сегодня я продолжу разговор о технологических путях повышения продуктивности учебного процесса у младших школьников через создание образной целостности учебного процесса. Но вначале — о некоторых реалиях, которые тормозят развитие нашей школы больше сотни лет.

Оценим реалии

Давайте проанализируем учебный день типичного российского старшеклассника. В школьном расписании у него стоит шесть-семь уроков разных предметов. Потом его ждут дополнительные занятия в музыкальной, спортивной, художественной школе. Следом его поджидает парочка репетиторов. А дома его караулят уже ненавидимые домашние задания по трём-четырёх предметам, которых не было сегодня, но будут завтра. В итоге за день он осуществляет 10–12 разносодержательных видов учебной деятельности.

Если вдруг с ним работают высококлассные учителя, то ситуация с этой чехардой и круговертью усугубится. Дело в том, что квалифицированный учитель хорошо понимает, что для того, чтобы получить высокий учебный результат, он должен в отведённые ему

40–45 мин успеть пройти все пять предусмотренных учебником дидактики этапов усвоения: 1) изучить новое; 2) закрепить; 3) повторить; 4) проконтролировать (оценить); 5) осуществить коррекцию результата. И всё это за 40–45 мин. Таким образом, на каждый этап усвоения, требующий своей неповторимой формы организации учебного процесса, отводится в среднем 8–9 мин (45 мин урока делим на пять этапов усвоения).

В итоге через каждые 40–45 мин у ученика меняется содержание изучаемого, а через каждые 8–9 мин — форма организации учебного процесса. Мало того, это безумное требование зафиксировано в школьном СанПиН: «Продолжительность одного вида учебной деятельности на занятии: для младших школьников — 5–7 мин, для остальных — 7–10 мин». А спаренные уроки допускаются только в 10–11-х классах. Не надо быть специалистом-медиком, чтобы понимать, что это прямая дорога к психиатру. А мы, учителя, сидя в учительской, недоумеваем: «Дети какие-то пошли рассеянные. Они ни на чём не могут сосредоточиться. У них клиповое сознание!» А кто им дал возможность сосредоточиться?

Вспомним классиков

Разрушающая детское здоровье ежедневная калейдоскопическая многопредметность, о вреде которой более ста лет назад

писали крупнейшие отечественные педагоги, продолжает процветать в нашей школьной практике. Это, как мне кажется, происходит по причине нежелания изменять издавна привычное. Проще свалить



всё на Яна Амоса Коменского (1592–1670), дескать, он придумал классно-урочную систему, с него и спрос. Но внимательное чтение трудов основателя научной педагогики показывает, что Коменскому в голову не приходило устраивать

многопредметный марафон в течение дня. Он не предполагал, что ученик в течение дня будет заниматься добрым десятком разносодержательных видов деятельности. Обратимся к первоисточнику. «Природа не смешивает своих действий, а выполняет их по отдельности, в определённом порядке. В школах же царила путаница. Многие одновременно навязывалось ученикам, например латинская и греческая грамматики, а, быть может, риторика и поэтика, и чему ещё только не учили! Ведь кому не известно то, что в классических школах в течение целого дня, почти на каждом уроке, меняется материал занятий и упражнений. Что же, спрашиваю я, считать путаницей, если не это? Это похоже на то, как если бы сапожник взялся шить сразу шесть или семь сапогов и то брал бы в руки, то откладывал бы в сторону один сапог за другим. Или если бы пекарь сажал различные хлеба в печь и вынимал их так, что каждому хлебу пришлось бы по много раз то попадать в печь, то быть вынутым. Кто же поступает настолько бессмысленно? Сапожник, раньше, чем не окончит один сапог, к другому даже не прикасается; хлебопёк не сажает в печь другие хлеба ранее, чем испекутся уже посаженные» [5, с. 33].



Теперь вспомним несколько цитат из наших классиков. Более ста лет назад В. В. Розанов (1856–1919) в книге «Сумерки просвещения» требовал, «чтобы входящее в душу впечатление не прерывалось до тех пор, пока

оно не внедрилось, не окончило своего взаимодействия с нею» [8, с. 88]. Там же он писал, что школьная практика «дошла до 10–12 разнородно сменяющихся предметов в сутки, из которых ни один не держит на себе внимания ученика долее, чем 1¼–1½ часа времени (пять-шесть уроков, прослушанных в школе утром, приготовление вечером к пяти-шести урокам на завтра. ... Можно ли представить себе внутреннюю боль, от этого происходящую? Нужно ли говорить о бесплодности этой боли, о её ненужности для кого-нибудь и чего-нибудь? Потому что ясно, что, сделав три полуторачасовых урока (взамен пяти-шести коротеньких) в день, мы сделаем каждый из них обильным по количеству сообщаемых сведений, и, следовательно, ничего не потеряем в их объёме. И между тем много выиграем» [8, с. 89–90]. И ещё: «Нужно долгое, вдумчивое к одному чему-нибудь отношение, чтобы это одно стало нам дорого, чтоб оно овладело нами после того, как мы им овладели. И вот почему принцип целостности всю свою силу становится против множественности предметов изучения, против чрезмерной краткости уроков, до какой она теперь доведена (5/6 часа), против их обилия в один день. Он указывает, что, как бы ни были ценны сведения, этим путём приобретаемые, они все ложатся на индифферентную к ним почву; что какими бы навыками, знаниями ни был наделён здесь человек, он останется человеком невоспитанным, необразованным» [8, с. 89].



В 1919 году П. П. Блонский (1884–1941) в своей знаменитой книге «Трудовая школа» пишет: «Разбив школу на подобные классы, растерзав жизнь на предметы, а предметы на уроки, превратив школьный день в калейдоскоп бес-связных уроков, уничто-

жив таким образом цельность и последовательность занятий ребёнка, учителя затем начинают упрекать новую школу в том, что в ней нет системы и последовательности, сваливая, таким образом, свой же главный грех на чужую голову. Дело в том, что под системой эти учителя понимают традиционный распорядок учебного материала в старых

книжках, не понимая того, что подобная система есть мнимая система» [3, с. 46]. Там же читаем: «Мы высказываемся решительно против современного калейдоскопического метода одновременного занятия различными науками. Для подростка будет гораздо полезнее на время всецело отдаться занятиям данной наукой с тем, чтобы, спустя несколько времени, также всецело пережить и другую науку. В этом случае он переживает несравненно полнее и цельнее метод, основные идеи и характер системы данной науки» [4, с. 11].

Тематические недели как средство возмещения издержек многопредметности

В 10–11-х классах, где преобладают так называемые знаниевые предметы, можно как-то спастись спаренными уроками или использованием технологии концентрированного обучения (которую иногда некорректно называют методикой «погружения»), которая при некоторых ухищрениях позволяет обходить нелепые требования СанПиН. В начальной школе СанПиН всё это запрещает тотально.

Попробую предложить дидактическое средство, при помощи которого в начальной школе можно избежать разрушающей целостности детского видения и системности мировосприятия «калейдоскопичной многопредметности» в течение учебного дня. А то так и будем из века в век повторять классика, что «нас всех учили понемногу чему-нибудь и как-нибудь». В чистом виде избежать этой многопредметности, поставив в расписание подряд несколько уроков математики или несколько уроков чтения, нельзя, потому что в начальной школе большинство предметов не «знаниевые», а «умениевые». А отработка умений должна быть кратковременной, но системной и регулярной (ежедневной). «Погружение» в школьные предметы начальной школы невозможно и непродуктивно. Но преодолеть эту калейдоскопию всё же можно. Для этого фрагментарность разнопредметных уроков необходимо увязать *единым* образом, *единой* идеей, *единым* сюжетом, в котором будет присутствовать так необходимая ребёнку отработка навыков чтения, письма, счёта, владения ножницами и швейной иглой,

но присутствовать она будет *как средство, а не как цель*.

Представьте себе, что в расписании занятий вместо привычных слов «чтение», «математика», «физкультура» написано «Пушкинская осень». Это не означает, что исчезнут привычные предметы. Это означает, что они растворятся и станут средством в едином, образном, устремлённом к высокому и нравственному, наполненном пушкинской поэзией и сказкой сюжете. Уроки чтения будут наполнены возвышенностью пушкинской лирики, уроки музыки превратятся в вечера пушкинского романса, на уроках ручного труда будут изготавливаться переплёты альбомов для записи стихов, на уроках рисования они заполнятся изображением Лукоморья и тригорского дуба, и даже уроки математики будут заполнены расчётами генеалогических хитросплетений пушкинской семьи и вычислением площади имения Ганнибалов в Петровском по чертежам той эпохи. И конечно же, эта замечательная Пушкинская неделя завершится уроком хореографии..., ой, простите, балом.

Читатель скажет, что автор статьи — фантазёр и романтик, что для подготовки таких занятий не хватит ни учительских сил, ни времени, которое всё чаще уходит не на детей, а на отчёты по внедрению новых ФГОСов. У кого-то не хватит, а у кого-то хватит. И если бы мне не пришлось быть свидетелем этого бала и этой Пушкинской недели, то я бы, может, и помалкивал. А ведь я это видел. И не один раз! А из года в год! Более пятнадцати лет подряд. Ведь без Пушкина никак. Он ведь «наше всё». И сил хватает, и времени. И «моторчик» у этого дела есть. Татьяна Владимировна Гончарова — руководитель семейной школы «Грамотей» в станице Северной Краснодарского края. И команда учителей есть. Начало осуществления этой идеи было положено ими в Азовском лицее Краснодарского края учителями Л. С. Ковтун [9, 10], С. А. Терсковой [9, 10], С. В. Терешагиной, Е. Г. Баграмовой [1, 2]. Сегодня это, увы, приходится реализовывать в рамках семейного образования, ибо регламентированные рамки школьной реальности не позволяют это сделать

И называем мы эту педагогическую находку «погружением» в образ, или тематическим «погружением» [6].

Её суть заключается в том, что при неизменном традиционном расписании (разные предметы в течение дня) абсолютное большинство уроков независимо от предмета в течение недели «работают» на создание единого (духовно-нравственного, праздничного) образа всей учебной недели. Если неделя объявлена Пушкинской, то и математика, и рисование, и музыка, и все остальные предметы ведутся в едином контексте творчества А. С. Пушкина, но при этом и математика, и рисование, и музыка «выигрывают» в цельности, эмоциональности (что так важно для младших школьников). А связи между уроками становятся органичными, а не просто межпредметными. Кроме того, такая модель организации занятий несёт в себе огромные воспитательные возможности, причём воспитательные функции органично сплетены с учебными.

Я намеренно не привожу конкретных методических разработок (сценариев таких недель), полагая, что именно эта часть технологии очень вариативна и должна быть творческой лабораторией каждого конкретного учителя или учительского ансамбля. А конкретные сценарии мы уже и так публиковали [1, 2, 6, 9, 10].

Таким образом, сформулируем **вывод**: *предметная фрагментарность отработки навыков, вписанная в образную цельность школьной жизни через тематическое «погружение», позволяет: а) повысить мотивацию и интерес к процессу обучения; б) сделать духовно-нравственное воспитание неотъемлемой частью процесса обучения; в) максимально включить творчество учителя.*

Лишь бы этому творчеству не мешали бесконечные отчёты и проверки, совещания и семинары, напрямую не связанные с работой учителя. □

Список использованных источников

1. Баграмова, Е. Н., Баграмова, Е. Г., Гончарова, Т. В. Тебя, как первую любовь, России сердце не забудет. Методическая разработка «погружения» в образ, посвящённого жизни и творчеству А. С. Пушкина // Школьное планирование. — 2005. — № 2. — С. 115–122.
2. Баграмова, Е. Н., Баграмова, Е. Г., Гончарова, Т. В. Приближение к Пушкину. Методическая разработка // Педагогический вестник Кубани. — 2001. — № 2. — С. 41–44.
3. Блонский, П. П. Трудовая школа. Ч. I. — М.: Лит.-изд. отдел Наркомпроса, 1919. — 114 с.
4. Блонский, П. П. Трудовая школа. Ч. II. Трудовая школа второй ступени. Учитель трудовой школы. — М.: Госиздат, 1919. — 63 с.
5. Коменский, Я. А. Дидактические принципы (отрывки из «Великой дидактики») / Вст. ст. проф. А. А. Красновского. — М.: Гос. уч.-пед. изд-во Наркомпроса РСФСР, 1940. — 92 с.
6. Остапенко, А. А. «Погружение» в образ как модель концентрированного обучения, адаптированная к начальной школе // Школьные технологии. — 2005. — № 4. — С. 58–61.
7. Остапенко, А. А. Не подменяйте учебную цель средствами // Школьные технологии. — 2023. — № 6. — С. 3–5.
8. Розанов, В. В. Сумерки просвещения: Сб. ст. по вопросам образования. — СПб.: Издание П. Перцова, 1899. — 240 с.
9. Терскова, С. А., Ковтун, Л. С. «Мамина неделя». Календарное планирование «погружения» в образ для 2-го класса // Школьные технологии. — 2007. — № 2. — С. 104–107.
10. Терскова, С. А., Ковтун, Л. С. «Мамина неделя». Календарное планирование «погружения» в образ для 2-го класса // Школьное планирование. — 2007. — № 2. — С. 98–102.

References

1. Bagramova, E. N., Bagramova, E. G., Goncharova, T. V. Tebya, kak pervuyu lyubov', Rossii serdce ne zabudet. Metodicheskaya razrabotka «pogruzheniya» v obraz, posvyashchyonno zhidni i tvorchestvu A. S. Pushkina // SHkol'noe planirovanie. — 2005. — № 2. — S. 115–122.
2. Bagramova, E. N., Bagramova, E. G., Goncharova, T. V. Priblizhenie k Pushkinu. Metodicheskaya razrabotka // Pedagogicheskij vestnik Kubani. — 2001. — № 2. — S. 41–44.
3. Blonskij, P. P. Trudovaya shkola. Ch. I. — M.: Lit.-izd. otel' Narkomprosa, 1919. — 114 s.
4. Blonskij, P. P. Trudovaya shkola. Ch. II. Trudovaya shkola vtoroj stupeni. Uchitel' trudovoj shkoly. — M.: Gosizdat, 1919. — 63 s.
5. Komenskij, Ya. A. Didakticheskie principy (otryvki iz «Velikoj didaktiki») / Vst. st. prof. A. A. Krasnovskogo. — M.: Gos. uch.-ped. izd-vo Napkomprosa RSFSR, 1940. — 92 s.
6. Ostapenko, A. A. «Pogruzhenie» v obraz kak model' koncentrirovannogo obuchenija, adaptirovannaya k nachal'noj shkole // Shkol'nye tekhnologii. — 2005. — № 4. — S. 58–61.
7. Ostapenko, A. A. Ne podmenyajte uchebnuyu cel' sredstvami // Shkol'nye tekhnologii. — 2023. — № 6. — S. 3–5.
8. Rozanov, V. V. Sumerki prosveshcheniya: Sb. st. po voprosam obrazovaniya. — SPb.: Izdanie P. Percova, 1899. — 240 s.
9. Terskova, S. A., Kovtun, L. S. «Mamina nedelya». Kalendarnoe planirovanie «pogruzheniya» v obraz dlya 2-go klassa // Shkol'nye tekhnologii. — 2007. — № 2. — S. 104–107.
10. Terskova, S. A., Kovtun, L. S. «Mamina nedelya». Kalendarnoe planirovanie «pogruzheniya» v obraz dlya 2-go klassa // Shkol'noe planirovanie. — 2007. — № 2. — S. 98–102.