

Читайте
в номере:

Образ современной школы и её задачи Крест
взросления; воспитывающее социальное окружение
Развитие эмоционального интеллекта Приёмы
поддержки ребенка в его достижениях

СОЦИАЛЬНАЯ ПЕДАГОГИКА

Научно-практический журнал
для социальных работников
и педагогов



«Народное образование»

ISSN 2220-6051

2/2024



Зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации средств массовой информации

ПИ № 77-11337 от 05.12.01

**Практический журнал
для социальных работников
и педагогов**

Главный редактор:
Елена Шишмакова,
кандидат педагогических наук

Социальная ПЕДАГОГИКА

2/2024

Ответственный секретарь:
Светлана Лячина

Дизайн: Анна Ладанюк
Вёрстка: Максим Буланов
Технолог: Артём Цыганков

Адрес: 109341, г. Москва,
ул. Люблинская, д. 157, корп. 2
Телефон: (495) 345-52-00

Электронная почта:
narob@yandex.ru
www.narodnoe.org

Редакционная коллегия:

Е. В. Бакшутова, *доктор философских наук (Россия)*
А. А. Баранов, *доктор психологических наук (Россия)*
В. П. Бедерханова, *доктор педагогических наук (Россия)*
М. А. Бендюков, *доктор психологических наук (Россия)*
Н. А. Вершинина, *доктор педагогических наук (Россия)*
С. В. Дармодехин, *академик РАО, доктор социологических наук (Россия)*
И. Ф. Дементьева, *доктор социологических наук (Россия)*
К. П. Захаров, *кандидат педагогических наук (Россия)*
Е. Ю. Илалдинова, *доктор педагогических наук (Россия)*
Л. А. Крапивина, *кандидат педагогических наук (Россия)*
А. В. Комарова, *кандидат психологических наук (Россия)*
Л. В. Мардахаев, *доктор педагогических наук (Россия)*
В. М. Минияров, *доктор педагогических наук (Россия)*
В. В. Морозов, *кандидат педагогических наук (Россия)*
Л. Я. Олиференко, *доктор педагогических наук (Россия)*
А. А. Остапенко, *доктор педагогических наук (Россия)*
С. М. Платонова, *кандидат педагогических наук (Россия)*
С. Д. Поляков, *доктор педагогических наук (Россия)*
А. С. Прутченков, *доктор педагогических наук (Россия)*
А. А. Реан, *академик РАО, доктор педагогических наук (Россия)*
В. В. Сериков, *доктор педагогических наук (Россия)*
В. И. Слободчиков, *член-корреспондент РАО, доктор психологических наук (Россия)*
Т. В. Слотина, *кандидат психологических наук (Россия)*
Л. Стракова, *PhD (Болгария)*
А. А. Стреленко, *кандидат психологических наук (Белоруссия)*

СОДЕРЖАНИЕ:

ПЕДАГОГИКА И ПОЛИТИКА	<i>Остапенко А. А.</i> Крест взросления. Как обеспечить воспитывающую полноту социального окружения подростка 3 В статье рассматривается модель вертикальных и горизонтальных социальных связей подростка и обозначаются условия его нормального становления и развития. В рамках антропологического подхода В. И. Слободчикова и концепции развития личности через парный механизм идентификации-обособления В. С. Мухиной предложена модель анализа нарушения социальных связей подростка и описания их следствий.
ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ	<i>Фомина А. Б.</i> Хронология естественно-исторической педагогизации свободного (внешкольного) времени детей на принципах конвергентности её развития 21
ТЕХНОЛОГИЯ И ПРАКТИКА	<i>Миллер Ю. А.</i> Практические аспекты профилактической работы школы при реализации рабочей программы воспитания 37 Система воспитания в современное время ставит перед педагогами, родителями новые ключевые задачи, основанные на формировании семейных, традиционных для российского государства ценностей. Школе отводится в этом ведущая, если не главная роль... Цель статьи — представить систему воспитания края, оценить качество рабочей программы воспитания в школах края и как организовать профилактическую работу, сделать её качественной, наполненной, эффективной. <i>Архангелова О. С.</i> Методическая разработка информационно-развивающего занятия с элементами семинара-тренинга «Развитие эмоционального интеллекта: Я в мире эмоций» 42 Психологическое занятие «Развитие эмоционального интеллекта: Я в мире эмоций» носит характер информационно-развивающего занятия с элементами семинара-тренинга, позволяет смоделировать процесс межличностного взаимодействия между участниками, отрабатывать различные ситуации с учётом индивидуального уровня развития коммуникативной деятельности и уровня социально-психологической адаптации у подростков. <i>Куприянов Б. В., Миновская О. В.</i> Методические приёмы поддержки ребёнка в его достижениях 53 Авторы рассматривают технологию и методику работы вожатого в ДОЛ в контексте развития идей и практик организации детского отдыха и оздоровления. Уделяется внимание разнообразию методических приёмов для решения педагогических задач вовлечения ребёнка во взаимодействие с детьми и взрослыми, в совместную деятельность.
ПРОБЛЕМЫ И ДИСКУССИИ	<i>Корнетов Г. Б.</i> Образ современной школы и её задачи 67 При непрерывно ускоряющемся темпе общественного развития, при возрастании роли каждого отдельного человека в экономической, социальной, политической, духовной сферах общественной жизни всё более актуализируется проблема осмысления того, что же такое школа, какие задачи она призвана решать, какие инструменты для этого использовать, на какие ценности и идеалы при этом ориентироваться. <i>Пятаков Е. О., Мазниченко М. А., Погребная С. К., Котова С. А.</i> Бестиарий мозга и как с ним жить. Часть 5 71 Авторы продолжают рассматривать отчасти оригинальный, отчасти давно известный «народный» подход к работе с внутриличностными и межличностными психологическими конфликтами. В основе этих конфликтов лежит нежелание, а иногда и неумение человека — особенно в подростковом и юношеском возрасте — вести себя рационально и конструктивно в обществе других людей, а также контролировать, сдерживать либо направлять в конструктивное русло свои спонтанные психологические импульсы и порывы. Текст написан в подчёркнуто полусерьёзном, полу-ироничном ключе, что делает его интересным и познавательным не только для самих педагогов, но и их подопечных.

Крест взросления

Как обеспечить воспитывающую
полноту социального
окружения подростка

Андрей Александрович
Остапенко,

доктор педагогических наук,
профессор Кубанского
государственного университета
и Института развития образования
Краснодарского края, советник
директора по воспитанию частного
лицея «ИСТЭК», г. Краснодар

В статье рассматривается модель вертикальных и горизонтальных социальных связей подростка и обозначаются условия его нормального становления и развития. В рамках антропологического подхода В. И. Слободчикова и концепции развития личности через парный механизм идентификации-обособления В. С. Мухиной предложена модель анализа нарушения социальных связей подростка и описания их следствий.

• социальное окружение подростка • со-бытийная общность • сверстничество • отождествление • обособление • подростковое одиночество

Постановка задачи и методологическая идея

Моя без малого 40-летняя работа в школе убедила меня в том, что обеспечить полноту системы воспитания подростков крайне сложно. Причин у этого несколько. Но первая из них — это шараханье в идеологические крайности.

Так, в советские времена преобладала крайность *формирования* (читай, формовки, придания формы бесформенному) человека, которая предполагала жёсткую регламентацию программ и форм воспитательной работы, резко ограничивающую детскую инициативность. Советский коллективизм при всех его несомненных достоинствах во многом ограничивал детскую самостоятельность и подростковую самостоятельность («самостоянье человека, залог величия его», как писал А. С. Пушкин).

В постсоветскую эпоху 1990-х и нулевых мы шарахнулись в крайность самореализации, самоактуализации: «я» стало главнее, чем «мы». Советский коллективизм был заклеимён как «пережиток тоталитарной эпохи».

Западная идея *self-made-man*, породившая индивидуалистическую *self-педагогика* потребления (а точнее, «потреблячества»¹, или

¹ Де Граф Дж., Ванн Д., Нэйлор Т. Потреблячество. Болезнь, угрожающая миру. — Екатеринбург: Ультра.Культура, 2005.

Сводная таблица педагогических антиномий прот. Бориса Ничипорова

	Общее название принципа	Антиномия	
1		свободы	послушания
2		вселенского (общекультурного)	местного (национального)
3		традиционного	прогрессивного (инновационного)
4		открытости	автономности
5		власти	безвластия
6		молчания (недеяния)	назидания (активности)
7	антиномия братства	победы	поражения
8	антиномия духовника	романтического	реального
9		мистического	
10			рационального
11	антиномия праздничной стихии	Диониса	Аполлона

«потреблудия»), создала воспитательную систему «квалифицированных потребителей» (мечта А. А. Фурсенко) и стремящихся к конкурентоспособности лидеров, мало способных к заботе о другом и смеющихся над словом «жертвенность».

При этом и в одной, и в другой крайности есть свои достоинства и положительные стороны, но работают они только тогда, когда есть средства возмещения (компенсации) их недостатков и отрицательных сторон. А в крайностях всё положительное тонет в дурном.

Крайности всегда дурны,
крайности всегда ужасны.
Они делают несчастным.
Редко крайности верны.

Что касается страны —
для неё они опасны.
Они ярки, громки, страстны,
Но, к несчастью, дурны.

В крайностях и боль, и смех,
и стремление к свершенью.
Но приводят к разрушенью
крайности. И в этом грех.

Полнота социального бытия обеспечивается взаимным проникновением крайностей, которое получило название *антиномии*, в которой они соединяются парадоксальным образом — «неслитно и нераздельно».

На антиномиях выстроены многие христианские догматы. Впервые идею переноса антиномий в педагогику высказал замечательный педагог, учёный-психолог и священник протоиерей Борис Ничипоров (1953 — 2003). Он сформулировал целый ряд педагогических антиномий, которые из-за раннего ухода из жизни не успел систематизировать.

В общем виде они могут выглядеть следующим образом² (таблица 1).

Дополняя и развивая идеи отца Бориса (а он был блестящим воспитателем, единственным священником, удостоенным звания «Заслуженный учитель России»), я попытаюсь на основе двух антиномий (*послушания/наставничества* и *сотрудничества/соперничества*) выстроить обладающую педагогической полнотой модель социального воспитания подростка, способствующую его духовному взрослению и душевному развитию.

Особо хочу высказать благодарность члену-корреспонденту РАО, доктору психологических наук Виктору Ивановичу Слободчикову, в диалоге с которым во время

² Подробнее см. мою статью: *Остапенко А. А. Педагогические антиномии протоиерея Бориса Ничипорова // Учёные записки Орловского государственного университета. Т. IV. Религиоведение. Вып. 4. — Орёл: Изд-во ОГУ, ООО ПФ «Картуш», 2006. — С. 148–152.*

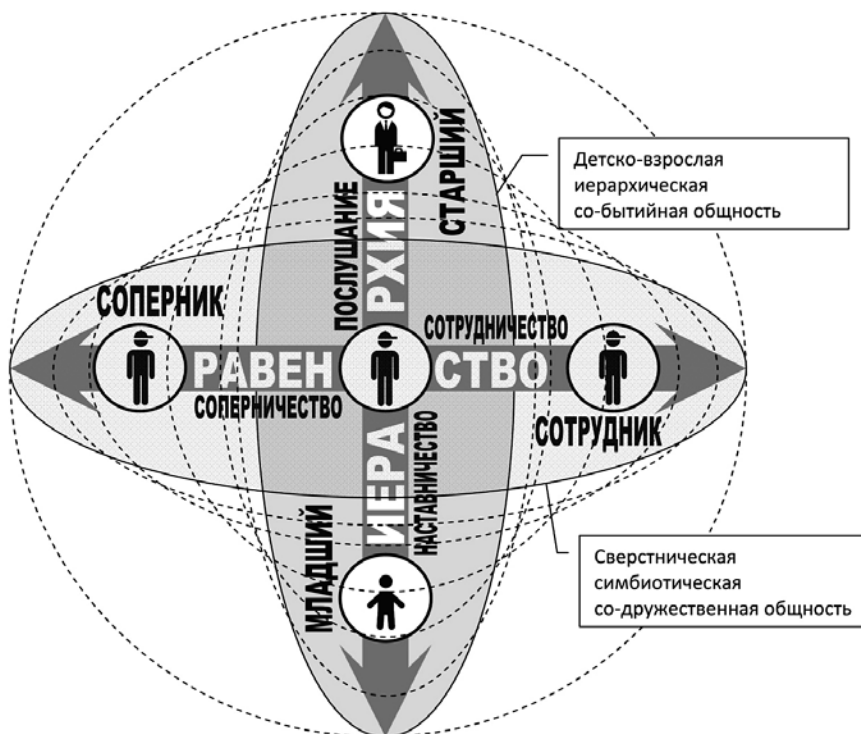


Рис. 1. Логико-смысловая модель оптимального социального окружения подростка, способствующая его становлению и развитию

совместной командировки в Томск начала зарождаться описываемая в этой статье модель.

А для начала попробуем выстроить модель оптимального (или нормального) социального окружения подростка. Для создания наглядной инфографики дальнейшего текста воспользуемся дидактическим многомерным инструментарием В. Э. Штейнберга³.

Модель социального окружения подростка, способствующая его взрослению и развитию

В повседневной жизни в *норме* подросток чередует своё пребывание в **вертикальной детско-взрослой иерархической со-бытийной общности** (термин В. И. Слободчикова) и **горизонтальной сверстнической со-дружеской общности равных**. *Со-бытийная вертикаль* во многом обеспечивает его духовное восхождение и становление, а *со-дружеская горизонталь* создаёт условия для его душевно-телесного развития.

³ Штейнберг В. Э. Теория и практика дидактической многомерной технологии. — М.: Народное образование, 2015. — 350 с.

1. **Со-бытийная вертикаль** обеспечивает с «верхней» стороны отношение послушания старшим, а с «нижней» — возможность наставничества и заботы о младших. Эти два типа вертикальных отношений антиномично обеспечивают ситуацию накопления ответственности подростком. Антиномичное чередование, пульсация, «витание» (термин С. Л. Франка) между послушанием и наставничеством обеспечивают *баланс*, необходимый для восхождения по ступеням социального взросления.

2. **Сверстническая горизонталь** как *со-дружество равных*, обеспечивает, с одной стороны, возможность здорового *со-перничества* (как интеллектуального, творческого, трудового, спортивного *со-стызания*, *со-ревнования*), а с другой стороны — радостного *со-трудничества*, *со-работничества* и взаимопомощи. Антиномичное чередование соперничества и сотрудничества обеспечивает баланс между персональностью и коллективностью.

Описанная модель представлена на рисунке 1 в виде логико-смысловой модели.

Рассмотрим каждый из четырёх векторов-отношений отдельно.

Вертикальные отношения послушания/наставничества

Вертикальные отношения послушания и наставничества обеспечивают подростку ситуацию взросления как процесса накопления ответственности. А ответственность — это способность держать ответ «пред ближним и Вышним»⁴. «Ты не ответственный, если у тебя нет вопрошающего: либо ближнего, либо Вышнего»⁵.

1. Вектор послушания. Верхний вертикальный вектор (см. рис. 1) характеризует отношения подростка и *значимого взрослого*⁶ в детско-взрослой (в нашем случае подростково-взрослой) со-бытийной общности, которая представляет собой своеобразные «сообщающиеся сосуды» (см. левую сторону рис. 2) с разным уровнем наполняющей их ответственности, которая «перетекает» из старшего (взрослого) «сосуда» с высоким уровнем ответственности в младший «сосуд» с более низким уровнем ответственности по своеобразному «закону Ома», где от разности потенциалов ответственности ($\Delta\varphi_{\text{отв}} = U$) зависит величина перетекания (сила *потока* I). А уровень взаимного доверия⁷ как своеобразный вентиль на трубе определяет проходимость (β) перехода ответственности от более ответственного взрослого к менее ответственному младшему. Доверие растёт — вентиль увеличивает *поток* ответственности. И наоборот. Чем ниже уровень взаимного доверия, тем выше сопротивление (R) процессу это-

го протекания. А проходимость и сопротивление, как известно, величины взаимно обратные ($R \cdot \sigma = 1$).

Роль **со-бытийной общности** в жизни человека блестяще описал автор этого термина В. И. Слободчиков, который характеризует её как «живое единство, сплетение и взаимосвязь двух и более жизней, их внутреннее сродство при внешней их противопоставленности; со-бытие предполагает, что, несмотря на препятствия и „непрозрачность“ других, всё-таки возможно понимание (постижение) личности Другого, а также чувство ответственности за других и преданности, которое включает в себя и Я, и Ты, и Мы»⁸. «Такая общность есть фундаментальное онтологическое основание самой возможности возникновения собственно человеческого в человеке, основание его нормального развития и полноценной жизни. По сути, такая общность должна быть принципиально со-бытийной в силу того, что её участники „неслиянны-нераздельны“: неслиянны — в своей предельной индивидуальности каждого, нераздельны — в своём предельном духовном единстве»⁹.

Именно в доверительной подростково-взрослой со-бытийной общности, основанной на доверительном *послушании*, происходит ступенчатое взросление младшего. Оно сопровождается метками взросления, сопряжёнными со снятием с него взрослым тех или иных запретов при условии накопления подростком определённого уровня ответственности. От снятия запрета самостоятельно переходить дорогу и пользоваться спичками до родительского благословения на брак как снятия запрета на супружеские отношения, которые требуют колоссальной ответственности. Механизм возникновения меток взросления как возрастных инициаций описан подробно нами ранее¹⁰.

⁴ Слободчиков В. И. О развитии человека и восхождении к полноте его образования: размышления и проблематизации // Лестница полноты образования человека. Опыт научной дискуссии / Научн. ред. и сост. А. А. Остапенко. — М.: НИИ школьных технологий, 2019. — С. 59.

⁵ Из личного диалога с В. И. Слободчиковым от 07.02.2019.

⁶ «Значимый взрослый — это родной и/или близкий человек, оказывающий существенное, определяющее влияние на условия развития и образ жизни ребёнка» (Слободчиков В. И., Шувалов А. В. Антропологический подход к решению проблемы психологического здоровья детей // Вопр. психологии. — 2001. — № 4. — С. 97).

⁷ Серьёзными научными исследованиями феномена доверия можно считать следующие работы: Белянин А. В., Зинченко В. П. Доверие в экономике и общественной жизни. — М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010. — 164 с.; Зинченко В. П. Психология доверия. — Самара: СамГПУ, 1998. — 112 с.; Скрипкина Т. П. Психология доверия. — М.: Академия, 2000. — 264 с.

⁸ Слободчиков В. И. Очерки психологии образования. 2-е изд. — Биробиджан: Изд-во БГПИ, 2005. — С. 155.

⁹ Слободчиков В. И. Со-бытийная образовательная общность — источник развития и субъект образования // Новые ценности образования. — 2010. — № 1 (43). — С. 9.

¹⁰ Касатиков Алексей, прот., Остапенко А. А. Метки взросления как мера соответствия ступеней онтогенеза человека и иерархических ступеней общества // Воспитательная работа в школе. — 2007. — № 2. — С. 59–64.

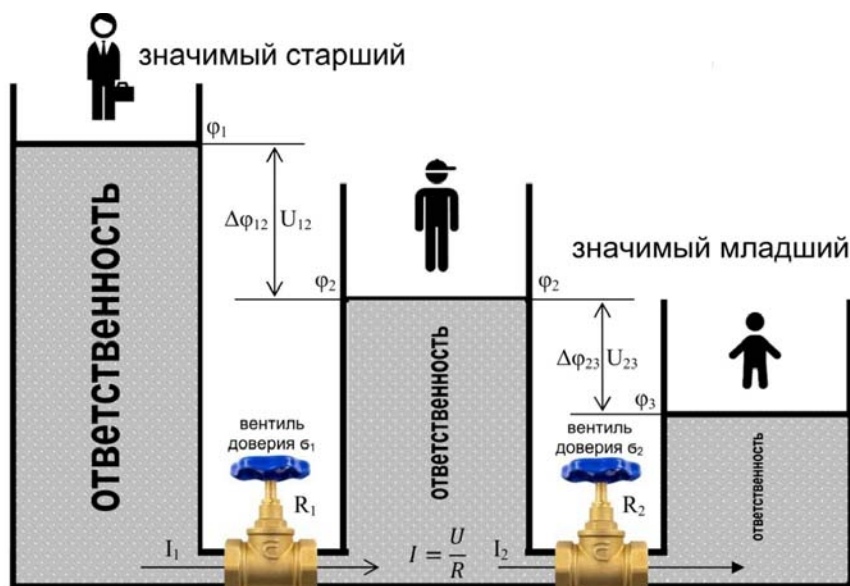


Рис. 2

Механизм послушания обеспечивает подростку процесс взросления как накопления ответственности.

2. Вектор наставничества. Нижний вертикальный вектор (см. рис. 1) характеризует отношения подростка и *значимого младшего* (рискуем ввести этот термин¹¹) в подростково-детской со-бытийной общности, которая тоже представляет собой своеобразные «сообщающиеся сосуды» (см. правую сторону рис. 2) с разным уровнем наполняющей их ответственности. *Значимый младший* (либо в семье, либо в школе) как воздух необходим подростку для того, чтобы этот подросток не утонул в собственном эгоизме и наслаждениях от потребления заботы, проявляемой к нему значимым взрослым. Значимый младший позволяет подростку самому почувствовать себя значимым взрослым, а значит, более ответственным.

Советская педагогика устами выдающегося педагога и философа-марксиста Э. В. Ильенкова утверждает, что человек растёт там, где «*производит* результат, всех других волнующий, всех других касающийся»¹².

¹¹ Если значимый старший — это человек оказывающий существенное, определяющее влияние на подростка, то значимый младший — это ребёнок, на которого становящийся подросток имеет возможность сам оказывать существенное влияние как наставник.

¹² Ильенков Э. В. *Философия и культура*. — М.: Политиздат, 1991. — С. 412.

Христианство на тринадцать веков раньше устами преподобного Максима Исповедника заявило, что «моё только то, что я *отдал*». Даже современная западная психология утверждает, что «учащиеся удерживают в памяти <...> 95 % от того, чему они *обучают* сами»¹³. Вы когда-нибудь видели глаза ученика, который радостно восклицает: «Я ему объяснял-объяснял, я даже сам лучше понял?». *Радость заботы о другом, о значимом младшем — это великое средство нравственного становления подрастающего человека*. Он ведь и учится тогда с иным уровнем мотивации. Ведь сегодня полученные знания понадобятся ему не когда-то, через месяцы или годы. Они ему нужны уже завтра, чтобы делиться ими с другим, значимым младшим.

Подростку нужен опыт *заботы* о другом, иначе в нём не будет возникать чувство благодарности к тем, кто проявил *заботу* о нём. Иначе в нём не возникнет другодоминанта, он захлебнётся в эгодоминанте. Перекормленный *заботой* значимых старших подросток тучнеет душой, если он не делится *заботой* со значимым младшим. Не зря же исконно славянское слово «заботиться» (от *зобь* «еда, пища»¹⁴), так же

¹³ Джонсон Дж. *Индивидуализация обучения // Новые ценности образования*. Вып. 3. Десять концепций и эссе. — М.: Инноватор, 1995. — С. 99.

¹⁴ Шанский Н. М., Боброва Т. А. *Школьный этимологический словарь русского языка*. Происхождение слов. 5-е изд. — М.: Дрофа, 2002. — С. 89.

как и слово «воспитание» (от *питание*), означает «кормить».

Снова мы берёмся утверждать, что механизм наставничества и заботы о значимом младшем обеспечивает подростку процесс взросления как накопления ответственности.

Таким образом, *антиномичные отношения послушания и наставничества неслиянно и нераздельно в полноте образуют механизм взросления человека как накопления ответственности.*

Горизонтальные процессы сотрудничества/соперничества

Горизонтальные векторы характеризует отношения подростка со сверстниками в сверстнической *со-дружеской общности равных*. Мы принципиально используем слово «сверстник», а не слово «ровесник». Сверстник — это тот, с кем мы прошли равное количество *вёрст*, а ровесник — тот, с кем мы прожили равное количество *вёсен*. Поэтому сверстники — это люди, вовсе не обязательно равные по возрасту, так как один мог пройти эти *вёрсты* быстрее, а другой — медленнее. Сверстники — это люди, достигшие примерно *равных* результатов. Они *на равных* сотрудничают или соперничают, но вовсе не обязательно равны по возрасту.

Если главный стержень вертикали — это *иерархия*, то стержень горизонтали — это *равенство*. Если вертикаль *со-бытийна*, то горизонталь *со-дружественна*. Она основана на *дружбе*. Друг — это не только ведь *другой*, это ведь и «*второй*, один из двух, без отношения к последовательности чисел»¹⁵ (вспомним украинское *другий* или белорусское *другі́й*, что означает *второй, иной*). Друг — это второй, иной я, стоящий (и стоящий) рядом со мной, при этом неважно, кто из нас первый. Поэтому мы друзья, то есть оба другие, оба вторые в нашем единстве равных. Мы поддержим *друг друга* и доверяем *друг другу*. Фразеологизмы с повторяющимися словами *друг друга, друг другу* (в украинском языке *один одного, один одному*) подчёркивают *равенство*

обоих, где нет ни первых, ни вторых. Вместе мы идём по одному пути, мы *спутники* (лит. *draĩgas* — «спутник»). Мы вместе, а когда мы вместе, то мы *дружина* («отряд, войско, рать»¹⁶).

3. Вектор сотрудничества. Правый горизонтальный вектор (см. рис. 1) обеспечивает подростку обретение опыта *сотрудничества* как совместного участия в общем деле, в общей работе, в общем страдании и в общей скорби. Ведь слово «труд» имеет целый спектр значений: «*труд, работа, рвение, забота, страдание, скорбь*»¹⁷, и даже «*болезнь*»¹⁸. Сотрудничество — это ведь и *со-работничество* (*συν-εργία*), и совместное преодоление *трудностей*. В сотрудничестве воспитываются те нравственные качества и добродетели, которые начинаются либо на *со-* (сочувствие, согласие, соратничество, спасение как *со-пасение*), либо на *взаимо-* (взаимодействие, взаимопомощь, взаимовыручка, взаимность).

Очевидно, что для сотрудничества необходимо либо **общее** объединяющее **дело**, либо **общая** объединяющая **скорбь**. Скорби, конечно, специально и искусственно придумывать не надо¹⁹ (она и так вас найдёт, будьте уверены), а вот общее дело для подростков необходимо как воздух. Но не навязывать следует дело, а помогать его обрести. Иначе *навязанная цель или навязанное дело освобождают от ответственности за их достижение*. В противном случае мы воспитываем людей, пребывающих в *безскорбном безделии*.

С одной стороны, общее дело обогащает душу ребёнка или подростка опытом сотрудничества, *со-ратничества*, взаимовыручки и взаимопомощи, а с другой стороны, *общая скорбь* как эмоциональное сопереживание (совместное переживание)

¹⁵ Шимкевич Ф. Корнеслов русского языка. Ч. I. — СПб.: Типогр. Императорской Академии Наук, 1842. — С. 69.

¹⁶ Этимологический словарь славянских языков. Праславянский лексический фонд. Вып. 5 / Под ред. О. Н. Трубачёва. — М.: Наука, 1978. — С. 134.

¹⁷ Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. В 4 т. Т. 4. 2-е изд. — М.: Прогресс, 1987. — С. 108.

¹⁸ Шимкевич Ф. Корнеслов русского языка. Ч. 2. — СПб.: Типогр. Императорской Академии Наук, 1842. — С. 92.

¹⁹ О роли скорбей и утрат в воспитании см. нашу новую статью: Остапенко А. А. Воспитание через обретение утраты // Народное образование. — 2019. — № 4. — С. 198–202.

чувства острого горя утраты обогащает его душу опытом обретения потери. И то и другое делают его взрослее и ответственнее, что позволяет в будущем взрослом состоянии подобные утраты переживать уравновешеннее и торжественнее, а общее дело делать собраннее, согласованнее и слаженнее.

4. Вектор соперничества. Левый горизонтальный вектор (рисунок 1) обеспечивает подростку обретение возможности испытать себя в преодолении, «попробовать на вкус настоящей борьбы» (В. С. Высоцкий), почувствовать радость и бодрость здорового со-ревнования с *другими*. В традиционном нашем понимании смысл слова *соперничество* не совпадает со смыслом иноземного слова *конкуренция*, хотя некоторые словари и считают их синонимами. Латинское *concurrentia* означает *столкновение*. Славянское *соперничество* происходит от *переть*²⁰, то есть «перепираться, переть друг на друга; <...> отсюда *пря, распря, спор*»²¹, что, в свою очередь, восходит к «индо-европейскому *рег- исполнение действия, направленного вперёд, стремление»²². А в настоящем *с-поре* (как в совместном *прении*), как известно, должна рождаться истина.

Для подростка важно иметь *круг друзей*, с которыми он *со-перничает*, *со-ревнуется*, *со-стягается* в физической силе, в интеллектуальных высотах, в творческих достижениях. Здесь чрезвычайно важно воспитание в подростке, в молодом человеке *умения радоваться успеху другого*.

Всякое соперничество очень легко из *здорового*, радостного и дружеского может соскользнуть в *нездоровое*. Тогда ржавчина конкуренции сожрёт радость соперничества, спор перерастёт в ссору и склоку и не родит никакой истины. Состояние как совместное *стяжание* вместо благодати и радости общей победы будет стяжать зависть и досаду. А *со-ревнование* как совместное «рвение, усердие, старательность»²³ превратится в слепую ревность как «мучительное

сомнение в чьей-либо верности, любви, преданности»²⁴.

Так же как *вертикаль* и *горизонталь* образуют *неслиянно-нераздельную антиномичную полноту социальных связей подростка*, так и в каждой из них есть свои *неслиянно-нераздельные антиномии послушания/наставничества и сотрудничества/соперничества*.

Изменение соотношения со-бытийной вертикали и со-дружеской горизонтали в разных возрастах

В разном возрасте «ширина» со-дружеской сверстстнической горизонтали различна, так же как неодинакова высота точки её пересечения с со-бытийной вертикалью. Разберёмся в этом подробно. Для этого воспользуемся общепринятой периодизацией жизни человека на пять крупных эпох (детство, отрочество, юность, зрелость, старость) и условно их изобразим на рисунке 3, давая себе отчёт, что процессы телесного и социального роста, созревания, зрелости и «плодоношения» очень часто не совпадают. Одни взрослеют не по годам и становятся «мужичками» в шесть лет, как «мужичок с ноготок» (он же «парнище» Влас) в известном стихотворении из поэмы Н. А. Некрасова «Крестьянские дети», иные задерживаются в своём становлении и остаются «маменькиными сыночками» в сорок.

В. И. Слободчиков делит человеческую жизнь на пять ступеней развития субъективной реальности человека: *оживление, одушевление, персонализация, индивидуализация, универсализация*²⁵. Соглашаясь с этим делением по сути, нам кажется уместным заменить иноязычные названия трёх ступеней на более точные русские слова: *оживление, одушевление, облагораживание, одухотворение, обожение*²⁶. Хотя это, видимо, дело вкуса и отдельного размышления.

²⁰ Преображенский А. Этимологический словарь русского языка. Т. 2. П-С. — М.: Типогр. Г. Лисснера и Д. Совко, 1910–1914. — С. 356.

²¹ Там же. С. 43.

²² Там же. С. 42.

²³ Ушаков Д. Н. Толковый словарь современного русского языка. — М.: Аделант, 2014. — С. 591.

²⁴ Там же.

²⁵ См. подробнее: Слободчиков В. И., Исаев Е. И. Психология развития человека. Развитие субъективной реальности в онтогенезе. Уч. пособ. — М.: Изд-во ПСТГУ, 2013. — 400 с.

²⁶ См. подробнее: Остапенко А. А. Из чего складывается полнота образования человека. — М.: НИИ школьных технологий, 2019. — С. 10.

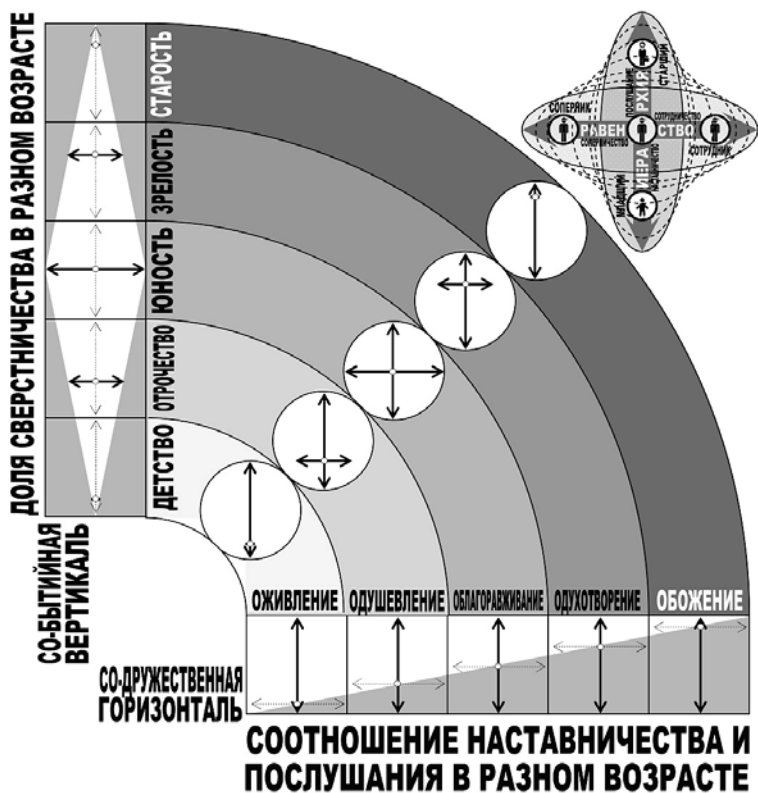


Рис. 3

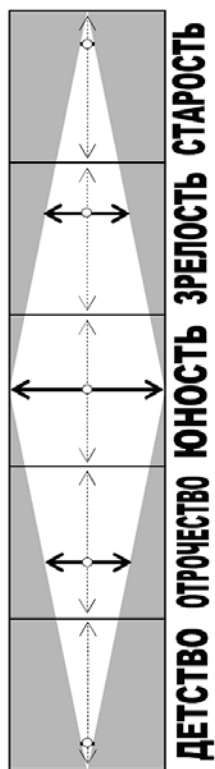


Рис. 4. Доля сверстничества в разном возрасте

1. Доля и роль сверстничества в разном возрасте. Доля сверстничества в разных возрастах на рисунке 4 обозначена в виде белого ромба. Белым цветом обозначена доля послушания, серым — наставничества.

В период младенчества у ребёнка просто нет сверстнических отношений (близнецы, скорее, исключение, чем правило). По мере его перехода из младенчества в детство и отрочество круг его дружеских отношений расширяется и в юности, видимо, достигает максимума. В юности ширина сверстнической горизонтали наибольшая, и, кстати, здесь хорошо видно, что сверстничество вовсе не совпадает с ровесничеством. Небольшие различия в возрасте становятся незаметными.

В зрелом возрасте круг друзей, как правило, не расширяется. Человек становится избирательнее и требовательнее к себе и другим. Дружеские связи становятся более устойчивыми и прочными, но их становится меньше. Из них постепенно уходит задор юношеской состязательности. Большую значимость обретают семейные связи, возрастает роль дружбы семьями.

По мере приближения к старости этот круг сужается.

Всё уже круг друзей, тот узкий круг,
где друг моих друзей — мне тоже друг,

и брат моих друзей — мне тоже брат,
и враг моих друзей — мне враг стократ.

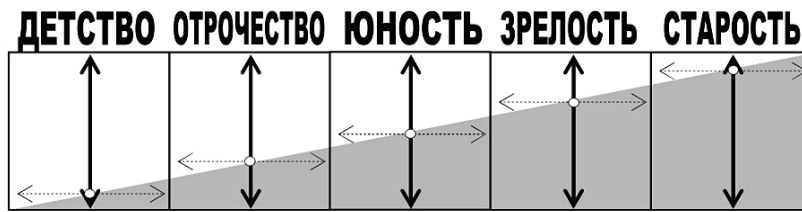


Рис. 5. Соотношение послушания и наставничества на со-бытийной вертикали

Всё уже круг друзей, всё уже круг знакомых лиц и дружественных рук.

Всё шире круг потерь, всё глуше зов ушедших и умолкших голосов.

.....
Распался круг — прощайте — круга нет.
Распался — ни упрёков, ни обид.

Спокойное движение планет
по разобщённым эллипсам орбит²⁷.

2. Соотношение послушания и наставничества на со-бытийной вертикали в разном возрасте. Это соотношение на рисунке 5 выражено цветом. Белым цветом обозначена доля послушания, серым — наставничества.

Младенец, маленький ребёнок целиком и полностью находится в состоянии послушания. Ему нечем и не с кем делиться. Он ещё ничего не накопил, он ещё не обрёл опыта. Он ещё не обрёл друзей-сверстников, поэтому точки пересечения со-бытийной вертикали и со-дружеской горизонтали у него либо вовсе нет, либо она находится в самой нижней части вертикали.

По мере взросления точка пересечения становится выше. В юности она доходит до своего срединного положения, когда доли отношений послушания и наставничества уравниваются. По мере приближения к старости и мудрости доля послушания снижается, доля наставничества возрастает. Слушаться уже некого, а неразумных младших всё больше. В максимуме своего возраста горизонталь и вовсе исчезает и время нашей жизни устремляется к вечности.

Диагональ на рисунке 3 как бы суммирует изображённое на рисунках 4 и 5 и ясно показывает, что именно в юношеском возраст-

те полнота и баланс всех четырёх векторов социальных связей должна быть максимальна. Должна быть... Но мы то понимаем, что разрушение традиционного для нашего Отечества уклада и традиционных ценностей серьёзнейшим образом нарушили и эту полноту, и баланс.

Отождествление-обособление как механизм развития человека

В основу анализа нарушений социальных связей молодого человека положим устоявшуюся в отечественной психологии концепцию развития личности через целостный механизм **отождествления** (идентификации) и **обособления**. Вслед за Л. С. Выготским В. С. Мухина рассматривает «идентификацию-обособление как *парный механизм развития и бытия личности*»²⁸. В. И. Слободчиков, основываясь на методологии антиномизма утверждает, что норма между обособлением и отождествлением описывается формулой халкидонского догмата — «неслиянно и нераздельно». Изначальное единство людей он называет **со-бытийной общностью**, основу которой составляют «**нераздельность и неслиянность** двух и более самостоятельных форм жизни. <...> Принцип развития — динамическое преобразование систем связей и отношений между людьми в со-бытийной общности в процессах социализации (отождествления) и индивидуализации (обособления)»²⁹.

В норме нераздельность и неслиянность отождествления и обособления находится в состоянии баланса. В случае смещения этого равновесия в одну из сторон со-бытийная

²⁷ Левитанский Ю. Д. День такой-то. Книга стихов. — М.: Советский писатель, 1976. — С. 64.

²⁸ Мухина В. С. Личность. Мифы и реальность. (Альтернативный взгляд. Системный подход. Инновационные аспекты). — Екатеринбург: Интел-Флай, 2007. — С. 430.

²⁹ Слободчиков В. И. Презумпция человечности. О пространстве духовно-нравственного развития ребёнка // Школьный психолог. — 2005. — № 12. — С. 15.

общность впадает либо в крайность гипертотждествления, либо в крайность гипербособления.

В. С. Мухина гиперкрайности описывает через метафору «сгущение».

«Акцентировка членов пары «идентификация-обособление» имеет сложную обусловленность. Этим объясняется то, что индивид может развиваться в трёх направлениях:

- 1) в направлении постоянной, гиперболизированной, ярко выраженной готовности к идентификации с другим человеком, живым существом, предметом, явлением (здесь речь может идти о *сгущении идентификации* как крайнем проявлении отождествления);
- 2) в направлении постоянной, гиперболизированной, ярко выраженной готовности к отчуждению от другого человека, живого существа, предмета, явления (здесь речь может идти о *сгущении отчуждения* как крайнем проявлении отождествления);
- 3) в направлении гармонического взаимодействия пары идентификация-обособление в соответствии с внутренними потребностями личности и социальной необходимостью.

Развитие личности через механизм идентификации-обособления — сложный противоречивый процесс»³⁰.

В. И. Слободчиков и А. В. Шувалов эти две крайности называют иначе. *Гипертотждествление* они определяют как «со-бытийную депривацию и позиционный сепаратизм», а *гипербособление* — как «со-бытийную оккупацию и позиционную экспансию»³¹.

Полагаем, что резонно в контексте нашей статьи кроме *гипертотждествления* и *гипербособления* как двух крайних дисфункций этого парного механизма развития личности выделять ситуацию *одиночества* как полного разрушения этого механизма.

³⁰ Мухина В. С. Личность. Мифы и реальность. (Альтернативный взгляд. Системный подход. Инновационные аспекты). — Екатеринбург: Интел-Флай, 2007. — С. 446.

³¹ Слободчиков В. И., Шувалов А. В. Антропологический подход к решению проблемы психологического здоровья детей // Вопросы психологии. — 2001. — № 4. — С. 102.

Типы нарушений социальных связей подростков и молодёжи

Далее проанализируем варианты нарушений все четырёх типов социальных связей подростка (послушания, наставничества, сотрудничества и соперничества) позиции крайностей *гипертотждествления* и *гипербособления*, а также в патологической ситуации подросткового *одиночества*.

Для наглядности дальнейшего анализа используем визуальную логико-смысловую модель (рисунок 6).

На предлагаемой схеме, в основу которой положена модель социального окружения подростка, мы выделили три круга нарушений его социальных связей: внутренний круг *одиночества*, центральный круг *гипербособления*, внешний круг *гипертотждествления*.

Рассмотрим обозначенные на рисунке 6 дисфункции гипербособления и гипертотждествления отдельно по каждому направлению.

1. Нарушения послушания. Дисфункции *гипербособления* и *гипертотждествления* подростка взрослым подробно описаны В. И. Слободчиковым и А. В. Шуваловым.

«Со-бытийная депривация и позиционный сепаратизм определяются фиксацией взрослого на обособлении и нарушением развития со-бытия со сдвигом в сторону формальной общности. Феноменология: низкая эмоциональная заряженность взрослого ребёнком, отстранение, самодисквалификация, гипопротекция. В пределе — гипербособление, характеризующееся отчуждением взрослого и беспризорностью, атомизированностью, одиночеством ребёнка, депривированностью и незащищённостью его жизненного мира.

Со-бытийная оккупация и позиционная экспансия определяются фиксацией взрослого на отождествлении и нарушением развития со-бытия со сдвигом в сторону симбиотической общности. Феноменология: гиперпротекция, сдерживание развития, культивирование беспомощности ребёнка, инфантилизация и инвалидизация, подмена актуальности (потенциальности) ребёнка актуальностью (потенциальностью) взрослого. В пределе — гипертотждествление,

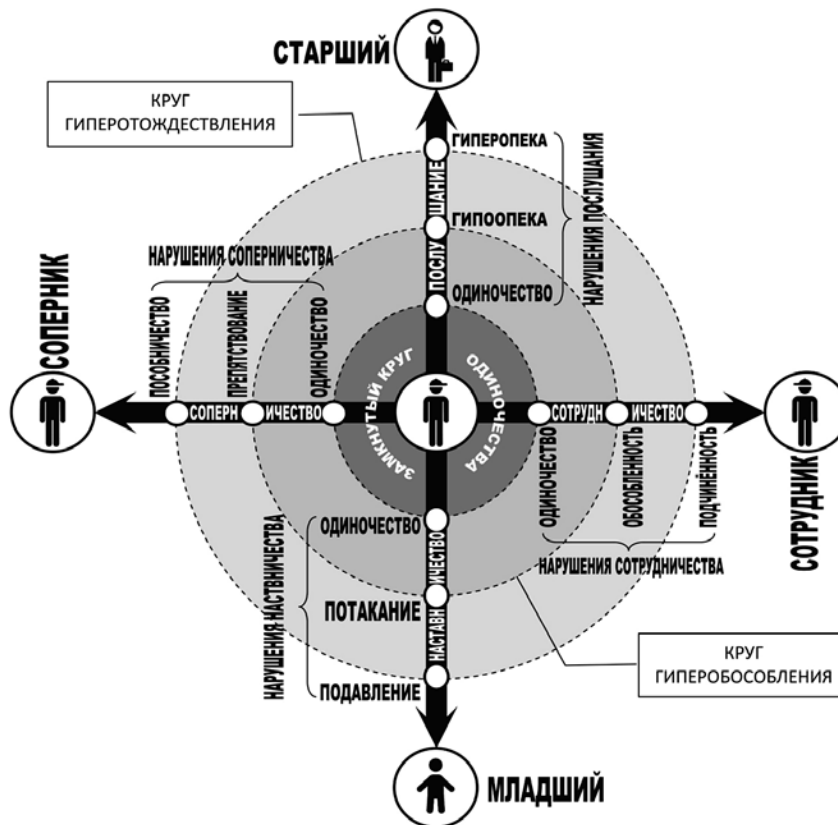


Рис. 6. Типы нарушений социальных связей подростка

характеризуемое бесцеремонностью «отношений», оккупированностью жизненного мира ребёнка, блокированием полноценного развития. Гиперотождествление может сопровождаться актами физического и психологического насилия над ребёнком, ещё не носящими тенденциозный характер»³².

Первый описанный В. И. Слободчиковым и А. В. Шуваловым *тип* нарушения социальных связей (на рисунке 6 мы его обозначили словом «**гипоопека**») характеризуется сознательной или несознательной недостаточной включённостью взрослого в процесс воспитания ребёнка. «Да он уже взрослый!» — говорит о ребёнке такой родитель, взваливая на подростка такое количество собственных проблем и решений, которые тот не в силах решить сам. Взрослый пытается передать своему ребёнку такую ношу ответственности, которую тот не в силах взять. В итоге он её либо не перенимает вовсе, либо в недостаточной степени. Взросление в полной мере не происходит. Помо-

гут тут коррективы и тренинги, которые психологи устраивают с детьми? Нет, конечно. Здесь очевидным образом необходимы коррективы вменяемого взрослого, «подзабросившего» своего ребёнка. И ему об этом надо своевременно напомнить и, если надо, подсказать, что бесполезно нагружать ребёнка непомерным количеством ответственности.

Второй тип (на рисунке 6 мы его обозначили словом «**гиперопека**») характеризуется избыточной опекой своего ребёнка, причём, как правило, это делается из добрых побуждений. Это неграмотная тактика воспитания «маменьких сыночков» впоследствии неспособных нести ответственность ни за себя, ни за других. Причём эта тактика осуществляется «не со зла», а по безграмотности и бездарности родителя. И опять-таки эту подростковую инфантильность следует «лечить» не их тренингами и беседами с ними, а педагогическим ликбезом «избыточно» любящих мам и пап, шагу не дающих ступить своим чадам без их сопровождения.

Совершенно очевидно, что эти нарушения корректируемы и исправимы, ибо в них нет

³² Слободчиков В. И., Шувалов А. В. Антропологический подход к решению проблемы психологического здоровья детей // Вопросы психологии. — 2001. — № 4. — С. 102–103.

нарушений социальной зрелости взрослых, есть лишь нарушения их педагогического такта. Это вменяемые, ответственные взрослые, не отличающиеся педагогической грамотностью. Это взрослые, которые способны нормально воспитывать своих детей, но либо не умеющие этого делать, либо не имеющие возможности это делать.

Если нарушения верхнего вектора описаны и проанализированы учёным сообществом психологов весьма детально, то остальные варианты ещё предстоит описывать и анализировать подробно. И их детализация выходит за пределы предлагаемой статьи. Поэтому мы ограничимся кратким их обозначением. Названия этих нарушений пока будем считать предварительными и неустоявшимися.

2. Нарушения наставничества. Выше мы уже обозначили, что для нормального взросления подростку необходим не только *значимый старший* (взрослый), но и без *значимого младшего* не обойтись. Ему необходима со-бытийная общность, где он сам будет не младшим, а значимым старшим. Ему нужен опыт даяния, иначе он не выкарабкается из ярма потребительства.

Отношения со значимым младшим (хоть в семье, хоть в школе) могут также обретать формы гиперобособления или гиперотождествления. Предлагаем эти нарушения предварительно назвать **«потаканием»** и **«подавлением»**.

Потакание как форма нарушения нормального наставничества по отношению к младшему характеризуется: проявлениями попустительства, потворствования недолжным проявлениям младшего; сюсюканьем, нежничанием как несоразмерными возрасту младшего отношениями; привлечением младшего к недолжным «взрослым» действиям; снисходительностью к детским шалостям; уступками требованиям младшего; излишним снисходительным отношением.

Подавление как форма нарушения нормального наставничества по отношению к младшему характеризуется: проявлениями угнетения младшего; подростковой «дедовщиной», давлением, эксплуатацией; навязыванием младшему интересов и форм взаимодействия; подавлением собственной

активности младшего; в пределе преследованием и гнётом.

Дисфункции послушания и наставничества, как правило, взаимосвязаны. Дисгармоничность отношений со взрослыми порождает дисгармоничность отношений с младшими. Гиперопеку взрослых подросток может возмещать подавлением младших. И наоборот, гипеопека взрослых порождает лёгкое попустительское отношение к младшим. Всё это приводит к нарушениям нормальной (в идеале соборной) иерархичности, что в итоге приводит к разорванности поколений, проблемам отцов и детей, исчезновению уважения к старшим. В итоге мы имеем инфантилизацию подростков в сочетании с доминированием их прав над их обязанностями.

Переходим к типам нарушений горизонтальной сверстнической со-дружеской общности равных.

3. Нарушения сотрудничества. Для ситуации сверстнического сотрудничества необходимы либо общее дело, либо общая забота, либо общая трудность или скорбь. Но даже при наличии этого условия сотрудничество как значимая для его участников совместная деятельность может принимать искажённые формы. Опять-таки эти искажения могут быть связаны со сбоем механизма обособления-отождествления, что будет проявляться в нарушении равенства участников общего дела. Отношения сотрудничества могут также обретать формы гиперобособления или гиперотождествления. Предлагаем эти нарушения предварительно назвать **«обособленностью»** и **«подчинённостью»**.

Обособленность как форма нарушения нормального сотрудничества характеризуется: разобщённостью участников общего дела; избыточной или подчёркнутой независимостью; отстранённостью друг от друга («И без вас справлюсь»); замкнутостью отдельных участников; взаимным безразличием; в пределе взаимным отчуждением. Эта форма нарушения может быть обусловлена отсутствием или навязанностью общей цели, осознанием неподъёмности общего дела или непреодолимости общей трудности.

Подчинённость как форма нарушения нормального сотрудничества характеризуется: избыточными лидерскими амбициями или

Типы нарушений социальных связей подростка

	Нарушения			
	вертикали со-бытийной иерархии		горизонтали со-дружеского равенства	
	Послушание (авторитетное)	Наставничество (заботливое)	Сотрудничество (открытое)	Соперничество (справедливое)
Гиперобособление	Гипоопека	Потакание	Обособленность	Препятствование
Гиперотождествление	Гиперопека	Подавление	Подчинённость	Пособничество

безынициативностью одного из участников общего дела; подчинённым положением одного и начальствующим положением другого; несамостоятельностью одного и независимостью другого; в пределе подавленностью одного другим. Эта форма нарушения может быть обусловлена различным уровнем готовности к преодолению общей трудности, неверным распределением функций или обязанностей, педагогически неграмотным формированием соработнической общности.

3. Нарушения соперничества. Для ситуации сверстнического соперничества необходима возможность здорового *справедливого* (!) соревнования с другими. Но даже при наличии этой возможности соперничество как значимая для его участников совместная деятельность может принимать искажённые формы. Чаще всего эти дисфункции проявляются либо в ситуации *несправедливого* (в организации или в оценке) соревнования, либо в ситуации принудительной обязательности («Я же знал, что я проиграю, а вы заставили участвовать!»). Опять-таки эти искажения могут быть связаны со сбоем механизма обособления-отождествления, что будет проявляться в нарушении равенства соперничества. Отношения соперничества могут также обретать формы гиперобособления или гиперотождествления. Предлагаем эти нарушения предварительно назвать «**препятствованием**» и «**пособничеством**».

Поскольку ситуацию дружеского соперничества, соревновательности подростков, как правило, организуют они не сами, то равенство условий или справедливость оценки чаще всего нарушаются взрослыми.

Препятствование как форма нарушения нормального соперничества характеризуется: искусственным внешним сдерживанием участника; противодействием достижению результата; изменением правил соревнования во время соревнования или после него; недопущением его к участию в соревновании под надуманным предлогом; созданием неравных условий для разных участников.

Пособничество как форма нарушения нормального соперничества характеризуется: искусственным содействием и помощью (подсказка, допинг) одному из участников соревнований; избирательным покровительством и протекционизмом; намеренным завышением результатов.

Обиды подростков, ставших свидетелями намеренной несправедливости взрослых, — одна из самых мощных причин разрушения доверительных отношений между подростками и взрослыми.

Сведём перечисленные виды нарушений социальных связей в таблицу 2.

Подростковое одиночество как важная и трагическая причина социальных болезней

В советскую бытность была модной весёлая песенка Эдуарда Ханка на слова Игоря Шаферана «Я у бабушки живу», которую исполнял ансамбль «Верасы». Кто постарше, те помнят строки её припева:

У меня сестрёнки нет,
У меня братишки нет.
Говорят, с детьми хлопот невпроворот.

Что же будет на земле
Через сто ближайших лет,
Если мода на детей совсем пройдёт?

Увы, но сегодня к проблеме исчезновения многодетности и банальной занятости родителей добавились десятки других проблем, которые приводят к тотальному **одиночеству** детей, подростков и молодёжи. И было бы полбеда, если бы социальные проблемы подростков сводились к перечисленным дисфункциям *гиперобособления* или *гиперотождествления*. Перечисленные нарушения исправимы. Трудно, но исправимы. Гораздо страшнее ситуация этого **всеобъемлющего одиночества** как *крайнего обособления молодого человека*.

По всем четырём векторам (рисунок 6) наблюдается *рост подросткового одиночества*.

Утрата доверия к родителям и учителям, доминирование прав подростков над их обязанностями, пропаганда ценностей индивидуализма, конкурентности и потребительства, рост количества разводов и семей с одним родителем, который сутками занят(а) добычей насущного хлеба приводят к **росту одиночества по вектору послушания**. Слушаться некого! Либо физически некого, либо нет доверия.

Доминирование семей с одним ребёнком (по разным данным 51 – 54 %) или двумя детьми (39 %), разрушение механизмов детского и подросткового наставничества, практическое *отсутствие разновозрастного общения* в школах и детских учреждениях приводят к **росту одиночества по вектору наставничества**. Наставлять некого! Да и зачем?

Отсутствие крупных настоящих дел, объединяющих детей как в школах, так и за их пределами, доминирование индивидуальных учебных проектов, ликвидация реального детского производства под предлогом эксплуатации детского труда, пропаганда потребительства приводят к **росту одиночества по вектору сотрудничества**. Вместе делать нечего! Да и неохота.

Пропаганда образа конкурентного, успешного лидера, гонка за индивидуальными достижениями для наполнения личного портфолио, разжигающая тщеславие

и гордыню, тотальная гонка за баллами ЕГЭ и ОГЭ приводят к **росту одиночества по вектору здорового соперничества**. Равдаться победам другого? Да что вы!

И круг одиночества неумолимо замыкается отсутствием значимых старших, значимых младших, значимых друзей-сотрудников и значимых достойных соперников. А петля рядом...

Хорошо известно, что Россия занимает лидирующие позиции в мире по смертности молодёжи и подростков. Каждый год из 100 тыс. гибнет 16 человек. Не всех социальное одиночество приводит к петле. Кого-то оно приводит к наркомании или алкоголизму. Кого-то к протестному экстремизму. Кого-то в стаи футбольных фанатов. Кого-то в банды под флагом А.У.Е* (Решением Верховного суда Российской Федерации от 17.08.2020 криминальное общественное движение «Арестантское уголовное единство» признано экстремистским и его деятельность на территории России запрещена).

Профилактическими средствами сегодняшние социальные проблемы молодёжи уже не решить. Они эффективны для профилактики, а не для лечения. Запущенные болезни закаливанием не лечат. И профилактические плакаты и акции «Молодёжь против наркотиков» эффекта не дадут. Прежде чем проводить основательную терапию, нужна глубокая честная диагностика социальных проблем нашего общества в целом и молодёжи в частности. О необходимости начать исследования современных детей уже в 2019 г. в ходе заседания научно-экспертного совета при председателе Совета Федерации, посвящённого обсуждению основных направлений законодательного обеспечения реализации послания Президента РФ, сообщил президент РАО Ю. П. Зинченко: «Мы принимаем массу решений, закрепляем их законодательно, но абсолютно не знаем современного ребёнка, поэтому нам необходимо начать исследования»³³. И откладывать с этим нельзя, иначе лечить будет поздно.

³³ Российская академия образования планирует начать исследования современных детей до конца года // Москва. Агентство городских новостей. 14 марта 2019 г. <https://www.mskagency.ru/materials/2871723>

Матрица планирования воспитательной работы

	Сферы воспитания			
	разновозрастная		сверстническая	
	Сфера послушания	Сфера наставничества	Сфера сотрудничества (соработничества)	Сфера соревновательности (состызательности)
Содержательные задачи (что или чему воспитываем?)	Воспитывает качества уважения, внимательности, умения прислушиваться, слушать и слышать	Воспитывает чувства даяния, заботы, милосердия, терпения	Воспитывает солидарность, уступчивость, умение работать в команде	Воспитывает целеустремлённость, настойчивость, умение радоваться успехам другого
Воспитательные средства (как воспитываем?)				
Формы организации воспитательной работы				

Матрица планирования воспитательной работы

Выделив четыре вектора социальных связей подростка (рисунок 1), можно утверждать, что воспитание подростка, обеспечивающее его восхождение к полноте антропологического идеала и состоящее из вертикального процесса становления и взросления и горизонтального процесса развития³⁴, складывается из четырёх сфер-направлений: *сфера послушания*, *сфера наставничества*, *сфера соперничества* и *сфера сотрудничества*.

Каждое из направлений решает свои воспитательные задачи: *сфера послушания* воспитывает жизненно важные качества уважения, внимательности, умения прислушиваться, слушать и слышать; *сфера наставничества* воспитывает чувства даяния, заботы, милосердия, терпения; *сфера соперничества* воспитывает целеустремлённость, настойчивость, умение радоваться успехам другого; *сфера сотрудничества* воспитывает солидарность, уступчивость, умение работать в команде.

Первые (вертикальные) две сферы воспитания суммарно обеспечивают взросление подростка как процесс пошагового накопления ответственности (за себя, за другого,

за семью, за Отечество, за человечество). Вторые (горизонтальные) две сферы создают условия для возникновения чувств доверия, уважения и дружбы как основы другодоминанты (термин А. А. Ухтомского).

Вертикаль обеспечивается разновозрастной организацией внеклассной деятельности. Оптимально, если внеурочная деятельность в школе осуществляется в разновозрастных командах (отрядах). Горизонталь обеспечивается сверстнической организацией внутри классов. Оптимально, если происходит чередование разновозрастной жизни по «вертикальным» отрядам и сверстнической жизни по «горизонтальным» классам. Это чередование обеспечивает полноту социальных связей в школе.

Каждая из этих воспитательных сфер обеспечивается своими формами воспитательной работы. А вот каковы эти формы? Это следует проектировать *совместно* с подростками в каждом случае отдельно. Но обязательно **совместно!**

Путём командного мозгового штурма можно сформулировать воспитательные задачи, выявить воспитательные средства и формы организации воспитательной работы для конкретно вашей школы. Для этого необходимо заполнить предложенную матрицу (табл. 3) вашими коллективными предложениями.

³⁴ Остапенко А. А. Из чего складывается полнота образования человека. — М.: НИИ школьных технологий, 2019. — С. 6–11.

Расширенная матрица планирования событий воспитательной работы

		Сферы воспитания			
		разновозрастная		сверстническая	
		Сфера послушания	Сфера наставничества	Сфера сотрудничества (сотрудничества)	Сфера соревновательности (состоятельности)
Модули-направления воспитательной работы	Ключевые общешкольные дела				
	Классное руководство				
	Курсы внеурочной деятельности				
	Школьный урок				
	Самоуправление				
	Детские общественные объединения				
	Экскурсии, экспедиции, походы				
	Профориентация				
	Школьные медиа				
	Организация предметно-эстетической среды				
	Работа с родителями				

С другой стороны, предлагаемая матрица позволяет анализировать существующие планы воспитательной работы, календарные планы-сетки и прочую школьную документацию, выявляя воспитательные «прорехи». А прорех не будет тогда, когда будут обеспечены все четыре «вектора» воспитательной работы, когда «крест» подростка будет разнонаправленным.

Поскольку Примерная программа воспитания уже шагает по стране и от предложенных организационных модулей уже никуда не деться, можно предложить несколько модифицированную и расширенную матрицу планирования воспитательной работы, совмещённую с этими самими направлениями-модулями. Тем более что в самих-то модулях никакого вреда нет. Есть лишь опасность в том, что школьные организаторы (замы по воспитательной работе и классные руководители) при планировании будут в первую очередь опи-

раться на эти оргмодули, а не на закономерности становления ребёнка. Да и проверяющим-надзорителям (не даром же создали Рособнадзор) по модулям проверять легче. Их же планы больше интересуют, а не дети.

Хочется предостеречь лишь от того, чтобы эта таблица планирования (а значит, и жизнь школы) была наполнена настоящими педагогическими событиями, а не скучными псевдовоспитательными мероприятиями. Напомним, что событие отличается от мероприятия тем, что цель и смысл школьного действия, именуемого событием, приняты и выстраданы вместе с детьми. События всегда значимы для детей и важны. А вот мероприятие — это псевдопедагогическое действие, цель и смысл которого навязан тем, для кого оно проводится, или вовсе неизвестен и непонятен. А навязанная цель освобождает от ответственности за её достижение.

Мероприятия отбывают (отстаивают или отсиживают) как тяжкую повинность³⁵.

На наш взгляд, предложенный нами подход к организации воспитательной работы в школе основывается не на внешних факторах (циркулярах из УО или спущенных сверху планах мероприятий, приуроченных к датам или событиям), к которым мы как-то приспособливаем ребёнка, а на со-Образных внутренне ему присущих закономерностях его духовного становления

³⁵ Подробнее см.: Остапенко А. А. Настоящность событий и «понарошечность» мероприятий в воспитании // Новые ценности образования. Вып. 1 (43). Событийность в образовательной и педагогической деятельности / Под ред. Н. Б. Крыловой, М. Ю. Жилиной. — М., 2010. — С. 13–21.

и душевного развития. Такая организация воспитания органична и многовекторна. Она обеспечивает и полноту социальных связей, и возможность детской самодеятельности и самоуправления.

А ведь, судя по предлагаемой Примерной программе воспитания обучающихся, мы, к счастью, начинаем потихоньку уходить от жёсткой внешней регламентации воспитательной деятельности школы. Надеемся, что придём к деятельности, со-Образной духовной и душевной природе ребёнка. А это позволит перейти от лоскутности к полноте воспитания.

Мы попробовали. У нас получилось. Получится и у вас.