

Ташкент. 2023



**Остапенко Андрей Александрович,**  
доктор педагогических наук, профессор  
Кубанского государственного университета

**Слободчиков Виктор Иванович,**  
доктор психологических наук,  
член-корреспондент  
Российской академии образования

**Зелинский Константин Владленович,** протоиерей,  
кандидат педагогических наук,  
руководитель Отдела религиозного образования  
Урюпинской епархии

ISBN 978-5-67953-753-6



9 785879 537536 >

**НАРОДНОЕ  
ОБРАЗОВАНИЕ**

31

Лекции по системной  
и со-Образной педагогике

*В.И. Слободчиков,  
А.А. Остапенко, К.В. Зелинский*

**СПЯТЬ ЛЮБОВЬЮ**

Основополагающие начала Русского  
мира как самобытной цивилизации

*В.И. Слободчиков, А.А. Остапенко, К.В. Зелинский*

# **СПЯТЬ ЛЮБОВЬЮ**

Основополагающие начала Русского  
мира как самобытной цивилизации

МОСКВА

**НАРОДНОЕ  
ОБРАЗОВАНИЕ**

2024

УДК 37.014.53  
ББК 74.04(2Рос)  
С 48

Рецензенты:  
доктор социологических наук Т.А. Хагуров,  
кандидат психологических наук А.В. Шувалов

При поддержке Фонда по премиям  
памяти митрополита Московского и Коломенского  
Макария (Булгакова М.П., 1816–1882 гг.), г. Москва

С 48 **Слободчиков В.И., Остапенко А.А. Зелинский К.В.** СПЯТЬ ЛЮБОВЬЮ. Основополагающие начала Русского мира как самобытной цивилизации. М.: Народное образование, 2024. 24 с. (Лекции по системной и со-Образной педагогике. Вып. 31).

В лекции рассмотрен образ Русского мира как самобытной цивилизации, основанный на принципе симфонии, опирающейся на гармонию взаимоотношений и синергию взаимодействия органических частей этого культурно-исторического типа. Этот образ представлен на основе идеи описания через антиномии, что соответствует методологии традиционного православного мировоззрения, лежащего в основании Русского мира. Эта работа развивает идеи, изложенные ранее авторами в статье «Время пришло. Начала и основания воспитания человека Русского мира» (Народное образование. 2023. № 3).

ISBN 978-5-87953-753-6

© Слободчиков В.И., Остапенко А.А., Зелинский К.В., 2024

Понятие «Русский мир» с началом военного противостояния нашей страны коллективному Западу стало употребляться практически ежедневно: и в средствах массовой информации, и в выступлениях политиков, и в словах педагогов. Но необходимость **найти простой и понятный ответ на вопрос «Что такое Русский мир?»**, который мы слышим и от школьников, и от студентов, и от педагогов не исчезает, несмотря на то, что это словосочетание уже появилось в государственных документах. Дать этот ответ – **цель** этой работы. Эта цель обусловила три **задачи**.

**Первая задача** этого текста состоит в ясном раскрытии образа и сущности понятия «Русский мир», который был бы доступен и понятен и школьному учителю, и вузовскому профессору, и простому гражданину, любящему своё Отечество.

**Вторая задача** состоит в необходимости раскрыть признаки Русского мира, определяющие его цивилизационную самобытность.

А поскольку раскрытие образа Русского мира – это по сути раскрытие «образа желанного будущего» нашего Отечества, то это обуславливает необходимость решения **третьей задачи** – раскрытия образа человека Русского мира, на который надо ориентировать нашу воспитательную систему.

### **Сущность и ключевой принцип Русского мира**

Для описания образа самобытной цивилизации Русского мира вначале воспользуемся понятием, которое дано в Концепции внешней политики Российской Фе-

дерации как одном из основополагающих государственных документов, где определяется «особое положение России как самобытного государства-цивилизации, обширной евразийской и евро-тихоокеанской державы, сплотившей русский народ и другие народы, составляющие культурно-цивилизационную общность Русского мира»<sup>1</sup> (здесь и далее в цитатах курсив наш. – В.С., К.З., А.О.).

Отталкиваясь от этого утверждения, мы ранее сформулировали рабочее определение: **«Русский мир – это религиозно-ценностная (Вера), национально-культурная (Народ), государственно-территориальная (Отечество) соборная и «мозаичная»<sup>2</sup> целостность (по Л.Н. Гумилёву), «цветущая сложность»<sup>3</sup> (по К.Н. Леонтьеву) с единым, содержащим социокультурный русский код, «цивилизационным ядром»<sup>4</sup> (по архимандриту Георгию (Шестуну) и М.В. Захарченко), которое обладает «цивилизационным притяжением» («цивилизационной гравитацией»<sup>5</sup> по С.Е. Кургиняну)»<sup>6</sup>.**

---

<sup>1</sup> Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 31 марта 2023 года № 229 // Официальный интернет-портал правовой информации. <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202303310007>.

<sup>2</sup> Гумилёв Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. М.: Экспрос, 1993. С. 504.

<sup>3</sup> Леонтьев К.Н. Византизм и славянство // Леонтьев К.Н. Собр. соч. Т. 5. М.: Изд. В.М. Саблина, 1912. С. 194.

<sup>4</sup> Георгий (Шестун), архим., Захарченко М.В. Цивилизационный подход к разработке концепции предмета «Православная культура» // Инновационные проекты и программы в образовании. 2011. №5. С. 54-59.

<sup>5</sup> Кургинян С.Е. Суть времени. В 4-х т. Т. 1. М.: МОФ ЭТЦ, 2012. С. 157.

<sup>6</sup> Слободчиков В.И., Остапенко А.А. Время пришло. О началах и основаниях воспитания человека Русского мира // Народное образование. 2023. № 3. С. 13.

**Первое предваряющее замечание.** Поскольку в представленных трактовках употребляется многозначное слово *цивилизационный*, считаем необходимым уточнить его содержание в контексте этой работы. Современное понятие *цивилизация* чаще всего употребляется в двух взаимно дополняющих смыслах – *цивилизация-стадия* и *цивилизация-тип*. «Модус первой отражает уровень развития технических средств исторической цивилизационной общности, модус второй – её культурно-исторический тип»<sup>7</sup>. Н.Я. Данилевский как автор термина «*культурно-исторический тип*» отождествляет его с понятием «*самобытная цивилизация*»<sup>8</sup>. Л.Н. Гумилёв указывает, что «до появления термина "суперэтнос" целостности такого рода именовались "цивилизациями", "культурами" и "мирами"»<sup>9</sup>. В рамках нашей работы понятия *мир*, *цивилизация*, *культурно-исторический тип*, *суперэтнос* мы будем считать в определённой степени синонимами. Соответственно понятия *Русский мир*, *русская цивилизация*, *русский культурно-исторический тип*, *русский суперэтнос* мы будем считать взаимозаменяемыми, хотя при этом даём себе отчёт в том, что это может вызывать вопросы у придирчивых читателей.

**Целостность** Русского мира в идеале должна основываться на ключевом принципе **симфонии**, выстраивающем взаимоотношения и взаимодействия его составляющих.

**Симфония** (от греч. συμφωνία – «созвучие», «согласие») – принцип (идеал) **органических** (не механических) взаимоотношений и взаимодействий между частями целого, заключающийся в том, что части в идеале находятся в состоянии **гармонии (согласия)** и **синергии (со-**

---

<sup>7</sup> Георгий (Шестун), архим., Захарченко М.В. Цивилизационный подход к разработке концепции предмета «Православная культура» // Инновационные проекты и программы в образовании. 2011. №5. С. 55.

<sup>8</sup> Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Римскому. СПб.: Изд. т-ва «Общественная польза», 1871. С. 91.

<sup>9</sup> Гумилёв Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. М.: Экопрос, 1993. С. 522.

**трудничества**), по аналогии с Божественным и человеческим естеством и божественной и человеческой волями Христа, «нераздельно и неслиянно».

**Гармония** (греч. ἁρμονία, от ἁρμόζω – прилаживать, подгонять) как тип внутреннего устройства целостности нами понимается так, как когда-то это понимал древнегреческий философ-неопифагореец Никомах Герасский: «гармония всегда возникает из противоположного, ибо гармония есть единение многих и единомыслие разномыслящих»<sup>10</sup> («ἁρμονία δὲ πάντως ἐξ ἐναντίων γίνεται· ἔστι γὰρ ἁρμονία πολυμιγέω v καὶ δίχα οὐεόντων συμφρόνησις»). В ином переводе это звучит как «согласие разногласных». Очевидно, что гармония взаимоотношений частей целого предстаёт в форме **антиномии**. Подлинные антиномии всегда гармоничны.

**Синергия** (от греч. σύν «вместе» + ἔργον «дело, труд, работа») – тип взаимодействия (со-действия), характеризующийся тем, что совместное действие существенно превосходит простую сумму действий каждого в отдельности. В религии синергия – это соработничество Бога и человека в деле достижения спасения. Синергийность подразумевает со-действие Божественной благодати и свободной человеческой воли.

**Гармоничность и синергийность** – неотъемлемые признаки **симфонийности**. При этом гармония обеспечивает состояние (структуру, отношения) целого, а синергия – его развитие (процессы, действия).

---

<sup>10</sup> Никомах из Герасы. Введение в арифметику / Пер. с др.-греч. А.И. Щетникова // ΣΧΟΛΗ. Философское антиковедение и классическая традиция. 2009. Т. 3. № 1. С. 99-160. С. 147.

## Антиномичная полнота образа Русского мира как самобытной цивилизации

**Второе предваряющее замечание.** Для представления гармонии внутреннего устройства самобытной цивилизации Русского мира воспользуемся высказанной протоиереем Борисом Ничипоровым<sup>11</sup> (1953-2003) идеей описания какого-либо явления через антиномии. Традиционное для Русского мира мышление изначально антиномично, а сама «антиномия есть некое таинство, где встречаются и объединяются в Святом Духе две противоположности»<sup>12</sup>. По мнению отца Бориса, не только православное мировоззрение несёт отпечаток антиномичности, но и «во всех религиозных и просто подлинно правдивых текстах о человеке мы обнаруживаем не просто сложность, но алогизм, совмещение несовместимого. Но странно – именно это обстоятельство и делает текст понятным и глубоким»<sup>13</sup>. «Антиномия интуитивной психологии есть и единство, и примирение противоречий и оппозиции. Антиномия – это то, что воссоединяет и примиряет полюса одной и той же природы. <...> Есть правильное духовное состояние, через которое открывается нам сама акция вхождения в антиномийную природу созерцания. Это есть трезвение, воля к удержанию и само удержание в неслиянном единстве сразу двух этих знаний: о себе и о человеке»<sup>14</sup>. В другой работе отец Борис это формулирует так: «Трезвение – это воля и способность одновременно удерживать в актах постижения сразу два полюса. Эти полюса одновременно и энергийные, и нравственные»<sup>15</sup>. Далее он замечает, что «антиномийный принцип в раннем догматическом богословии был положен в основу и Халкидонского соборного решения (451 г.) о неслиянном и нераздельном единстве Божественного и человеческого во Христе»<sup>16</sup>.

---

<sup>11</sup> Ничипоров Борис, свящ. Введение в христианскую психологию: Размышления священника-психолога. М.: Школа-Пресс, 1994. С. 153.

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> Ничипоров Борис, прот. Времена и сроки. Кн. 1. Очерки онтологической психологии. М.: Паломник, 2002. С. 12.

<sup>14</sup> Там же. С. 13.

<sup>15</sup> Ничипоров Борис, прот. Антиномия праздничной стихии // Вестник христианской психологии. 2024. Вып. 2. С. 170.

<sup>16</sup> Там же. С. 171.

Мы согласны с отцом Борисом в том, что, коль мы христиане, «надо просто пытаться удерживать тот принцип, который мы имеем от Халкидонского собора, – о неслиянном сосуществовании двух природ, божественной и человеческой, во Христе. И этот принцип должен быть перенесён нами на образовательную почву»<sup>17</sup>.

Ранее мы определили **основополагающие начала** культурно-исторических представлений о высшем Идеале и высших Ценностях бытия человека в России – как источник содержания воспитания человека Русского мира – это **Вера, Народ, Отечество**. Соответственно **Русский мир** – это неслиянно-нераздельное единство **межрелигиозного согласия** традиционных конфессий, **межнационального братства** самобытных народов, **геополитического содружества** братских стран. Это видение Русского мира постараемся раскрыть через три антиномии, базирующиеся на трёх перечисленных основополагающих началах – **вера, народ, Отечество**.

**1. Антиномия конфессиональности и соборности.** **Надконфессиональная** антиномичность явлена в том, что межрелигиозное **согласие** Православия и иных традиционных для Русского мира конфессий состоит в неслиянности их догматических констант и схожести их позиций о существовании Высшего Единого Начала как основы подлинного бытия.

---

<sup>17</sup> Ничипоров Борис, прот. Воспитывающая благодать // В начале пути... Опыты современной православной педагогики. Сб. бесед и выступлений. М.: Храм Трёх Святителей на Кулишках, 2002. С. 180.

**Согласие** как тип гармоничной целостности мы понимаем вполне традиционно как «единомыслие, единоедушие, общность точек зрения; взаимную договорённость; мирные, дружественные отношения»<sup>18</sup>.

Сегодня **соборность** как одно из фундаментальных понятий православного богословия вышло далеко за пределы богословского контекста и стало «ключевым и объёмлющим понятием всей человеческой реальности»<sup>19</sup>. В контексте образа Русского мира под **соборностью** мы понимаем соработничество и «взаимодействие традиционных религий России по нравственному оздоровлению общества, исключению религиозного экстремизма и нетерпимости». Именно так сформулирована одна из уставных целей Всемирного Русского Народного Собора, в состав которого входят представители всех традиционных конфессий России.

**2. Антиномия родного и вселенского** (у о. Бориса Ничипорова «антиномия вселенского и местного»<sup>20</sup>). **Надэтническая** антиномичность проявлена в том, что межнациональное **братство** русского народа и иных комплементарных народов состоит в неслиянности воспевающих любовь к Родине самобытных культур и языков и в единстве «всемирной отзывчивости».

**Братство** – это гармоничное единение людей, основанное на общности целей, взглядов, принципов.

---

<sup>18</sup> Большой толковый словарь русского языка. / Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 2000. С. 1227.

<sup>19</sup> Слободчиков В.И. Со=бытийная общность // Новые ценности образования. Вып. 1. Тезаурус для учителей и школьных психологов / Ред.-сост. Н.Б. Крылова. М.: РФФИ, ИПИ РАО, 1995. С. 88.

<sup>20</sup> Ничипоров Б.В. Введение в христианскую психологию: Размышления священника-психолога. М.: Школа-Пресс, 1994. С. 153.

Под **комплементарностью** Л.Н. Гумилёв как автор этого понятия понимает «ощущение подсознательной взаимной симпатии членов этнических коллективов, определяющее деление на "своих" и "чужих"»<sup>21</sup>. При этом «комплементарность на уровне этноса <...> именуется патриотизмом и находится в компетенции истории, ибо нельзя любить народ, не уважая его предков»<sup>22</sup>. Иных толкований термина «комплементарность» нет.

Под **всемирной отзывчивостью** («всемирность России, её отзывчивость»<sup>23</sup>) мы, следуя Ф.М. Достоевскому, понимаем способность человека к глубокому проникновению в дух остальных народов, пониманию и сочувствию иным культурам, народам, порождающую солидарный отклик в них. «Народ же наш именно заключает в душе своей эту склонность к всемирной отзывчивости и к всепримирению»<sup>24</sup>.

Отец Борис Ничипоров считает, что «эта антиномия снимает уклонения в крайности. А это, во-первых, безосновный космополитизм, ущербность которого заключается в отсутствии чувства Родины, нормального патриотизма, отсутствие понятия служения Родине и пр. <...> Другой полярной крайностью является национализм. Это есть абсолютизация значимости своей земли и народа. Сопровождается, как правило, оппо-

---

<sup>21</sup> Гумилёв Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. М.: Экспрос, 1993. С. 500.

<sup>22</sup> Гумилёв Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. СПб.: Кристалл, 2001. С. 271.

<sup>23</sup> Достоевский Ф.М. Дневник писателя / Сост., коммент. А. В. Белов. М.: Институт русской цивилизации, 2010. С. 633.

<sup>24</sup> Там же. С. 699.

зиционностью к мировому сообществу, духовной мнительностью, подозрительностью, поисками врага, отсутствием покаянного духа»<sup>25</sup>.

**3. Антиномия суверенного и солидарного. Надгосударственная** антиномичность проявлена в том, что геополитическое **содружество** России и иных близких нам государств состоит в неслиянности традиционных исторически сложившихся разных укладов жизни (а как следствие, форм власти и управления) и в единстве общей исторической судьбы.

**Содружество** как тип гармоничной целостности мы понимаем, исходя из этимологии слов **дружба, друг**. Друг – это не только ведь другой, это ведь и «второй, один из двух, без отношения к последовательности чисел»<sup>26</sup> (вспомним украинское *другий* или белорусское *другі́й*, что означает *второй, иной*). Друг – это второй, иной я, стоящий (и стоящий) рядом со мной, при этом не важно кто из нас первый. Поэтому мы друзья, т.е. оба другие, оба вторые в нашем единстве равных.

---

<sup>25</sup> Ничипоров Б.В. Введение в христианскую психологию: Размышления священника-психолога. М.: Школа-Пресс, 1994. С. 153-154.

<sup>26</sup> Шимкевич Ф. Корнеслов русского языка. Ч. I. СПб.: Типогр. Императорской Академии Наук, 1842. С. 69.

Таблица 1

## Образ Русского мира как самобытной цивилизации

Основание	Сущность	<b>Симфония</b> как принцип взаимоотношений частей, базирующийся на <b>гармонии и синергии</b>		Источник	Формула человека		
		Формы антиномии как гармоничного взаимоотношения				Форма синергического взаимодействия	
		неслиянность	нераздельность				
Вера	надконфессиональная	Антиномия конфессиональности и соборности	неслиянность догматических констант	схожести позиций о существовании Высшего Единого Начала как основы подлинного бытия	Межрелигиозное <b>согласие</b> Православия и иных традиционных религий	Религия – источник смыслов	Слуга Бога
Народ	надэтническая	Антиномия родного и Вселенского	неслиянности воспевающих любовь к Родине самобытных культур и языков	нераздельность «всемирной отзывчивости».	Международная <b>солидарность</b> русского народа и иных племенных народов	Народ – источник мировоззрения	Сын народа
Отечество	надгосударственная	Антиномия суверенного и солидарного	неслиянность традиционных исторически сложившихся разных укладов жизни	нераздельность общей исторической судьбы	Геополитическое <b>содружество</b> России и иных дружественных государств	Государство – источник идеологии	Гражданин Отечества

## Образ человека Русского мира

Антиномичность самобытной цивилизации формирует **особый тип человека** Русского мира (рис. 1), обладающего комплексом личностных качеств, которые раскроем через те же основополагающие начала – **вера, народ, Отечество** – и перечисленные выше антиномии.

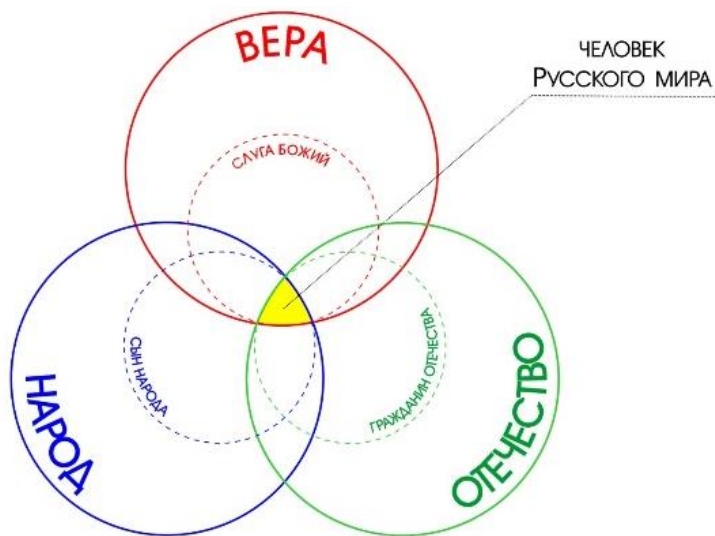


Рис. 1

**1. Антиномия конфессиональности и соборности.** Человек Русского мира как **слуга Бога**, с одной стороны, должен быть носителем и хранителем высших смыслов и ценностей, сформированных верой его предков, а, с другой стороны, должен уважительно относиться к высшим ценностям, сформированным *иными* традиционными конфессиями. При этом он выстраивает свою жизнь на вере в существование Высшего Единого Начала как основы подлинного бытия.

**Высшими** мы считаем те **смыслы** и **ценности**, ради которых человек готов жертвовать собой. Как правило, исторически они формируются религиозными взглядами народа. Мы понимаем, что жертвенность советских людей, например, далеко не всегда формировалась религией. Хотя тот же Н.А. Бердяев считал русский коммунизм «религиозным верованием»<sup>27</sup>, поскольку в его фундаменте была «**вера** в светлое будущее». На основании этого мы не считаем, что формула «**вера, народ, Отечество**» исключает неверующих людей из круга Русского мира и, соответственно, снимает вопрос о том, есть ли в нём место атеистам.

**2. Антиномия родного и Вселенского.** Человек Русского мира как **сын народа**, с одной стороны, должен быть носителем родного языка, литературы и культуры, знатоком истории своего народа, а, с другой стороны, должен уважать и изучать традиции, историю и культуру других народов, входящих в целостность Русского мира. При этом он должен владеть русским языком и быть хранителем знаний об общей исторической судьбе народов Русского мира.

Давно стала привычной фраза о том, что русский – это имя прилагательное в отличие от наименований в форме существительного представителей других народов. Сочетания «русский еврей», «русский чеченец», «русский татарин» не вызывают недоумения и не режут слух. Но при этом следует чётко различать русскость по духу (прилагательное) и русскость по крови (существительное).

---

<sup>27</sup> Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. Париж: YMCA-Press, 1955. С. 129.

Вопрос «Существуют ли "русские русские"?» небанален и требует развёрнутого ответа, который можно разрешить, как говорят математики, методом «от противного» (*contradictio in contrarium*). Зададим противоположный вопрос: «Есть ли в мире "нерусские русские"»? Конечно, есть. Часть из них – сбившиеся с пути, заблудшие, искренне верящие, что они помогают Родине. Такими были часть русских эмигрантов, поддерживавших немецких оккупантов якобы для «освобождения» Отечества. Другие же – изменники Русского мира, как говорил А.С. Пушкин, «клеветники России». И хотя они по крови русские, они нерусские по духу. Им сегодня придумали имя – *выруть*.

Таким образом, коль «нерусские русские» – это заблудшие и изменники, то «русские русские» – это знающие цель и путь основатели (*создатели*) и хранители (*созидатели*) Русского мира.

Есть ещё «русские нерусские». Это соработники Русского мира. Среди них Даль, Багратион, Беллинсгаузен, да, впрочем, и сам Пушкин.

Ну и «нерусские нерусские» – это, в первую очередь, наши недруги. Но среди «нерусских нерусских» есть те, которые принадлежат к иной самобытной цивилизации, но имеют с нами партнёрские отношения, либо просто не желают нам зла по причине того, что они равнодушны к нам. Они могут даже не знать, что где-то далеко есть эта странная страна Россия. Они впоследствии могут стать как нашими недругами, так и соработниками.

Рассмотрим это на схеме (рис. 2).



Рис. 2

**3. Антиномия суверенного и солидарного.** Человек Русского мира как **гражданин Отечества**, с одной стороны, будучи представителем своей страны, чтит её законы, государственные символы и готов быть защитником её независимости, а, с другой стороны, уважительно относится к законам и государственным символам других государств, входящих в дружественные нам надгосударственные объединения и союзы. При этом он готов к защите и оказанию помощи братским дружественным странам.

Фразы «положить душу за други своя» (Ин. 15: 13) и «выполнить интернациональный долг», взятые из разных контекстов и даже эпох, вполне рядоположны и мирно уживаются в мировоззрении Русского мира.

Сведём воедино все перечисленные личностные качества и получим некий мысленный портрет человека Русского мира (табл. 2).

Таблица 2

## Образ человека Русского мира

		Полнота антиномии		
		неслиянность	нераздельность	
Человек Русского мира как...	...слуга Бога	Антиномия конфессиональности и соборности		Вера
		является носителем и хранителем высших ценностей и смыслов, сформированных верой его предков	уважительно относится к высшим ценностям, сформированным иными традиционными конфессиями	
	...сын народа	Антиномия родного и Вселенского		Народ
является носителем своего родного языка, литературы и культуры, знатоком истории своего народа		уважает и изучает традиции, историю и культуру других комплементарных народов, входящих в целостность Русского мира	носитель русского языка и хранитель знаний об общей исторической судьбе народов Русского мира	
...гражданин Отечества	Антиномия суверенного и солидарного		Отечество	
	читит законы своей страны, государственные символы и готов быть защитником её независимости	уважительно относится к законам и государственным символам других государств, входящих в дружественные нам надгосударственные объединения и союзы		готов к защите и оказанию помощи братским дружественным странам

Человек Русского мира никогда не будет захватчиком, но он встанет неприступной стеной для всякого покусившегося на его **святыни** (веру), на его **сограждан** (народ) и на его **земли** (Отечество).

Человек Русского мира живёт заповедью «Да любите друг друга» (Ин. 13: 34) и неустанно созидает и утверждает в мире жизнь в её особой качественной явленности благоговейной любви, ибо единство Русского мира можно и нужно «спясть любовью»<sup>28</sup>.

И никак иначе...

---

<sup>28</sup> Тютчев Ф.И. Полн. собр. соч. Письма. В 6 т. Т. 2 / Сост. В. Н. Касаткина. М.: ИЦ «Классика», 2003. С. 221.

## Библиография

1. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. Париж: YMCA-Press, 1955.
2. Большой толковый словарь русского языка / Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 2000.
3. Георгий (Шестун), архим., Захарченко М.В. Цивилизационный подход к разработке концепции предмета «Православная культура» // Инновационные проекты и программы в образовании. 2011. №5. С. 54-59.
4. Гумилёв Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. СПб.: Кристалл, 2001.
5. Гумилёв Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. М.: Экспрос, 1993.
6. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Римскому. СПб.: Изд. т-ва «Общественная польза», 1871.
7. Достоевский Ф.М. Дневник писателя / Сост., коммент. А.В. Белов. М.: Ин-т русск. цивилизации, 2010.
8. Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 31 марта 2023 года № 229 // Официальный интернет-портал правовой информации. <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202303310007>.
9. Кургинян С.Е. Суть времени. В 4-х т. Т. 1. М.: МОФ ЭТЦ, 2012.
10. Леонтьев К.Н. Собр. соч. Т. 5. М.: Изд. В.М. Сабина, 1912.

11. *Никомах из Герасы*. Введение в арифметику / Пер. с др.-греч. А.И. Щетникова // СХОЛН. Философское антиковедение и классическая традиция. 2009. Т. 3. № 1. С. 99-160.
12. *Ничипоров Б.В.* Введение в христианскую психологию: Размышления священника-психолога. М.: Школа-Пресс, 1994.
13. *Ничипоров Борис, прот.* Антиномия праздничной стихии // Вестник христианской психологии. 2024. Вып. 2. С. 169-179.
14. *Ничипоров Борис, прот.* Воспитывающая благодать // В начале пути... Опыты современной православной педагогики. Сб. бесед и выступлений. М.: Храм Трёх Святителей на Кулишках, 2002. С. 159-186.
15. *Ничипоров Борис, прот.* Времена и сроки. Кн. 1. Очерки онтологической психологии. М.: Паломник, 2002.
16. *Слободчиков В.И.* Со=бытийная общность // Новые ценности образования. Вып. 1. Тезаурус для учителей и школьных психологов / Ред.-сост. Н.Б. Крылова. М.: РФФИ, ИПИ РАО, 1995. С. 86-89.
17. *Слободчиков В.И., Остапенко А.А.* Время пришло. О началах и основаниях воспитания человека Русского мира // Народное образование. 2023. № 3. С. 11-22.
18. *Тютчев Ф.И.* Полн. собр. соч. Письма. В 6 т. Т. 2 / Сост. В. Н. Касаткина. М.: ИЦ «Классика», 2003.
19. *Шимкевич Ф.* Корнеслов русского языка. Ч. 1. СПб.: Типогр. Императорской Академии Наук, 1842.



## Содержание

Сущность и ключевой принцип Русского мира	3
Антиномичная полнота образа Русского мира как самобытной цивилизации	7
Образ человека Русского мира	13
Библиография	19



Научное издание

Виктор Иванович Слободчиков  
Андрей Александрович Остапенко  
Зелинский Константин Владленович

## **СПЯТЬ ЛЮБОВЬЮ**

Основополагающие начала Русского мира  
как самобытной цивилизации

Лекции по системной и со-Образной педагогике. Вып. 31

Макет и дизайн обложки А.А. Остапенко

Издательский дом «Народное образование»  
<http://narodnoe.org>  
109341, г. Москва, ул. Люблинская, д. 157, к. 2.  
Тел. +7 (495) 345-52-00

Подписано в печать 08.11.2024.  
Формат: 60×90  $\frac{1}{16}$ . Бумага офсетная.

Печать цифровая. Гарнитура «Century Gothic»  
Усл. печ. л. 1,5. Тираж 500 экз. Заказ\_\_\_\_\_.

Отпечатано с готового оригинал-макета заказчика  
в Издательско-полиграфическом центре  
Кубанского государственного университета  
350040, Краснодар, ул. Ставропольская, 149