

научно-
практический
журнал

5 '2023

ISSN 2220-2641

Формирование эстетического восприятия
на уроках математики

Как развить эмоциональный интеллект
младших школьников

Игрофикация и геймификация в образовании:
опыт, риски, перспективы

Стресс-менеджмент для педагогов:
практические советы

Как пресечь
распространение экстремистских идей в школе

”ШКОЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ”



Содержание

От редактора

Остапенко А. А. Современная дидактика против затылочно-заднефасадной расстановки парт в классе . . . 3

Социокультурные и педагогические контексты технологизации

Каравка А. А., Колыванов К. Ю., Лобанова А. В., Дахин А. Н., Гуляевская Н. В. Игрофикация и геймификация в образовании: опыт, риски, перспективы 8

Оськина С. В. Воспитательный потенциал профилактических кругов сообщества в образовательных организациях 18

Концепции, модели, проекты

Лебедев В. В. Стратегии развития деятельности учащихся по структурированию содержания обучения . . 25

Андреева Ю. В. Концепция значимого учения в педагогике Карла Роджерса 35

Яшина Н. Ю., Тимошина Е. Н. Развитие эмоционального интеллекта младших школьников во внеурочной деятельности 39

Данник И. В. Использование приёмов ТРИЗ и РТВ-технологий при работе с хронологией и историческими понятиями в начальной школе 49

Родионов М. А., Краснова А. С. Обучение рациональным способам вычисления обучающихся 5-х классов 59

Иванова О. В. Формирование эстетического восприятия в процессе обучения математике 66

Внедрение и практика

Кузьмина А. А. Стресс-менеджмент для педагогов. Практические советы 73

Экспертный совет

Ясвин В. А.,
доктор психологических наук,
доктор педагогических наук,
председатель

Бершадский М. Е.,
кандидат педагогических наук

Богданова Д. А.,
кандидат педагогических наук

Гузев В. В.,
доктор педагогических наук

Ермолаева Ж. Е.,
кандидат филологических наук

Остапенко А. А.,
доктор педагогических наук

Прутченков А. С.,
доктор педагогических наук

Родионов М. А.,
доктор педагогических наук

Сергеев С. Ф.,
доктор психологических наук

Клепиков В. Н.,
кандидат педагогических наук

Чошанов М. А.,
доктор педагогических наук

Главный редактор

Андрей Остапенко

Выпускающий

редактор

Евгений Пятаков

Редактор

Вероника Милославская

Корректор

Любовь Купфер

Вёрстка

Максим Буланов

*Все права на тексты
принадлежат авторам.
Перепечатка и копирование
материалов журнала
возможны с согласия автора
в письменной форме*

© Народное образование, 2023.

**Издательский дом
«Народное образование»**

109341, Москва,
ул. Люблинская,
д. 157, корп. 2.

Тел.: +7 495 345-59-00.

E-mail: narob@yandex.ru

Засядко О. В., Явтушенко М. В. Формирование
навыков решения текстовых задач в системе
комплексной подготовки школьников к ЕГЭ. 80

Касимов Р. Н., Поздеев И. Л. Просветительская
работа в средних общеобразовательных школах
по противодействию распространения экстремистских
идей: из опыта Удмуртской Республики 84

Колоскова Г. А. Использование платформы Stepik
для повышения квалификации педагогов 94

Смирнова А. А., Смирнов Д. С., Попов В. А.
Интеграция школьных математических знаний
и инженерной деятельности на основе экскурсии
на предприятие 102

Экспертиза, измерения, диагностика

Остапенко А. А., Бодоньи М. А. Что мы оцениваем
и что забыли оценить в школе и вузе? Попытка
системной классификации оценочной предметности
в образовании 108

Пташкина Ю. П. Использование следящей
диагностики для подбора нейропедагогических
приёмов в рамках профилактики речевых нарушений
у детей-билингвов 112

Мнение редакции может не совпадать с мнением автора.
Ответственность за фактическое содержание материалов несёт автор.
Ответственность за соблюдение прав третьих лиц несёт автор.
Ответственность за содержание рекламных материалов несёт
рекламодатель.

Подписано в печать 14.11.2023. Формат 60x90/8. Бумага офсетная.
Печать офсетная. Печ. л. 15,5. Усл. печ. л. 15,5. Заказ № 23В16
Издательский дом «Народное образование».
109341, Москва, ул. Люблинская, д. 157, корп. 2. Тел.: +7 495 345-52-00

Подписка и продажа:
109341, Москва, ул. Люблинская, д. 157, корп. 2.
Многоканальный тел./факс: +7 495 345-52-00.
Электронная почта: narob@yandex.ru; no.podpiska@yandex.org

ЧТО МЫ ОЦЕНИВАЕМ И ЧТО ЗАБЫЛИ ОЦЕНИТЬ В ШКОЛЕ И ВУЗЕ?

Попытка системной классификации оценочной предметности в образовании

Остапенко Андрей Александрович,

профессор Кубанского государственного университета, Института развития образования Краснодарского края и Екатеринодарской духовной семинарии, доктор педагогических наук

Бодоньи Марина Алексеевна,

заведующая кафедрой прикладной лингвистики и новых информационных технологий Кубанского государственного университета, кандидат педагогических наук

СЕГОДНЯШНЯЯ ШКОЛЬНАЯ И ВУЗОВСКАЯ ПРАКТИКА, КАЧЕСТВО КОТОРОЙ ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ПО ПРЕИМУЩЕСТВУ ОЦЕНКОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ, СЕРЬЕЗНЫМ ОБРАЗОМ УТРАТИЛА ОГРОМНЫЙ ПЛАСТ ИНЫХ ПРЕДМЕТНОСТЕЙ ОЦЕНИВАНИЯ. В СТАТЬЕ АВТОРАМИ ОСУЩЕСТВЛЕНА ПОПЫТКА СИСТЕМНОЙ КЛАССИФИКАЦИИ ОЦЕНОЧНОЙ ПРЕДМЕТНОСТИ В ОБРАЗОВАНИИ.

• оценка • предмет оценки • типы оценочной предметности • оценка результата • результат оценки • оценка готовности • оценка качества • матрица многообразия оценочной предметности

Оценка — это субъективное выражение **ценности** (значимости, правильности, соответствия) **чего-либо** (предмета, явления) для **жизнедеятельности человека**.

Что же ценно в образовании? Что должно быть оценено?

Чаще всего в школе и вузе всё сводится к оценке некоего *образовательного результата*, вернее его правильности, то есть соответствия нормативу или критерию. Но при этом практически утеряны и утрачены иные оценочные предметности.

Так, введение в обязательную практику Единого государственного экзамена привело к исчезновению такой оценочной предметности, как *оценка готовности* к обучению в новой образовательной системе, что всегда осуществлялось на вступительных экзаменах или собеседованиях. Не надо быть высококолым теоретиком педагогики, чтобы понимать то, что выпускной экзамен — это *оценивание результата*, а вступительный экзамен — это *оценивание готовности*. Это разные процедуры

с разной оценочной предметностью, которые должны проводиться в разной форме. Их соединение и смешивание привело к исчезновению оценки готовности к обучению в новой образовательной системе. Ведь ни для кого не секрет, что тестовые формы проверки, разработанные для ЕГЭ, никоим образом не оценивают готовность абитуриента к обучению той или иной профессии.

Выиграли от этого профильные вузы? Вряд ли. Школьный стобалльник не всегда пригоден к той или иной профессии. Отличницу, которая падает в обморок при виде крови, нельзя брать в медицинский вуз, а отличника, чьи родители серьезно сэкономили на логопед, — в педагогический.

Так вот, сегодняшняя, во многом унифицированная регламентированными процедурами проверки, контроля и оценивания система школьного и вузовского образования утратила присущее ей многообразие оценочной предметности, сведя её фактически к оценке результата обученности.

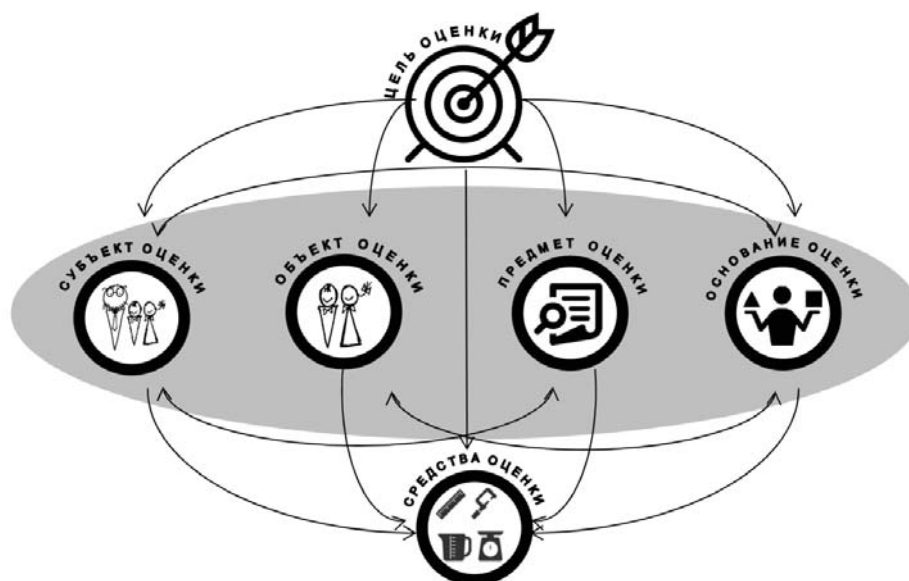


Рис. 1. Модель соотношения структурных компонентов оценочной подсистемы

Оценка в образовании — это функциональная система, обладающая определённой организацией **структур** и **процессов** оценивания.

Структура оценки как педагогической системы состоит из шести компонентов (рис. 1): *цель оценки* (зачем оцениваем?), *субъект оценки* (кто оценивает?), *объект оценки* (кого оцениваем?), *предмет оценки* (что оцениваем?), *основание (критерий) оценки* (на основании чего оцениваем?) и *средство оценки* (как оцениваем?).

Попробуем разобраться с предметностью образовательной оценки, с тем, **что оценивается** в образовании, и предложить некую системную классификацию оценочной предметности.

В самом широком смысле (безотносительно к образованию) «**предмет оценки** — это оцениваемый предмет» [1, с. 22]. В образовании оценочная предметность весьма широка и уж никак не сводится к оценке результата обученности (реже воспитанности).

Предметом оценки (что оцениваем?) в образовательной системе могут быть:

- личные или коллективные учебные результаты и/или их качество;
- личностные качества (новообразования) человека или командные качества группы людей (коллектива);

- личные или коллективные возможности (потенциал) человека или группы людей;
- личная или коллективная готовность к чему-либо;
- нормативность поведения человека или группы людей;
- результат самой оценки (то, как оценка результата повлияла на дальнейшее становление ученика или воспитанника).

Определим каждую из перечисленных оценочных предметностей, сведя все формулировки в сравнительную таблицу 1.

Если первые два типа оценочной предметности предполагают определить степень соответствия норме (нормативу, критерию) и имеют оценочный спектр (шкалу), то оценки потенциала, готовности, нормативности спектра не имеют, а предполагают однозначность оценки (да/нет).

Масштаб оценочной предметности зависит не столько от самого **предмета** оценки (**что** оцениваем?), но и от **объекта** оценки (**кого** оцениваем? **чьё** предметность оцениваем?). В зависимости от объекта оценки можно оценивать предметность:

- отдельного человека (ученика, воспитанника, абитуриента, студента, выпускника и т. д.);
- группы людей (команду, класс, коллектив), нескольких групп людей (поток, курс, параллель);

Типы оценочной предметности в образовании

	Оценка ...	— это процесс определения границ и степени соответствия...
Тип предметности оценки	1. ...качества результата	...между предполагаемым и реальным
	2. ...личностных качеств (новообразований) человека или командных качеств группы людей (коллектива)	
	3. ...возможности (потенциала) / невозможности	...между возможным и достигнутым
	4. ...готовности / неготовности	...между результатом в предыдущей образовательной системе и начальными условиями последующей
	5. ...нормативности / девиантности	...между нормальностью и аномальностью

- образовательной организации в целом (школу, колледж, вуз и др.);
- территориальной образовательной системы (муниципалитета, региона, страны);
- отраслевой образовательной системы (педагогического, медицинского, военного образования и т. д.).

Если сопоставить типы предметности оценки с многообразием объектов оценки, то мы получим системную матрицу оценочной предметности (табл. 2). Одновременно попробуем заполнить часть ячеек приведённой матрицы.

Мы намеренно не заполняли все ячейки предлагаемой матрицы. Мы полагаем, что показатели (критерии) оценки результатов деятельности, оценки качества образовательных организаций, территориальных и отраслевых образовательных систем должны разрабатываться и открыто обсуждаться со всеми участниками образовательного процесса. Иначе могут повториться нелепости десятилетней давности, когда критериями эффективности вузов были объявлены: средний балл ЕГЭ поступивших первокурсников (при чём тут вуз?); количество выпускников-иностранцев; объём научных работ на одного сотрудника; количество учебных площадей в расчёте на одного студента; количество внебюджетных доходов на душу одного преподавателя. Тогда в списке «неэффективных» оказались известные на всю страну, заслуженные и авторитетные гуманитарные и творческие вузы.

Особый предмет оценки в образовательной системе — это деятельность педагога, которую как предмет оценки целесообразно рассматривать через:

- качество результата деятельности педагога;
- личностные качества педагога;
- профессиональный потенциал педагога;
- готовность педагога к образовательной деятельности.

Но этот аспект требует отдельного исследования, которое связано с анализом компонентов педагогического мастерства педагога.

Ещё один важный фактор оценочной предметности — оценка результата оценки — нами был рассмотрен подробно ранее [2]. □

Список использованных источников

1. *Ивин, А. А.* Основания логики оценок / А. А. Ивин. — Москва: Изд-во Моск. ун-та, 1970. — 229 с.
2. *Остапенко, А. А.* Результат оценки важнее оценки результата. О необходимости придания школьной оценке воспитывающего предназначения / А. А. Остапенко // Школьные технологии. — 2023. — № 2. — С. 3–5.

References

1. *Ivin, A. A.* Osnovaniya logiki ocenok / A. A. Ivin. — Moskva: Izd-vo Mosk. un-ta, 1970. — 229 s.
2. *Ostapenko, A. A.* Rezul'tat ocenki vazhnee ocenki rezul'tata. O neobkhodimosti pridaniya shkol'noj ocenke vospityvayushchego prednaznacheniya / A. A. Ostapenko // Shkol'nye tekhnologii. — 2023. — № 2. — S. 3–5.

Таблица 2

Матрица многообразия оценочной предметности в образовании

		Объект оценки				
		Человек (ученик, воспитанник, абитуриент, студент, выпускник)	Группа людей (команда, класс, коллелектив, поток, курс, параллель)	Образовательная организация (школа, колледж, вуз и др.)	Территориальная система (муниципалитета, региона, страны)	Отраслевая образовательная система (педагогического, медицинского, военного образования и т.д.)
Тип оценочной предметности	Оценка результата и его качества	Оценка качества индивидуального результата	Оценка качества группового результата	Оценка результата деятельности образовательной организации (успеваемость, эффективность)	Оценка результата деятельности территориальной образовательной системы (успеваемость, эффективность, эффективность)	Оценка результата деятельности отрасли образовательной системы (успеваемость, эффективность)
	Оценка качеств (свойств, черт, особенностей)	Оценка личностных (индивидуальных) качеств (способностей, свойств, склонностей) человека	Оценка групповых качеств (сплоченности, сыгранности, взаимопонимания и др.) коллектива (команды, класса)	Оценка качества деятельности образовательной организации (успеваемость, эффективность, востребованность и т.д.)	Оценка качеств территориальной образовательной системы (обеспеченность территории, охват территории и т.д.)	Оценка качеств отраслевой образовательной системы (гибкость, востребованность и т.д.)
	Оценка возможности (потенциала) / невозможности	Оценка личного (личностного, индивидуального) потенциала человека	Оценка группового потенциала коллектива (класс, команды)	Оценка образовательных возможностей образовательной организации	Оценка образовательных возможностей территориальной образовательной системы	Оценка образовательных возможностей отраслевой образовательной системы
	Оценка готовности / неготовности	Оценка готовности человека к чему-либо (к какой-либо деятельности, к новой образовательной системе)	Оценка готовности группы к чему-либо (к какой-либо деятельности, к решению образовательной задачи)	Оценка готовности образовательной организации к осуществлению образовательной деятельности (лицензирование)		
	Оценка нормативности / девиантности	Оценка нормативности поступков (поведения) человека	Оценка нормативности группового поведения			