

научно-
практический
журнал

3'2023

ISSN 2220-2641

Как формировать гражданскую идентичность,
изучая достижения науки

Развиваем продуктивное мышление
через краеведческие исследования

Компьютерные игры на уроках
литературного чтения

Здоровьесберегающие технологии
в обучении детей с ОВЗ

Физика на уроках ОБЖ:
как использовать межпредметные связи

„ШКОЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ“



Содержание

От редактора

Остапенко А. А. В чём принципиальное различие образовательных методик и технологий 3

Социокультурные и педагогические контексты технологизации

Пичугин С. С., Громова Л. А. Функциональная грамотность в условиях реализации требований обновлённых ФГОС: noblesse oblige современного педагога 6

Долгая О. И. Междисциплинарное содержание общего образования за рубежом: некоторые формы реализации 20

Концепции, модели, проекты

Беляева М. В. Изучение проблем развития отечественной и мировой науки как инструмент формирования гражданской идентичности 28

Донцов Д. А. Воспитание эстетических нравственных чувств у обучающихся по К. Д. Ушинскому 40

Молодцова Н. Г. Краеведческие исследования как ресурс развития продуктивного мышления обучающихся (из опыта работы) 46

Якубова Ф. Р. Высокий уровень инклюзивной готовности — способ решения актуальных педагогических задач 56

Внедрение и практика

Валеева Е. В. Дальтон-технология на уроках литературы 64

Касимов Р. Н., Корепанова Е. Л. Особенности организации исследовательской работы школьников в летних туристско-краеведческих экспедициях в Удмуртской Республике 69

Экспертный совет

Ясвин В. А.,
доктор психологических наук,
доктор педагогических наук,
председатель

Бершадский М. Е.,
кандидат педагогических наук

Богданова Д. А.,
кандидат педагогических наук

Гузев В. В.,
доктор педагогических наук

Ермолаева Ж. Е.,
кандидат филологических наук

Остапенко А. А.,
доктор педагогических наук

Прутченков А. С.,
доктор педагогических наук

Родионов М. А.,
доктор педагогических наук

Сергеев С. Ф.,
доктор психологических наук

Клепиков В. Н.,
кандидат педагогических наук

Чошанов М. А.,
доктор педагогических наук

Главный редактор

Андрей Остапенко

Выпускающий

редактор

Евгений Пятаков

Редактор

Вероника Милославская

Корректор

Любовь Купфер

Вёрстка

Максим Буланов

*Все права на тексты
принадлежат авторам.
Перепечатка и копирование
материалов журнала
возможны с согласия автора
в письменной форме*

© Народное образование, 2023.

**Издательский дом
«Народное образование»**

109341, Москва,
ул. Люблинская,
д. 157, корп. 2.

Тел.: +7 495 345-59-00.

E-mail: narob@yandex.ru

Сыромятникова М. Н. Использование
здоровьесберегающих технологий при обучении
детей с ограниченными возможностями здоровья 81

Фирсова Т. Г., Щёкина М. С. Компьютерная игра
как элемент геймификации на уроках литературного
чтения 87

Залесский М. Л., Дудукина Н. Л. Использование
межпредметных связей ОБЖ и физики для повышения
эффективности обучения школьников основам
безопасности дорожного движения 93

Фурс С. П. Специфика совместного применения
модели «перевернутый класс» и метода
интеллектуальных карт при проведении занятия 103

Экспертиза, измерения, диагностика

Рытиков В. П., Иванова Е. С., Савоткина Т. С.
Пилотное исследование в условиях внутришкольного
управления 109

Трунцева Т. Н. Критический анализ информации
в учебной коммуникации: универсальные критерии
проведения 115

Мнение редакции может не совпадать с мнением автора.
Ответственность за фактическое содержание материалов несёт автор.
Ответственность за соблюдение прав третьих лиц несёт автор.
Ответственность за содержание рекламных материалов несёт
рекламодатель.

Подписано в печать 05.06.2023. Формат 60x90/8. Бумага офсетная.
Печать офсетная. Печ. л. 16. Усл. печ. л. 16. Заказ № 32617
Издательский дом «Народное образование».
109341, Москва, ул. Люблинская, д. 157, корп. 2. Тел.: +7 495 345-52-00

Подписка и продажа:
109341, Москва, ул. Люблинская, д. 157, корп. 2.
Многоканальный тел./факс: +7 495 345-52-00.
Электронная почта: narob@yandex.ru; no.podpiska@yandex.org

В ЧЁМ ПРИНЦИПИАЛЬНОЕ РАЗЛИЧИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ МЕТОДИК И ТЕХНОЛОГИЙ

*Остапенко Андрей Александрович,
главный редактор, профессор Кубанского государственного университета*

СТАТЬЯ ПОМОЖЕТ УЧИТЕЛЮ И ПРЕПОДАВАТЕЛЮ ЛУЧШЕ ДИФФЕРЕНЦИРОВАТЬ ПОНЯТИЯ «ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ МЕТОДИКА» И «ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ». ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В НЕЙ РАССМАТРИВАЮТСЯ КАК НОВОЕ ПОКОЛЕНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ СРЕДСТВ.

- педагогические средства • образовательная методика • образовательная технология
- новое поколение образовательных средств

В середине 1980-х годов, когда я учился в лучшем в СССР Полтавском педагогическом институте, в который за опытом ездили педагоги всей большой страны, никому в голову не приходило применительно к педагогике употреблять слово «технологии». Все пользовались исключительно термином «методики». Учась на физико-математическом факультете, я сдавал экзамены и зачёты по методикам преподавания физики и математики, по методикам решения задач по физике и математике, по методике проведения лабораторных работ по физике, по методике воспитательной работы, по методике внеклассной работы. Никаких педагогических или образовательных (а тем более воспитательных) технологий не было в помине.

Сегодня же слово «технологии» буквально вытеснило из обихода понятие «методики», хотя школьные учителя и вузовские преподаватели, как правило, эти понятия не различают. Произошла банальная подмена понятий. Многочисленные встречи с педагогами на курсах повышения квалификации подтверждают это. На мой вопрос: «В чём различие между педагогическими методиками и педагогическими технологиями?» — в аудитории либо зависает недоумённая пауза, либо звучит вопрос на вопрос: «А разве это не одно и то же?»

Слово «технология», столь привычное для промышленного производства, ворвалось в педагогику в начале 1990-х с лёгкой руки выдающихся учёных-педагогов В. В. Гузеева, А. М. Кушнера, Г. К. Селевко. В 1996 г. вышли первые номера нашего журнала «Школьные технологии», главным редакто-

ром и учредителем которого стал А. М. Кушнер. В 2001 г. профессор В. В. Гузеев издаёт серию книг «Системные основания образовательной технологии». В 2004 г. под его главным редакторством начал издаваться журнал «Педагогические технологии». Тогда же возникает журнал «Образовательные технологии». В 2006 г. свою знаменитую двухтомную «Энциклопедию образовательных технологий» публикует профессор Г. К. Селевко. И никто из названных учёных не отождествлял понятия «методика» и «технология». В. В. Гузеев и вовсе называл образовательные технологии «новым поколением образовательных средств» [1], выделяя четыре поколения, первым из которых было поколение частных методик. При этом он точно разводил частно-методический и технологический подходы.

Но, увы, педагогика, которая никогда особо не отличалась строгостью суждений, классификаций и типологий, как обычно, всё соединила и перепутала. А в учительских и преподавательских головах всё смешалось, «как в доме Облонских». И теперь при встречах с педагогами приходится популярно, буквально на пальцах объяснять различие между понятиями «методика» и «технология».

Когда-то Алексей Михайлович Кушнер писал о том, что «педагогические технологии — это оптимальные способы достижения педагогических задач в заданных условиях. Оптимальность в заданных условиях — универсальный признак технологии» [2]. В чём же проявляется оптимальность педагогических технологий? Попробую объяснить просто и популярно на гипотетическом примере, как это

неоднократно приходилось делать на курсах повышения квалификации.

Представьте себе, что с целью повышения квалификации молодого начинающего учителя мы показали ему несколько *разных* результативных открытых уроков опытных и матерых коллег-мастеров. Причём намеренно, для возможности сравнения, эти уроки были проведены на одну и ту же тему с одними и теми же целями. Молодой специалист, посетив серию уроков, был восхищён и подавлен одновременно: «Это здорово, но я так не смогу!» Оказалось, что каждый урок был по-своему ярким и *неповторимым*.

Первый учитель провёл блестящий урок, опираясь на свои врождённые *уникальные* актёрские способности, которые зачаровывали учеников и не отпускали их внимание ни на минуту. И это дало замечательный учебный результат.

Второй учитель, пользуясь педагогическим изобретением В. К. Дьяченко, блестяще *импровизируя*, провёл *неповторимый* урок, используя групповую работу в парах сменного состава. Результат был безукоризненный.

Третий учитель, заранее зная о проведении открытого урока, изучил особенности темперамента и темпоритма каждого ученика, сутками готовил для каждого из них десятки раздаточных карточек и персональных заданий. Результат и эффект был ошеломляющий, хотя никто из присутствующих не узнал, какое количество человеко-часов было *затрачено* для подготовки этого урока и как это сказалось на семейных отношениях этого учителя.

Четвёртый учитель провёл результативный урок, заранее *отобрав* для открытого урока самых талантливых, старательных и работоспособных учеников из четырёх параллельных классов. Но об этой «хитрости» присутствующим не сообщил.

Цель этих разных уроков была одинакова, содержание едино, результат у всех оказался положительным. В чём же различие этих уроков? Очевидно, что различие в *методиках*. У каждого учителя *своя методика* как способ достижения педагогических задач. Но можно ли перечисленные методики назвать *оптимальными*, пользуясь сформулированным выше определением А. М. Кушнира? Очевид-

но, что нет, ибо их не смог перенять и включить в свой педагогический инструментарий молодой начинающий педагог. Хотя плохими эти методики назвать нельзя, ибо они дают положительный учебный результат. А вот причины, по которым эти методики не могут стать достоянием других учителей, неодинаковы. Рассмотрим подробно.

Первая методика не обладает признаком *воспроизводимости (тиражируемости)*, ибо она зависит от личностных качеств её автора. Помнится, в 1990-е годы десятки учителей приезжали в Ленинград на уроки замечательного учителя литературы Евгения Николаевича Ильина. Все восхищались, охали и ахали, но повторить его никто не смог.

Вторая методика не обладает признаком *пошаговости (алгоритмичности)*, ибо коллективное обучение, по В. К. Дьяченко, изначально предполагает владение учителем искусством импровизации. Эта методика изначально не предполагает жёсткого сценария урока.

Третья методика не обладает признаком *оптимальности затрат*, и рекомендовать её молодому специалисту — сущее безумие.

Четвёртая методика не обладает признаком *гарантированности результата*, ибо если учитель специально отбирает учеников, то он заранее расписывается в том, что он не берётся научить всех.

Так вот, молодой *начинающий учитель сможет освоить ту методику, которая обладает всеми четырьмя признаками* сразу. Вспоминаю слова нашего дорогого коллеги, главного редактора журнала «Народное образование» Нины Ивановны Целищевой, спасшей журнал в безумные годы перестройки, которая писала, что из всего многообразия методик необходимо отобрать те, которым будут «присущи определённые признаки:

- 1) системность и чёткий алгоритм действий («делай раз, делай два, делай три»);
- 2) воспроизводимость (как гарантия того, что любой пользователь, независимо от своих качеств, профессионального уровня может пользоваться ею);
- 3) прогнозируемый гарантированный результат;
- 4) исчерпывающая оптимальность (как характеристика необходимого и достаточного).

Можно назвать ещё одно качество, присущее всем антропологическим технологиям: природосообразность» [3]. Сегодня бы В. И. Слободчиков назвал это антропопрактиками.

Таким образом, мы подошли к понятию технологии, указывая на то, что отличием технологии от методики является её *системность (алгоритмичность), воспроизводимость (тиражируемость), гарантия результата, оптимальность и природосообразность*. Что касается природосообразности, то главное её свойство — это здоровьесбережение.

Итак, технология — это частный случай методики, которая оптимальна, легко воспроизводима, алгоритмична, не портит здоровье учеников и даёт гарантированный результат.

Вы мне скажете: приведи пример! Пожалуйста. Одно время я «коллекционировал» методики обучения детей чтению. Их насчитываются десятки: по буквам, по слогам, по складам, по карточкам, по карточкам Домана, по кубикам, по кубикам Зайцева, по вкладышам Монтессори и т. д. Но, когда встречаешься с учителями, работающими с пятиклассниками, выясняется, что главная их обида на учителей начальных классов состоит в том, что дети, якобы «читая», не понимают смысл произносимого.

Так вот, из всех известных мне десятков методик обучения детей чтению я знаю только одну, которая обладает всеми перечисленными признаками технологичности, — это *методика (а вернее, технология) обучения чтению со звуковым ориентиром*, которую создал основатель нашего журнала Алексей Михайлович Кушнир.

Методик много, а технологий мало. Поэтому я целиком согласен с профессором В. В. Гузеевым, что образовательные технологии — это новое поколение образовательных средств.

Как-то меня попросили ещё более популярно объяснить различие между методиками и технологиями. И тогда я придумал такое кухонно-поварское сравнение. Каждая хозяйка умеет варить по-своему вкусный борщ. Мало того, у одной и той же хозяйки борщи бывают разные и не похожие, а значит, неповтори-

мые. Но если вы самому замечательному повару поручите приготовить напиток под названием «кока-кола» и вручите ему «рецепт» под названием «технологическая карта производства напитка», то любой его шаг влево или вправо от инструкции всё испортит.

Так вот, приготовление борща — это методика, в которой допустимы вариации и отклонения, а изготовление «кока-колы» — это технология, жёстко требующая выполнения алгоритма (и не требующая поварского творчества), но дающая гарантированный запланированный результат.

Вот и гадайте, что для вас важнее — результат или творчество.

Эта редакционная статья адресована и нашим дорогим читателям, многие из которых преподают дидактику, и ещё в большей степени нашим потенциальным авторам для того, чтобы мы всё-таки изживали из себя ложное понимание, что «технология — это та же методика, только иначе названная». □

Список использованных источников

1. *Гузев В. В.* Планирование результатов образования и образовательная технология. — М.: Народное образование, 2001. — С. 158.
2. *Кушнир А. М.* Методический плюрализм и научная педагогика // Живая педагогика. Открытость. Культура. Наука. Образование: Мат-лы круглого стола «Отечественная педагогика сегодня — диалог концепций». — М.: Народное образование, 2004. — С. 263.
3. *Целищева Н. И.* Технологический подход — влечение времени // Перспективные образовательные технологии на рубеже веков: Материалы межрегиональной научно-практической конференции / Под ред. проф. В. П. Кваша. — Краснодар: Ин-т им. К. Россинского, 1999. — С. 69–74.

References

1. *Guzeev V. V.* Planirovanie rezul'tatov obrazovaniya i obrazovatel'naya tekhnologiya. — M.: Narodnoe obrazovanie, 2001. — S. 158.
2. *Kushnir A. M.* Metodicheskiy plyuralizm i nauchnaya pedagogika // Zhivaya pedagogika. Otkrytost'. Kul'tura. Nauka. Obrazovanie: Mat-ly kruglogo stola «Otechestvennaya pedagogika segodnya — dialog koncepcij». — M.: Narodnoe obrazovanie, 2004. — S. 263.
3. *Celishcheva N. I.* Tekhnologicheskij podhod — vlenenie vremeni // Perspektivnye obrazovatel'nye tekhnologii na rubezhe vekov: Materialy mezhhregional'noj nauchno-prakticheskoy konferencii / Pod red. prof. V. P. Kvasha. — Krasnodar: In-t im. K. Rossinskogo, 1999. — S. 69–74.