

Хореотерапия балов против суицида подростков

Персонализированная работа  
с одарёнными учащимися

Развитие личностного потенциала на тематических  
классных часах

Искусственный интеллект в школьном образовании

Как рассказать об отечественной культуре интересно



„ИГЛОЛОЖИЦА“  
ШКОЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

## Содержание

### От редактора

**Остапенко А. А.** Результат оценки важнее оценки  
результата ..... 3

### Социокультурные и педагогические контексты технологизации

**Беляева М. В.** Роль географии как школьного  
предмета в современных социокультурных условиях .... 6

### Концепции, модели, проекты

**Дахин А. Н., Печурин А. И., Кольванов К. Ю.,  
Беркус В. И.** Формирование универсальных  
компетенций в когнитивной технологии обучения ..... 18

**Найниш Л. А., Люсев В. Н.** Хореотерапия балов  
против суицида подростков ..... 23

**Кочетова Е. В., Гуцу Е. Г.** Современные подходы  
к развитию нравственно-этических качеств у младших  
школьников на уроках литературного чтения ..... 31

**Габдулхаков В. Ф., Митрошин В. Н.**  
Персонализированная работа с одарёнными  
учащимися в школе и вузе ..... 37

### Внедрение и практика

**Валеева Е. В.** Использование Google-Form на уроках  
литературы (на примере изучения поэм Гомера  
«Илиада» и «Одиссея») ..... 46

**Хапугин А. А., Мастерских С. В.** Инструменты  
«гражданской науки» на практических занятиях  
по биологии в средней школе ..... 50

**Котова С. А.** Развитие личностного потенциала  
школьников в ходе тематических классных часов ..... 56

**Никифорова О. В.** Применение кейс-технологии  
на уроках русского языка и литературы в старших  
классах (на материале творчества А. П. Гайдара) ..... 62

## Экспертный совет

**Ясвин В. А.**,  
доктор психологических наук,  
доктор педагогических наук,  
председатель

**Бершадский М. Е.**,  
кандидат педагогических наук

**Богданова Д. А.**,  
кандидат педагогических наук

**Гузеев В. В.**,  
доктор педагогических наук

**Ермолаева Ж. Е.**,  
кандидат филологических наук

**Остапенко А. А.**,  
доктор педагогических наук

**Прутченков А. С.**,  
доктор педагогических наук

**Родионов М. А.**,  
доктор педагогических наук

**Сергеев С. Ф.**,  
доктор психологических наук

**Клепиков В. Н.**,  
кандидат педагогических наук

**Чошанов М. А.**,  
доктор педагогических наук

*Главный редактор*

**Андрей Остапенко**

*Выпускающий*

*редактор*

**Евгений Пятаков**

*Редактор*

**Вероника Милославская**

*Корректор*

**Любовь Купфер**

*Вёрстка*

**Максим Буланов**

*Все права на тексты  
принадлежат авторам.  
Перепечатка и копирование  
материалов журнала  
возможны с согласия автора  
в письменной форме*

© Народное образование, 2023.

**Издательский дом  
«Народное образование»**  
109341, Москва,  
ул. Люблинская,  
д. 157, корп. 2.

Тел.: +7 495 345-59-00.

E-mail: narob@yandex.ru

**Медкова Е. С.** Как рассказать об отечественной  
культуре интересно и занимательно  
(на примере матрёшки) . . . . . 73

## Экспертиза, измерения, диагностика

**Саввина О. А., Добрин Е. А., Добрин С. А.**  
Методика изучения математических понятий,  
необходимых для решения задач на движение . . . . . 87

**Котов Р. И., Красько С. В., Сергеева М. А.,  
Тюняткин М. А.** Искусственный интеллект  
в школьном образовании: от теории к практике . . . . . 93

## Дискуссия

**Бакушина А. Н., Лебедев О. Е., Перминова Л. М.  
и др.** Обратимые и необратимые процессы в системе  
образования. . . . . 106

**Дьяченко Н. В.** Принципы работы с материалами  
СВО в рамках патриотического воспитания  
с обучающимися . . . . . 120

Мнение редакции может не совпадать с мнением автора.  
Ответственность за фактическое содержание материалов несёт автор.  
Ответственность за соблюдение прав третьих лиц несёт автор.  
Ответственность за содержание рекламных материалов несёт  
рекламодатель.

Подписано в печать 11.05.2023. Формат 60x90/8. Бумага офсетная.  
Печать офсетная. Печ. л. 16,5. Усл. печ. л. 16,5. Заказ № 32518  
Издательский дом «Народное образование».  
109341, Москва, ул. Люблинская, д. 157, корп. 2. Тел.: +7 495 345-52-00

Подписка и продажа:  
109341, Москва, ул. Люблинская, д. 157, корп. 2.  
Многоканальный тел./факс: +7 495 345-52-00.  
Электронная почта: no.podpiska@yandex.org

# РЕЗУЛЬТАТ ОЦЕНКИ ВАЖНЕЕ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТА

## О необходимости придания школьной оценке воспитывающего предназначения

*Остапенко Андрей Александрович,*

*главный редактор, профессор Кубанского государственного университета*

СТАТЬЯ ОБРАЩАЕТ ВНИМАНИЕ ЧИТАТЕЛЯ НА ТО, ЧТО В ПОСЛЕДНИЕ ДЕСЯТИЛЕТИЯ ШКОЛЬНАЯ ОЦЕНКА СВОДИТСЯ К ФУНКЦИЯМ КОНТРОЛЯ И ФИКСАЦИИ УЧЕБНОГО РЕЗУЛЬТАТА. В СЕГОДНЯШНЕЙ СИТУАЦИИ ШКОЛЬНОЙ ОЦЕНКЕ НЕОБХОДИМО ВОЗВРАЩАТЬ ВАЖНЫЕ ФОРМИРУЮЩИЕ И ВОСПИТЫВАЮЩИЕ ЗАДАЧИ.

• *школьная оценка* • *оценка результата* • *результат оценки* • *оценка готовности* • *воспитывающая оценка* • *формирующая оценка*

Близится к завершению учебный год. Всё чаще звучат вопросы учеников и родителей: «А что вы мне поставите за четверть?», «А как можно пересдать на более высокую оценку?», «А почему у меня тройка?» и т. п. Конфликтов вокруг несправедливо поставленных оценок к концу года всё больше и больше. Да и вообще проблема несправедливых оценок — это, видимо, самый конфликтногенный фактор школьной реальности. Однозначного ответа на большой педагогический вопрос: «Справедливость — это *равное* или *разное* отношение к *разным* ученикам?» — нет и, кажется, быть не может. Идёт погоня за высоким баллом за контрольную, за проверочную, за пройденный тест и в конце концов за ОГЭ и ЕГЭ.

Нелепость самой процедуры ЕГЭ состоит в том, что в один флакон впили две несовместимые процедуры — выпускной и вступительный экзамен. Выпускной экзамен — это *оценка результата* обучения в *прошлой* образовательной системе, а вступительный экзамен — это *оценка готовности* к обучению в *новой* образовательной системе. И тут не надо быть сверхпродвинутым учёным, чтобы понимать, что *оценка результата* и *оценка готовности* — это совершенно разные задачи и требуют принципиально *разных* диагностических процедур. И в итоге последние два года учёбы для старшеклассников превратились

в натаскивание на решение фрагментарных тестовых заданий и в какую-то «ипподромную скачку» в погоне за высоким баллом на ЕГЭ. Идёт погоня за мифической *оценкой результата*. И никого не интересует *результат оценки*. И речь идёт ведь не только об оценке на ЕГЭ как вступительно-выпускной (финально-начальной) процедуре.

Гонка за *оценкой результата* целиком затмила проблему *результата оценки*. А между тем эта слепая гонка во многом стала источником антивоспитательных факторов. Игнорирование фактора *результата оценки* и стремление к её странной объективности (независимости) зачастую, с одной стороны, приводит к процветанию ученической лени и расслабленности, а с другой стороны, к угасанию у ученика веры в свою успешность.

Ведь не секрет, что часто *положительная оценка образовательного результата*, приводящая сильного и одарённого ученика к отсутствию мотивации и безделью, имеет *отрицательный личностный результат* этой оценки, ибо она убивает стремление к совершенствованию. И, наоборот, *отрицательная оценка результата*, стимулирующая ученика, которому учёба даётся с большим трудом, приводит к его совершенствованию и развитию, имеет *положительный воспитательный результат*.

Чаще, правда, происходит наоборот — регулярная привычная «тройка» (низкая *оценка результата*) приводит к неверию в свои силы и возможности и убивает надежду, закрепляя за учеником клеймо троечника. А незаметно списанная на «пятёрку» контрольная и вовсе стимулирует ложь и изворотливость. Но... все (и ученики, и учителя, и родители, и управленцы) озабочены *оценкой результата* и никого не волнует *результат оценки* (вернее, *результат оценки результата*). Всех интересует оценка как необходимый фактор поступления в вуз, как фактор рейтинга в муниципалитете, но почти никого не интересует то, как она влияет на трудолюбие и совесть, на веру в себя и целеустремлённость ученика.

Однажды я был свидетелем того, как глава отстающего по результатам ЕГЭ муниципалитета требовал от начальника управления образованием, чтобы в будущем году результат был «любым способом» выше. А цель, как известно, оправдывает средства. И эти «любые способы» хорошо известны. А вот каковы воспитательные результаты такой повсеместной административной практики, никого не интересует.

Целый институт с громким названием Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений» Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации (Рособрнадзор), в котором два научных центра, шесть отделов и четыре лаборатории, занимается разработкой диагностик и процедур *оценки результатов* обучения. Но, увы, в задачи этого большого научного коллектива не входит задача анализа личностных (духовных, душевных, нравственных) результатов влияния этих весьма тонко отработанных технологичных процедур (ЕГЭ, ОГЭ, ГИА). Никого не интересует количество исковерканных душ подростков, количество детских неврозов, количество детской и взрослой лжи и неискренности, хитрости и уловок, зависти и злобы, порождённых этими формами контроля и оценки.

А ведь все эти «объективные» и «независимые» процедуры обязательно имеют воспитывающие аспекты, несут воспитательные (а чаще антивоспитательные) эффекты, которые надо выявлять, изучать, прогнозировать

и измерять. Ведь в стремлении к мнимой объективности результатов обучения мы забыли народную мудрость, гласящую, «кто много знает, с того много и спрашивается». И уж совсем запамятовали, что эта пословица есть не что иное, как перефразированная народом евангельская мудрость: «И от всякого, кому дано много, много и потребуется, и кому много вверено, с того больше взыщут» (Лк. 12: 48).

Стремление к объективности оценки учебных результатов привели к унификации, стандартизации, единообразию процедур контроля и оценки. И это выдаётся как великое достижение и достоинство системы. Учительское сообщество превратилось в сектоподобную субкультуру со своим только им понятным сленгом — ВПР, ППЭ, КИМ, ЦОКО, РЦОИ и прочие ЁКЛМН. А между тем эта унификация и стандартизация убивает педагогическую гибкость *стимулирующего* (поддерживающего, формирующего) *оценивания* и понимание *педагогической справедливости* как **разного** отношения к **разным** детям. В спорте есть понятие «весовые категории», и к штангистам с разной массой тела несправедливо предъявлять равные требования. Различие масс тела разных спортсменов буквально очевидно, а различие «масс» математического интеллекта разных учеников неочевидно, но требование на контрольной будет единым. И для одного ученика пять допущенных ошибок — это катастрофа и позор, а для другого — победа и триумф. А оценка будет безлико-одинаковой.

Введение бесконечного количества внешних якобы объективных контрольно-оценочных процедур заставило учителей забыть, что школьная оценка имеет не только *фиксирующие*, но и *формирующие* цели, не только *учебные*, но и *воспитательные* цели. А когда от первых лиц государства мы услышали, что цель ЕГЭ — «нанести удар по коррупции в области вступительных экзаменов», то хочется спросить: «А причём здесь дети?». Может, не стоило перекладывать функции правоохранительных органов на плечи образовательного ведомства? Может быть, всяким инновациям в сфере образования следует прежде всего предавать педагогические, воспитательные, а не антикоррупционные или узкополитические смыслы?

Может быть, с возвращением в систему образования подлинно воспитательных задач, которые почти три десятка лет предавались забвению, пора с этой грани посмотреть и на *сферу школьной оценки*, чтобы она была не только удобной для чиновников и управленцев в части контроля и отчётности, а по-настоящему стала *воспитывающей, формирующей, развивающей и приносящей пользу в становлении нашим детям?* А для этого для начала надо хотя бы разобраться и ясно сформулировать педагогические цели всех внедрённых за последние годы контрольно-оценочных процедур. И если цель их внедрения была далека от воспитания человеческого в человека, то признать это и ликвидировать ненужное.

**P.S.** Пока верстался номер, у меня были встречи с классными руководителями и заместителями директоров по воспитательной работе в региональном институте развития образования. Все мои рекомендации по организации воспитательной работы со школьниками наталкивались на грустные и ироничные вздохи: «Мы бы рады, да за отчётами, проверками и заполнением бесконечных бланков и форм мы детей почти не видим!» И тогда я решил понять, как устроен этот монстр, парализующий работу школ, техникумов и вузов страны. Имя этого монстра – Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки или сокращённо Рособрнадзор, которая была создана ещё в марте 2004 года. Обратите внимание: не по контролю, а по надзору.

Так вот, этот надзорный орган учителя устроен следующим образом. В нём шесть управлений и 28 отделов. Кроме самого Рособрнадзора, в его подчинении находится ещё шесть подведомственных организаций: ФИПИ, ФЦТ, Главэкспертцентр, Росаккредагентство, ФИОКО, ЦИТиС. Так вот, Рособрнадзор и шесть его подведомственных организаций суммарно насчитывают 14 управлений, 54 отдела, четыре лаборатории и два центра. И вся эта армия надзирателей считает своим долгом осуществлять бурную деятельность в образовательной сфере.

Так, может, этот Карфаген должен быть разрушен? Ведь нам же уже дошло, что советская система образования была весьма продуктивной. А в ней не было ни процедур лицензирования и аккредитации школ и вузов, не было процедур аттестации учителей и директоров, не было независимых экспертиз, не было ОГЭ, ЕГЭ и прочих... А результат был... □