

Русская школа в XXI веке

Книга 2

Мировоззренческие
основания современного
российского образования



Курский государственный университет
Объединение православных ученых

Серия трудов

Книга 9

**РУССКАЯ ШКОЛА
В XXI ВЕКЕ**

КНИГА 2

**Мировоззренческие основания
современного российского образования**



**МОСКВА
Квадрига
2022**

УДК 37.014"20"

ББК 74.04(2)

Р89

Под редакцией

протоиерея *Геннадия Заридзе*, председателя Объединения православных ученых, настоятеля Покровского храма села Отрадного Новоусманского района Воронежской области;

В. М. Меньшикова, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой теологии и религиоведения Курского государственного университета;

С. В. Перевезенцева, доктора исторических наук, профессора кафедры истории социально-политических учений факультета политологии Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова.

Рецензент

А. А. Корольков, академик Российской академии образования, доктор философских наук, профессор

Р89 **Русская школа в XXI веке.** – М.; Курск: Квадрига, 2022. – Кн. 2. Мировоззренческие основания современного российского образования: Коллективная монография / Под ред. протоиерея Геннадия Заридзе, В. М. Меньшикова, С. В. Перевезенцева. – 776 с.

ISBN 978-5-91791-465-7

После издания первой коллективной монографии «Русская школа в XXI веке» коллектив авторов продолжил работу по осмыслению современного состояния российского образования. Ее результатом стала подготовка данной монографии, в которой помимо отдельных статей опубликованы Концепция развития непрерывного образования в Российской Федерации и Аналитическая справка «Состояние и перспективы развития российского образования в условиях формирования суверенной России». Монография предназначена широкому кругу читателей, занимающихся проблемами образования.

УДК 37.014"20"

ББК 74.04(2)

ISBN 978-5-91791-465-7

© Коллектив авторов: прот. Геннадий Заридзе, В.М. Меньшиков, Ю.В. Громыко, С.В. Перевезенцев, Е.П. Белозерцев и др., 2022
© Общество православных ученых. 2022
© Курский государственный университет. 2022

А. А. Остапенко

АНТРОПОЛОГИЧЕСКАЯ ЛЕСТВИЦА-МАТРИЦА ПОЛНОТЫ ОБРАЗА И ОБРАЗОВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА

Неисчерпаемость природы человека, многомерность, многоуровневость и многогранность его сущности делают антропологию как учение, базисное для психологии и педагогики, необъятной и одной из самых сложных гуманитарных наук. Осознавая всю дерзость предлагаемого размышления, рискну ввести в научный контекст *антропологическую модель (матрицу) полноты образования человека* (см. таблицу), учитывающую и многомерность (как горизонталь), и многоуровневость (как вертикаль) природы и сущности человека. Даю себе полный отчёт в том, что любая схема (таблица, матрица) всегда беднее действительности, но богаче и стройнее интеллектуального хаоса. Любая схема – это стержень, каркас, рамка, граница, без которой любое размышление превращается в распыляющийся интеллектуальный студень. «Схема – целенаправленное обобщение материала: она позволяет обозреть суть предмета исследования, отбросив затемняющие её мелочи. Схему усвоить легко – значит, остаются силы на то, чтобы продвинуться дальше, то есть поставить гипотезы и организовать их проверку. Схема – это скелет работы, без которого она превращается в медузу или головоногого моллюска»³⁴⁷.

1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ РАМКА МАТРИЦЫ

В основу предлагаемой матрицы положены две внутренне иерархичные оси: **уровневая** (вертикальная) и **онтологическая** (горизонтальная) (рис. 1).

³⁴⁷ Гумилёв Л.Н. В поисках вымышленного царства. М.: Тов-во Клышников, Комаров и К°, 1992. С. 263.

Антропологические формы бытия		БОГОЧЕЛОВЕК						
		воплощение онтологической истины						
Уровни образовательных уровней (результатов)	Благодетные (нормированные) стандарты (квалификационные требования)	совершенный, <i>homo perfectus</i>						
		взрослый <i>homo adultus</i>	знающий <i>homo sapiens</i>	умеющий <i>homo habilis</i>	культурный <i>homo mundi</i>	нравственный <i>homo moralis</i>	духовный <i>homo spiritalis</i>	
Предельные качества человека		обученный		воспитанный				
		бессмертие	гениальность	героизм	безупречность	праведность	святость	
Уровни образовательных уровней (результатов)	5	аскетизм	прозорливость	покаяничество	озерение	жестокость	Богоподобие	по образу Господу по праведности
	4	целомудрие	промысленность	мастерство	вдохновение	милосердие	Соборность	по образу Господу по праведности
	3	жизнелюбие	доблестность	трудолюбие	практичность	человечность	Богоподобие	по образу Господу по праведности
	2	исключительность	знания	умения	каноны	убеждения	Богобоязнь	по образу Господу по праведности
	1	исключительность	представления	навыки	образцы	нормы	Богочеловечность	по образу Господу по праведности
Объекты человеческого опыта		жизнания	факты сведения	способы	образы	правила	смыслы	по образу Господу по праведности
Онтологические основания		на любовь к себе	на познание истины	на создание добра	на стремление к красоте	на любовь к ближнему	на любовь к Богу	по образу Господу по праведности
Фундамент		здоровье	истина	добро	красота	любовь	вера	по образу Господу по праведности
Основания человеческого способа жизни		естество	сознание	деятельность	культура	общность	духовность	по образу Господу по праведности
Сферы бытия		социально-культурная					религиозная	по образу Господу по праведности
Начала человека		разумное					Божественное	по образу Господу по праведности

Рис. 1. Антропологическая модель (матрица) полноты образования человека

1.1. Онтологические основания (горизонтальная ось)

Автор учебника нравственного богословия архимандрит Платон (Игумнов) утверждает, что человек – носитель «трёх начал – естественного, разумного и Божественного. <...> Его жизнь протекает одновременно в трёх сферах бытия – природной,

социально-культурной и религиозной, что личность ориентирована на своё собственное бытие, на этическое отношение к миру и на религиозное отношение к Богу»³⁴⁸. Так, горизонтальная ось, учитывая иерархическую трихотомию (тело, душа, дух) человеческой природы, показывает эти три начала (нижняя строка) – *естественное, разумное и божественное*, каждому из которых соответствует своя **сфера человеческого бытия** (вторая строка снизу) – *природная, социокультурная и религиозная*. Эти три сферы бытия обуславливают ряд онтологических **оснований человеческого способа жизни** (третья строка снизу). Так, основание *природной сферы* человека есть его а) **естество**. Сложна и неоднозначна структура *социально-культурной сферы*. Основаниями человеческого способа жизни здесь выступают б) **сознание**, в) **деятельность**, г) **культура** и д) **общность**. Основанием в *религиозной сфере* служит е) **духовность**³⁴⁹. Для каждого из перечисленных оснований человечество веками вырабатывало соответствующие онтологические **идеальные константы** (четвёртая строка снизу), на которых выстраивается *нормальность (= полнота)* человеческого бытия. Норма человеческого естества есть **здоровье** (а), норма сознания – **истина** (б), норма деятельности – **добро** (в), норма культуры – **красота** (г), норма общности (общинности) – **любовь** (д), норма духовности – **вера** в Бога (е). В традиционных мировоззренческих системах перечисленные константы *абсолютны* и не могут быть подвергнуты релятивистским правкам, присущим постмодернистским извращениям.

В контексте учения А. А. Ухтомского следует указать, что подлинное человеческое в человеке обеспечивается рядом **фундаментальных доминант** (пятая строка снизу). Доминанта человеческого естества – это доминанта **на любви к себе** (а). Скверен человек, сознание которого не направлено **на познание истины** (б), а деятельность **на созидание добра** (в). Плох человек, если в культуре он не устремлён **к красоте** (г), а в отношениях не проявляет **любви к ближнему** (д). Бездуховен тот, у кого нет **любви к Богу** (е).

Таким образом, мы осуществили обзор онтологических оснований человеческой природы, которые и составили горизонтальную ось нашей матрицы. Разумеется, что компоненты этой оси

³⁴⁸ Платон (Игуменов), архим. Нравственное богословие. СПб.: Об-во памяти игумении Таисии, 2008. С. 22.

³⁴⁹ Здесь и далее буквы а), б), в), г), д), е) соответствуют столбцам таблиц.

находятся в определённой внутренней иерархической зависимости, нарушения которой приводят к искажениям человеческой природы.

1.2. Уровни образовательных целей как ступени становления человека (вертикальная ось)

Теперь разберёмся в **уровнях становления человека** (пронумерованные строки вдоль вертикальной оси). Восходя, человек (сначала по воле значимых взрослых, потом по своей свободной воле, затем по воле Божией) обретает **новообразования** (в понимании Л. С. Выготского, он обретает то, чем раньше не обладал), каждое из которых находится на определённой ступени (уровне) *лестницы* его собственного становления (восхождения). «Под возрастными новообразованиями следует понимать тот новый тип строения личности и её деятельности, те психические и социальные изменения, которые впервые возникают на данной возрастной ступени и которые в самом главном и основном определяют сознание ребёнка, его отношение к среде, его внутреннюю и внешнюю жизнь, весь ход его развития в данный период»³⁵⁰.

Церковно-славянское слово «лествица» я использую в знак почтения к преподобному Иоанну Синайскому Лествичнику, впервые описавшему ступени духовного восхождения человека в своей книге «Лествица».

До прихода новорождённого человека в этот мир другие люди, пришедшие в него раньше, создали и накопили какие-то объекты собственно человеческого опыта, которые и даются ими и Богом новому человеку в дар. На **нулевом этаже** лестницы человеку даром (т.е. в дар) даются (поэтому «*по данности*»): его естеству – **желания** (0а), его сознанию – **факты и сведения** (0б), его деятельности – **способы** (0в), его культуре – **образы** (0г), его общению – **правила** (0д), его духовность может наполниться **смыслами** (0е). Всё это даётся человеку *в дар* Богом и предыдущими поколениями, а точнее Богом через достойных Его представителей предыдущих поколений (через Моисея – нравственный закон, через Ньютона – закон всемирного тяготения и т.д.). А вот примет ли человек этот дар? Это зависит и от него самого, и от тех данных ему условий и эпохи, в которых он не по своей воле появился на свет.

Теперь поименуем все пять ступеней антропологической лестницы восхождения к образу. **Первый уровень** человек осва-

³⁵⁰ Выготский Л. С. Собр. соч. в 6 т. Т. 4. М.: Педагогика, 1984. С. 248.

ивает по необходимости вписать себя во все сферы бытия: природную, социальную и божественную. Логично этот уровень считать ознакомительным. На этом уровне человек о-сваивает (неуверенно пыгается делать своим) окружающий природный, социальный и Божественный мир.

На втором уровне (ступени) он уже уверенно при-сваивает (делает своим) по устоявшемуся образцу, то есть по стандарту. Назовем этот уровень компетентностным (хоть и не люблю я это словечко). Нулевой (экстериорный) уровень – это всё ещё не моё, то есть чужое. Первый (промежуточный) – не до конца моё. Второй (интериорный) – моё полностью. Увидел (0) → освоил или усвоил (1) → присвоил (2).

Используем аграрно-ботаническую метафору. Нулевой уровень – это почва, в которой оказалось семя (по данности). Первый уровень – семя прорастает, раскрывая семядоли (по необходимости). Второй уровень – организм растёт и вырастает (по заданному стандарту).

Логика подсказывает, что на третьем уровне выросший стебель должен зацвести, выпустив бутон. На этом уровне человек, уже освоившись в этом мире, присвоив его элементы, проникается любовью (по любви) к нему, проявляя её и к себе, и к другому, и к Богу. Назовём этот уровень благотворным.

Четвёртый уровень – уровень плодоношения, уровень созидательный, уровень творческий. Человек обязан пополнить копилку опыта, начатую прежними поколениями. И делает это человек по призванию, точнее, по призванности Богом.

Пятый, спасительный уровень становления человека осуществляется по Образу творца в полном согласии с Ним, по Его воле.

В результате человек, пройдя по всем ступеням лестницы, «заполнив все ячейки» своей природы функциональными органами (по А. А. Ухтомскому) или новообразованиями (по Л. С. Выготскому), может обрести предельные качества: а) бессмертие (по естеству), б) гениальность (в сознании), в) героизм (в деятельности), г) безупречность (в культуре), д) праведность (в общении), е) святости (в духовности).

2. СТУПЕНИ АНТРОПОЛОГИЧЕСКОЙ ЛЕСТВИЦЫ И ИХ НАПОЛНЕНИЕ

2.1. Первый этаж: ознакомительный

Первый (нижний) уровень матрицы образовательных целей (результатов) – ознакомительный. Он соответствует этапу

первоначального вхождения человека в: а) жизненное пространство; б) бытийное содержание, в) сферу деятельности, г) круг общения, д) определённую культуру и е) веру предков. На этом начальном этапе человек обретает: а) собственную жизнеспособность (1а), из которой вырастает жизнестойкость; б) фрагментарные представления (1б), которые ещё предстоит свести в систему целостных умений, в) отдельные навыки (1в), из которых сложатся целостные умения, г) некоторые образцы (1г), которые могут стать канонами; д) формальные нормы (1д), которые в перспективе могут стать личными убеждениями и привычками. На этом уровне у человека появляется (при наличии условий) жажда Бога (1е), которая должна перерасти в Богобоязнь, страх Божий.

Внешние (т.е. данные человеку) объекты человеческого опыта (желания, факты, способы, правила, образцы, смыслы (нулевая строка)) отчасти о-сваиваются, но ещё не становятся до конца лично при-своенными. В. В. Гузеев предложил «двухуровневый характер интериоризации: не затрагивающую подсознание будем называть усвоением, а затрагивающую подсознание (формирующую автоматизмы действий) – присвоением»³⁵¹. Так вот, на ознакомительном уровне образовательных результатов мы ведём речь об интериоризации, не затрагивающей подсознание. Это уровень, на котором: а) данные мне желания порождают (мою) жизнеспособность; б) внешние (чужие) факты превращаются во внутренние (мои) представления, не достигая при этом полноты и прочности знания; в) внешние (чужие) способы деятельности превращаются во внутренние (мои) навыки, ещё не обретая основательности и полноты умений; г) внешние, кем-то установленные (чужие) правила превращаются во внутренние (мои) нормы, не становясь при этом глубоко личностными убеждениями; д) внешние (чужие) образцы культуры, усваиваясь, становятся внутренними (моими) образами, не становясь устоявшимися канонами; е) извне дарованные смыслы, проникая внутрь, порождают стремление к высокому, Абсолюту – жажду Бога, ещё не достигшую страха Божия. Ибо «Бог создал человека таким, чтобы у него была жажда Бога, – её не человек достигает, а Бог даёт. Человек пользуется этим качеством, ищет Бога, стремится приблизиться к Богу, исполняет волю Божию по своему разумению, по

³⁵¹ Гузеев В., Остапенко А. Усвоение знаний и освоение умений: сходство и различие процессов // Народное образование. 2009. № 4. С. 133.

силе своей, и так происходит его возрастание и в любви к Богу, и в приближении к Богу – через жажду Бога»³⁵².

На **первом уровне** человек оснащается *средствами первичной ориентировки* в сложных условиях природного, социокультурного и религиозного пространств.

2.2. Второй этаж: компетентностный

Второй уровень образовательных целей (результатов) мы определили как **компетентностный** (именно им почему-то ограничивается сегодняшнее образование). Нормативы этого уровня узакониваются обществом в различных формах.

Знания (2б) и *умения* (2в) закрепляются образовательными стандартами, куррикулами, требованиями к выпускнику, базисными минимумами и т.п. Именно *знания* и *умения* подвергаются проверке на соответствие букве «стандарта», а процедур такого контроля придумано множество (экзамены, зачёты, тестирования, коллоквиумы, собеседования и т.д.).

Общественное мнение вырабатывает устоявшуюся точку зрения о правилах общежития, полезных и вредных *привычках*, хороших и плохих *убеждениях* (2д), а культура – *идеалы* и *каноны* (2г).

Всё это вместе взятое позволит человеку обрести *жизнестойкость* (2а) как самостоятельность его естества.

На **втором уровне** жажда Бога должна перерасти в *Богобоязненность*, *страх Божий*, *страх Господень* (2е) как добродетель, суть которой состоит в опасении оскорбить Бога нарушением Его воли, в боязни удалиться от Него из-за грехов. Страх Божий – это благоговейный трепет перед величием Бога как милостивого, так и праведного. Религия воспитывает *страх Божий* (Богобоязнь), но не как страх внешнего наказания, а как внутреннюю боязнь быть недостойным Отца Своего Небесного.

Именно по показателям **второго уровня** принято судить о компетентности или мере «образованности» (обученности, воспитанности, воцерковлённости) человека. Здесь ценится полнота и прочность знаний, качество и продуктивность умений, верность и устойчивость убеждений, наличие и соответствие идеалов. Здесь человек становится функционально грамотным, компетентным, социально адаптированным и жизнестойким к внешним невзгодам, трудностям и проблемам.

³⁵² *Феофил (Пэрэян), архим.* Жажда Бога – реальность человеческого бытия. Беседовал Ион Михай Ионеску: пер. с румынск. // Православие.ру [Сайт]. URL: <http://www.pravoslavie.ru/orthodoxchurches/51285.htm>.

Первое лингвистическое отступление. О том, что аббревиатура «ЗУН» (знания, умения, навыки) не вполне корректна, ввиду нерядоположности её составляющих, мы уже неоднократно писали³⁵³, поэтому повторяться не будем. Эта нерядоположность обусловлена тем, что *навыки* соответствуют *первому* уровню образовательных результатов, а *знания* и *умения* – *второму*.

Справедливости ради заметим, что путаница между понятиями «умение» и «навык» отчасти обусловлена языковыми процессами. Дело в том, что изначально в нашем языке глагол «навыкать» означал «набивать руку, наостриться, навыреть»³⁵⁴, а прилагательное «навычливый» означало «легко и скоро перенимающий ремесло и приёмы его»³⁵⁵. Вместе они фиксировали начальное овладение способом деятельности, основательное владение которым обозначалось уже глаголом «уметь». «Уметь» – это высшая степень «навыкания», а «уменье» – это «опытность, знание, усвоение дела, работы»³⁵⁶. Сегодня слово «навыкать» вышло из повседневного (тем более научного) употребления. Оформляя, например, учебно-методический комплекс, мы пишем, что «в результате обучения ученик должен уметь...», а не «должен *навыкнуть*». Вместе с тем загадочный ход педагогической мысли возвёл «навык» в высшую степень «умения». Таким образом «жизнестойкость великорусского языка» внесла двусмысленность не только в аббревиатуру «ЗУН», но и в причастные к ней разделы педагогической науки.

Вернёмся к таблице и сделаем **промежуточное замечание**: нижние два уровня образовательных целей (результатов), обозначенные нами ранее как *нормированные*³⁵⁷, резонно назвать **законническими**. Они обеспечиваются грамотной организаци-

³⁵³ *Остапенко А.А., Гузев В.В.* Чем отличается усвоение знаний от освоения умений // Школьные технологии. 2009. № 1. С. 47–54; *Остапенко А.А.* Антропологические различия процессов усвоения знаний и освоения умений // Инновации в образовании: человекосообразный ракурс: сб. науч. тр. / под ред. А.В. Хуторского. М.: ЦДО «Эйдос», 2009. С. 56–63.

³⁵⁴ *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка. М.: Прогресс-Универс, 1994. Т. 2. С. 1015.

³⁵⁵ Там же. С. 1017.

³⁵⁶ Там же. Т. 4. С. 1017.

³⁵⁷ *Остапенко А.А.* Нормированные и ненормированные образовательные результаты или Что мы теряем за пределами гособразовательного стандарта? // Школьные технологии. 2010. № 2. С. 35–40.

ей и подходящими средствами обучения, подтверждаются контрольными заданиями и экзаменационными испытаниями, традиционно тяготеют к репродуктивности. Творчество и созидание, экологическая и этическая оценка своих действий и поступков здесь мало предусмотрены.

Последующие уровни образовательных целей (результатов), обозначенные ранее как ненормированные, соответственно назовем *благодатными*.

Первое житейское отступление. Прежде чем вернуться к таблице и продолжить движение вверх, сделаем небольшое отступление. Представьте себе некоего выпускника школы, который безукоризненно (с золотой медалью) выполнил требования образовательного стандарта, но сделал это... под давлением родителя-тирана. На итоговых испытаниях он подтверждает соответствующий уровень знаний и умений (навыков), затем высвобождается из-под гнетущей опеки родителя и в дальнейшем не проявляет ни малейшего стремления к развитию и достойному применению своих способностей. Хороший это выпускник или нет?

Или другой пример: выпускник медицинского вуза, в «красном» дипломе которого написано «врач-хирург». Впоследствии его преподаватели узнают, что он систематически применял полученные в вузе анатомические знания и скальпельные навыки в целях обогащения, обеспечивая криминальную торговлю донорскими органами в подпольной клинике. Хороший это выпускник или нет?

Для современного образования, которое в последние два десятилетия последовательно становилось частью сферы потребительских услуг, превращая учителя и преподавателя в педофициантов, этот вопрос, похоже, неактуален. Достаточно формально подтвердить наличие установленных стандартом знаний, умений и навыков (или как теперь принято говорить, «компетенностей»). А вот что дальше?..

2.3. Третий этаж: благотворный

Третий уровень образовательных целей (результатов) мы называли *благотворным*. Он есть начальный ненормированный благодатный уровень. Под благодатью мы понимаем Божие расположение, движимое любовью к людям. В человеке благодать действует как любовь. В христианском мироощущении любовь есть универсальный способ реализации человеком своей духовной сути. Любовь христианина в «базовых педагогических позициях»

(термин А. В. Шувалова³⁵⁸) получает особые преломления: «родитель» прививает ребёнку *жизнелюбие* и оптимизм (3а); «учитель-знарок» культивирует у ребёнка *любопытность*, φιλοσοφία (3б); «мастер-умелец» формирует в ребёнке *трудолюбие*, φιλεργία (3в); «художник-творец» воспитывает *красотолюбие* (=добротолюбие), φιλοκαλία (3г); «мудрец-наставник» воспитывает в ребёнке *человеколюбие*, φιλανθρωπία (3д); «пастырь-духовник» пробуждает *Боголюбие*, Θεοφιλία (3е).

Второе лингвистическое отступление. На третьем благотворном уровне человек может обрести новообразование, имя которому *добротолюбие*. Расположение *добротолюбия* в этом столбце (над *красотой*, а не над *добром* – столбцом левее) требует пояснения. Дело в том, что книга святоотеческих поучений, получившая русское название «Добротолюбие», по-гречески звучит как «Φιλοκαλία» (где «κάλλος» – красота), что буквально переводится как «любовь к красивому, изящному, прекрасному, благородному»³⁵⁹. А русское слово «добрый», по мнению Ф. С. Шимкевича³⁶⁰, происходящее от корня доб-, имеет смыслы у-доб-ный, доб-ротный, подходящий, благоприятный, благовременный. Словом «добро» часто и вовсе обозначают «имущество», а не нравственную категорию.

Все эти понятия вполне применимы за пределами христианского лексикона. *Жизнелюбие, любопытность, трудолюбие, добротолюбие, человеколюбие и Боголюбие* – очень точные (по сути – универсальные) индикаторы психологического и нравственного здоровья как среди детей, так и среди взрослых людей. Воспитание в любви и достоинстве – вот основные условия нравственного благополучия современных детей.

Страх Божий на третьем уровне перерастает в *любовь к Богу* (Θεοφιλία). Преподобный Антоний Великий учил, что «любовь сильнее страха», и говорил: «я уже не боюсь Бога, но люблю Его»

³⁵⁸ Шувалов А. Очерки психологии здоровья: мировоззренческий, научный и практический аспекты. М.: Чистые пруды, 2009. С. 22; А. В. Шувалов выделяет четыре базовые педагогические позиции: родитель, мудрец, умелец и учитель. Мы полагаем, что четырёх позиций недостаточно.

³⁵⁹ Вейсман А. Д. Греческо-русский словарь. СПб.: Изд. автора, 1899. С. 1315.

³⁶⁰ Шимкевич Ф. Корнеслов русского языка, сравненного со всеми главнейшими славянскими наречиями и двадцатью четырьмя иностранными языками. Ч. 1. СПб.: Императорская Академия наук, 1842. С. 63.

(т.е. не страхом побуждаюсь, как держать себя, но любовью; ибо «любвы вон изгоняет страх» (1 Иоан. 4:18))³⁶¹.

Переходя в реальность педагогическую, мы чувствуем, что можем без потери содержания считать *жизнелюбие, любознательность, трудолюбие, добротолубие, человеколюбие и Боголюбие* образовательными (точнее, воспитательными) целями (результатами) **третьего уровня**. Ибо они не врождённые качества, их необходимо прививать, возвращать (воспитывать) и затем беречь в человеке. А это уже педагогическая задача, поднимающая планку образования на **благодатный уровень**.

Опыт и переживания, дарованные человеку на **благотворной ступени** образования, необходимы для обретения и реализации им как своего профессионального призвания, так и человеческого назначения, о которых речь пойдет в связи с двумя последующими ступенями антропологической лестницы. Любовь – одна из главных духовных потребностей человека. «Любовь – это просто милость»³⁶² (В. Франкл).

Второе житейское отступление. А пока давайте ещё раз отвлечёмся и вспомним обученного, но деморализованного горе-оператора и умелого, но аморального хирурга-трансплантолога и вернёмся к вопросу: «Хорошие это выпускники или нет?» Вопрос отнюдь не риторический. В рамках второго компетентностного уровня (и подхода) «образовательных услуг» ответ будет положительным. А вот с позиций третьего – благотворного – уровня осмысления результатов образования отношение меняется на противоположное.

2.4. Четвёртый этаж: творческий

Четвёртый уровень образовательных целей (результатов) мы назвали **творческим** или **созидательным**. Ещё какую-нибудь четверть века назад редкий школьник не мечтал изобрести и собственноручно собрать какое-либо сверхновое устройство для общего блага, сформулировать революционную научную идею или создать совершенный художественный образ, или как минимум реализовать проект, в основе которого будет его сугубо авторский замысел. Интерес к творчеству и тяга к созиданию побуждают человека искать своё призвание и совершенствовать свои способности. Увы, сегодня этот интерес

³⁶¹ Добротолубие. Т. 1. Сергиев Посад: Свято-Троицкая Сергиева лавра, 1993. С. 130.

³⁶² Франкл В. Человек в поисках смысла. М.: Прогресс, 1990. С. 245.

почти угас. Доминанта «иметь» взяла верх над доминантами «быть» и «создать». Подготовка «квалифицированных потребителей» (так формулировал цель образования экс-министр А. А. Фурсенко) сделала своё скверное дело.

Известно, что на традиционных встречах выпускников даже самые строгие и придирчивые учителя не выпытывают у своих, уже испытанных жизнью учеников, помнят ли они школьную формулировку закона Ома для участка цепи, воспроизведут ли отрывок из «Евгения Онегина», перечислят ли исключения из правил грамматики. Учителя интересуются тем, что успели сделать, в чём отличились и чего достигли в жизни их повзрослевшие «дети». Учителей интересует *отсроченный* результат их педагогической деятельности: насколько подопечным удалось раскрыть и реализовать своё призвание, воплотить свои смелые мечты. Обычно выясняется, что гордостью учителей³⁶³ стали те, кто «напитался» любовью к жизни, к труду, к знаниям, к ближним. Именно эти качества становятся основой для реализации *созидательного* (а не потребительского) потенциала человека.

Ни одно *благоразумное* мировоззрение не может ставить своей целью воспитание потребителя. Даже в таких разных мировоззрениях как православие и марксизм есть сходство в том, что *условием нормального существования человека в обществе считается необходимость даяния другому*. Это позволяет прагматичным либералам некорректно уравнивать «рабство православия» и «советский тоталитаризм». Скорее, указанная черта советской стратегии воспитания есть следствие того, что она развивалась на культурно-исторической и социальной почве, в течение многих веков возделанной православием. Правда, идея созидания в советской и православной стратегиях выражена в разных формулах. Так, советская педагогика утверждает, что человек растёт там, где «производит результат, всех других волнующий, всех других касающийся»³⁶⁴. В православии это выражено более ёмко: «Моё есть то, что я отдаю другим» (прп. Максим Исповедник). Либеральное мировоззрение пользы даяния не отвергает, но во главу угла ставит потребление.

³⁶³ Мы сознательно употребили такую форму множественного числа существительного «учитель», ибо традиционно «учителями» называли духовных наставников, а «учителями» (и даже «училками») – предметников.

³⁶⁴ Ильенков Э. В. Философия и культура. М.: Политиздат, 1991. С. 412.

Толкование **четвёртого уровня** образовательных целей (результатов) – не прихоть автора, не приемлющего либеральные ценности общества потребления. Оно отражает объективную необходимость: для стабильного развития и процветания обществу нужны не потребители, а созидатели – люди, способные не просто найти себе применение, но и привнести новое, обогатить не только свою жизнь, но и жизнь других людей.

Образовательная цель здесь – выявление и реализация человеком своих способностей и своего призвания. Тема – интригующая и полная внутренней драматургии. Здесь важно не спускаться перед трудностями и не отступить, не поддаваться искушениям и не размениваться по мелочам. Будем откровенны – удаётся это не всем. Но если человек выбирает дело и жизненный путь по душе и сохраняет им верность, иными словами, **находит своё призвание** или **чувствует свою призванность** Богом, то в его естестве через любовь к себе непременно зреет *аскеза* (4а), в его стремящемся к познанию истины сознании проснётся *проницательность* (4б), его направленная на созидание добра деятельность обретёт *мастерство* (4в), его устремлённая к красоте культура наполнится *вдохновением* (4г), его наполненное любовью к ближнему общение проявит *милосердие* (4д) и его основанная на любви к Богу вера проявится в *сотрудничестве* (συνεργία) с Ним (4е).

С одной стороны, каждое из этих качеств есть результат саморазвития человека, проявление его самобытности, основанной на колоссальном трудолюбии, но, с другой стороны, результат действия Божией благодати и воли Божией, добровольно принятой человеком.

В занятии по призванию (или по призванности) уровень отдачи и масштаб достижений обычно неизмеримо более высоки, ибо они наполнены *любовью и смыслом*. Счастлив человек, любящий своё дело, которое составляет *смысл* его бытия.

2.5. Пятый этаж: спасительный

Переходя на **пятый** (высший из благодатных) **уровень** образовательных целей (результатов), мы неминуемо входим в область духовную. Его мы поименовали **спасительным**, памятуя, что спасение – это избавление человека от греха и главного его последствия – смерти.

Третье лингвистическое отступление. Главнейший принцип со-Образной педагогики³⁶⁵ – это *принцип спасения* (съ-пасе-

³⁶⁵ Остапенко А. От педагогики самости к педагогике спасения // Воспитательная работа в школе. 2012. № 8. С. 5–6.

ние). Большинство этимологических словарей славянских языков указывают на то, что это слово «образовалось в христианский период с помощью префикса съ- от глагола *пастнн* («беречь, пасти»)»³⁶⁶. О. Н. Трубачёв указывает «на факт существования в славянском [языке] особой глагольной основы **pas-* (*pasti* «охранять, спасать», «пасти») и особых именных производных со значением деятеля от последней (*спасъ, pastuxъ, pastyrъ*)»³⁶⁷. С одной стороны, Спас (ст.-сл. Съпасъ) – это эпитет, присваиваемый Иисусу Христу, или по сути одно из имён Христа. С другой стороны, спасать – это «смотреть и *вместе* (курсив мой. – А.О.) беречь»³⁶⁸, совместно охранять, совместно стеречь. Таким образом, суть педагогического **принципа спасения** в приведении каждого человека ко Христу и в совместном бережении (пасении) его от уклонения от этого пути.

Если на четвёртом уровне ещё хоть как-то можно говорить о частичной самостоятельности человека, то на пятую ступень он точно не взойдёт сам без *помощи Божией*. А для того, чтобы эту помощь получать, надо, как минимум, **верить** в её возможность, **просить** её и **быть** её **достойным**.

Опыт ревнителей веры и праведников свидетельствует, что неотступное следование образу и заповедям Спасителя (жизнь во Христе) приводит к преображению человека, появлению у него особых богоподобных качеств: в природной сфере – *целомудрия* (5а); в сфере сознания и переживания – *прозорливости* (5б); в сфере деяний – *подвижничества* (5в); в сфере культуры и общности – *озарения* (5г) и *жертвенности* (5д). Устремлённость духовной сферы к Богу дарует человеку *Богородение* (5е), ибо, по словам святителя Афанасия Великого, «Бог стал Человеком, чтобы человек стал богом», «Сын Божий соделался Сыном Человеческим, чтобы сыны человеческие соделались сынами Божиими»³⁶⁹.

Пятый уровень – особый. Это результат *синергии* (сотрудничества) человека со Творцом в воссоздании самого себя. На-

³⁶⁶ Етимологічний словник української мови: у 7 т. / укладач Р. В. Болдирев та ін. Т. 5. Р-Т. К.: Наукова думка, 2006. С. 366.

³⁶⁷ Трубачёв О. Н. Труды по этимологии. Слово. История. Культура. Т. 2. М.: Языки славянской культуры, 2004. С. 71.

³⁶⁸ Шимкевич Ф. Корнеслов русского языка. Ч. 2. СПб.: Императорская Академия наук, 1842. С. 11.

³⁶⁹ Афанасий Великий, свт. архиеп. Александрийский. Творения. Ч. 3. Изд. 2-е. Сергиев Посад: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1903. С. 257.

пример, достичь *проницательности*, позволяющей эвристически мыслить и делать открытия, можно, видимо, путём саморазвития, а вот обрести позволяющую пророчествовать *прозорливость* без прямого Божьего вмешательства невозможно. На это указывает богатый духовный опыт Церкви и его исторические свидетельства, в частности житие преподобного Амвросия Оптинского: «По благодати Божией его *проницательность* переходила в *прозорливость*»³⁷⁰ (курсив мой. – А.О.).

Так будем помнить цель, с которой мы созданы, и стремиться к ней спасительным путём, указанным нам Христом и святыми Его. Ещё в V веке святой Иоанн Кассиан Римлянин говорил: «Мы всегда должны быть твёрдо уверены, что никак не можем достигнуть совершенства своими трудами и подвигами, хотя бы со всею неумолимостью упражнялись во всякой добродетели. Одни человеческие усилия не могут иметь такой цены и силы, чтобы возводить на высоту святости и блаженства, если Сам Господь не будет притом содействовать нам и направлять сердце наше к тому, что для нас полезно»³⁷¹. «В деле спасения нашего участвует и благодать Божия, и свободное произволение наше <...> оба согласно действуют и в деле спасения нашего равно необходимы»³⁷². Тогда «мы со-работники (συνεργοί) Бога» (1 Кор. 3: 9). Это и происходит на пятом, спасительном уровне.

3. ПРЕДЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА И ЗАПРЕДЕЛЬНАЯ ФОРМА БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКА

Ранее А. В. Шуваловым на основании выделенной В. И. Слободчиковым онтологической триады «*деятельность – сознание – общность*» были выявлены и описаны нормативные образы, *предельные качества* и *запредельная форма* бытия человека³⁷³: а) *гениальность* как сила постижения истины своей жизни и способность сделать саморазвитие

³⁷⁰ Жизнеописание Оптинского старца иеросхимонаха Амвросия / сост. Агапит (Беловидов), схиархим., 2-е изд. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2011.

³⁷¹ Добротолюбие. Т. 2. Сергиев Посад: Свято-Троицкая Сергиева лавра, 1993. С. 125.

³⁷² Там же. С. 128.

³⁷³ Шувалов А. В. Психологическое здоровье в свете христианского мировоззрения // Московский психотерапевтический журнал. 2009. № 3. С. 50–82.

развитием человечества; б) *героизм* как сила власти над своей жизнью (сила преодоления инстинкта самосохранения) и способность не отступать перед лицом трудностей и опасности, терпение в страдании; в) *святость* как сила сопричастности Абсолютной Истине и способность любовью и терпимостью утверждать добро и противостоять злу.

Поскольку в нашем рассуждении онтологическая триада разрослась до гексады (двойной триады) «*естество – сознание – деятельность – культура – общность – духовность*» (четвёртая строка снизу), возникает необходимость уточнить и расширить перечень *предельных качеств* человека (четвёртая строка сверху). Таким в сфере общности всё же, видимо, следует считать *праведность* (а не *святость*, как предлагал А. В. Шувалов³⁷⁴, оставим её религиозной сфере человека), понимая вслед за Д. Н. Ушаковым, что *праведный* – это «благочестивый, не погрешающий против правил, требований религиозной нравственности, морали, соответствующий идеалу нравственной чистоты и справедливости». Праведность – это одна из сторон святости. Дополним, что *предельное качество* человека, которое позволяет выявить всю *предельную внутреннюю красоту* человека, разумно назвать *безупречностью*.

Самое предельное (конечное) качество человека – это Богоподобие в святости. «Хранить веру и преуспевать в святости – се и иго, и венец христианина. Помни от чего исходишь и куда идёшь – точку отправления и цель – сии пределы всякого движения. Начало – в твоём облагодатствовании чрез общение с Господом по вере; конец – Богоподобие в святости. Ни то, ни другое не совершится без живого, личного общения с Господом Иисусом Христом»³⁷⁵.

Таким образом полнота предельных качеств человека складывается из: а) *бессмертия* («смертию смерть поправ»), б) *гениальности*, в) *героизма*, г) *безупречности*, д) *праведности* и е) *святости*.

Эту антропологическую схему мы поместили во главу нашей постройки, логично увенчав её понятием Богочеловека. Таким образом, мы возвели антропологическую лестницу образовательных целей и результатов: *от законничества через благодатность ко спасению*. По отдельности её ступени фиксируют частичные измерения процесса образования. Собранные на основе прин-

³⁷⁴ Там же. С. 75.

³⁷⁵ Феофан Затворник, свт. Толкование Послания апостола Павла к Ифессянам. М.: Правило веры, 2004. С. 50.

ципа иерархии – соподчинения нижележащих образовательных результатов вышележащим образовательным целям – они становятся выражением **идеи полного образования**.

Нас, конечно, упрекнул в утопизме благодатных аспектов образования. Да, для многих это утопия. В точном, исходном значении этого греческого слова, утопия – это «место, которого нет», где «ου» – нет, «τόπος» – место. Но это место, которое может быть построено: система образования как место встречи разных поколений, где старшие передают в дар младшим то, чем духовно и культурно богаты сами; как пространство обретения человеком полноты своей реальности.

Нас одернул и попрекнул: дескать, функции системы образования заданы нормативной базой и нечего здесь фантазировать о прозорливости. Только нынешняя ситуация и в образовании и вообще в жизни может быть как никогда ранее побуждает предпринять мировоззренческое усилие, задуматься о профессиональном долге и о важности сверхнормативных педагогических задач. Судите сами: современная система образования выродилась в сферу услуг. И, как потребительская сфера, она сегодня выпускает исключительно потребителей. Произошла дегуманизация и дегуманизация образования: педагогическая деятельность подменена репетиторством, анимацией (организацией развлечений), тьюторством и разгадыванием сканвордов под названием ОГЭ и ЕГЭ. Цели образования сводятся к формированию узких компетенций или универсальных учебных действий (УУД) и упаковываются в прокрустово ложе учебного стандарта. При этом ни жизнелюбие, ни трудолюбие, ни любознательность, ни человеколюбие, ни добротолюбие, ни осмысленное отношение к жизни, ни нравственное достоинство человека там не предусмотрены, ведь их нельзя ни предоставить, ни употребить в качестве услуги. Их можно прививать, воспитывать и возвращать. К ним можно приобщать и приобщаться.

Не все доходят до высот прозорливости, подвижничества и жертвенности. Таких единицы. Но этих гениев, героев, праведников и святых не останется вовсе, если система образования вовсе будет умалчивать об этих высотах. Образы героев, гениев, праведников и святых необходимо срочно вернуть в наше образование. Или их окончательно вытеснят образы тупых фото-моделей и до синевы татуированных «успешных» спортсменов и «звезд» шоу-бизнеса.

Целься на вершину...

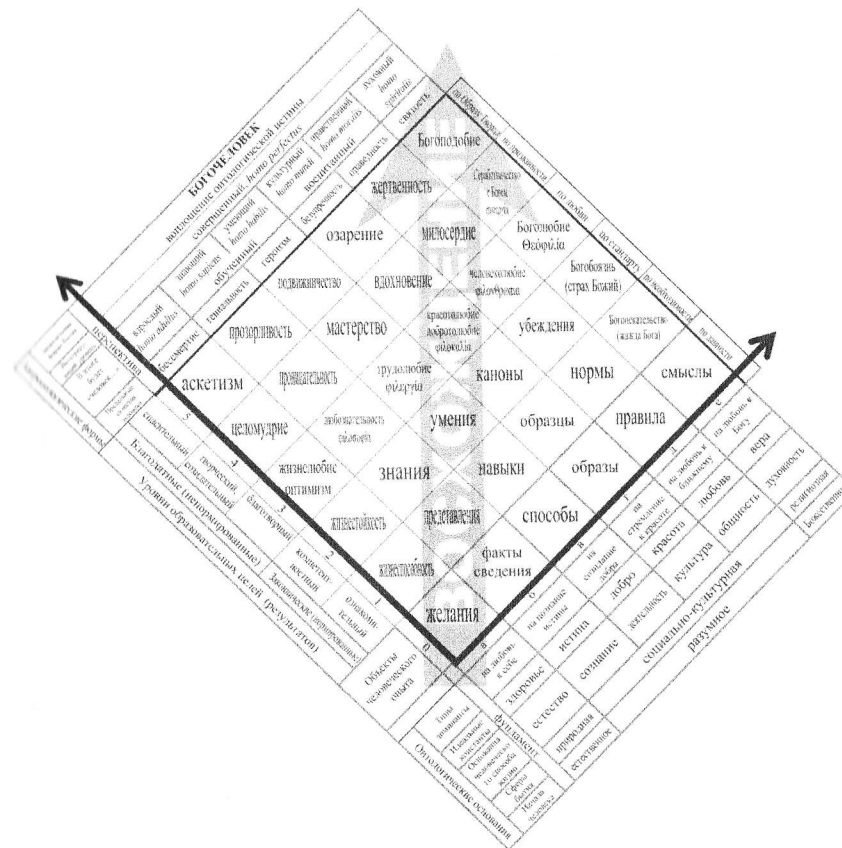


Рис. 2. Повернутая на 45° антропологическая модель полноты образования человека

Хочется только всю конструкцию повернуть на 45° (см. рис. 2), чтобы видеть всю внутреннюю иерархию двойного восхождения человека от данных ему **желаний** до **Богоподобия в святости**.

Но каждое слагаемое этой суммы ещё предстоит наполнить смыслом и содержанием.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ СТАТЕЙ, КОНЦЕПЦИИ И АНАЛИТИЧЕСКОЙ СПРАВКИ

Антопольская Татьяна Аникеевна, доктор педагогических наук, профессор Курского государственного университета;

протоиерей Игорь Аксенов, кандидат философских наук, протоиерей, настоятель храма города Выборга

Беленцов Сергей Иванович, доктор педагогических наук, профессор Курского государственного университета;

Белозерцев Евгений Петрович, доктор педагогических наук, профессор Воронежского государственного педагогического университета;

Бухович Анна Борисовна, кандидат педагогических наук, доцент Кубанского государственного университета;

Воронцов Николай Дмитриевич, кандидат педагогических наук, доцент Курского государственного университета;

Гагаев Павел Александрович, доктор педагогических наук, профессор Пензенского государственного университета;

Гладких Зоя Ивановна, кандидат педагогических наук, доцент Курского государственного университета;

Глазьев Сергей Юрьевич, доктор экономических наук, профессор, академик РАН;

Громыко Нина Вячеславовна, доктор философских наук, руководитель отдела дидактики и эпистемологии Института опережающих исследований им. Е. Л. Шифферса;

Громыко Юрий Вячеславович, доктор психологических наук, профессор, директор Института опережающих исследований им. Е. Шифферса, профессор Британской школы социально-экономических исследований, лауреат премии Правительства Российской Федерации в области образования;

Дивногорцева Светлана Юрьевна, доктор педагогических наук, заведующая кафедрой педагогики Свято-Тихоновского гуманитарного православного университета;

Геннадий Заридзе, протоиерей, председатель Объединения право-

славных ученых, настоятель Покровского храма села Отрадного Новоусманского района Воронежской области;
Георгий (Шестун), архимандрит, доктор педагогических наук, профессор, заведующий межвузовской кафедрой православной педагогики и психологии Самарской Православной Духовной семинарии;
Захарченко Марина Владимировна (монахиня Александра), доктор философских наук, профессор Санкт-Петербургской Академии постдипломного педагогического образования;
Ирхин Владимир Николаевич, доктор педагогических наук, профессор Белгородского государственного национально-исследовательского университета;
Корольков Александр Аркадьевич, действительный член РАО, доктор философских наук, профессор Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена;
Крупнов Юрий Васильевич, председатель Наблюдательного совета Института демографии, миграции и регионального развития, руководитель Рабочей группы Совета ТПП РФ по промышленному развитию и повышению конкурентоспособности экономики России «Приоритетные проекты развития промышленности и агропромышленного комплекса», лауреат премии Президента в области образования, действительный государственный советник 3 класса;
Лубков Алексей Владимирович, ректор Московского педагогического государственного университета, доктор исторических наук, профессор, действительный член РАО;
Дмитрий Лескин, протоиерей, доктор философских наук, кандидат богословия, профессор, ректор Поволжского православного института имени святителя Алексия митрополита Московского;
Лифинцева Нина Ивановна, доктор педагогических наук, профессор Курского государственного университета;
Медушевский Вячеслав Вячеславович, доктор искусствоведения, профессор Московской государственной консерватории им. П. И. Чайковского, заслуженный деятель искусств России;
Меньшиков Владимир Михайлович, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой теологии и религиоведения Курского государственного университета;
Минаков Аркадий Юрьевич, доктор исторических наук, профессор Воронежского государственного университета;
Остапенко Андрей Александрович, доктор педагогических наук, профессор Кубанского государственного университета;

Пашков Александр Григорьевич, доктор педагогических наук, профессор Курского государственного университета;
Перевезенцев Сергей Вячеславович доктор исторических наук, профессор кафедры истории социально-политических учений факультета политологии МГУ им. М. В. Ломоносова, член Бюро Президиума Всемирного Русского Народного Собора;
Петракова Татьяна Ивановна, доктор педагогических наук, профессор Московского педагогического государственного университета;
Подымова Людмила Степановна, доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики высшей школы Московского педагогического государственного университета;
Попков Владимир Андреевич, доктор педагогических наук, профессор, действительный член РАО;
Сафронова Елена Викторовна, доктор юридических наук, Белгородского государственного национального исследовательского университета;
Сергий Рыбаков, протоиерей, кандидат физико-математических наук, доцент кафедры теологии Рязанского государственного университета;
Хагуров Темыр Айтеевич, доктор социологических наук, профессор, первый проректор Кубанского государственного университета, действительный член Российской академии социальных наук;
Чистякова Светлана Николаевна, доктор педагогических наук, профессор действительный член РАО, профессор Института развития образования;
Ямаева Надежда Валерьевна, кандидат педагогических наук, доцент Курского государственного университета.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
<i>В. М. Меньшиков.</i> Парадигмально-мировоззренческие основы развития современного российского образования.....	10
<i>В. М. Меньшиков.</i> Традиционные идеологические основы Концепции развития непрерывного образования в Российской Федерации	25
<i>Белозерцев Е. П., Геннадий Заридзе, протоиерей, Сафронова Е. В.</i> Воспитание студенческой молодежи	51
<i>Е. П. Белозерцев.</i> Образование как социально-педагогическая система в ее основных компонентах	70
<i>А. А. Гагаев, П. А. Гагаев.</i> Тринитарное богословие и наука о воспитании (очерк проблемы).....	100
<i>С. Ю. Дивногорцева.</i> Христианская антропология и проблемы изучения религиозной культуры в современной школе	153
<i>Т. И. Петракова.</i> Содержание образования: антропологический и аксиологический подходы	167
<i>С. В. Перевезенцев.</i> Духовность как фактор мировой политики.....	176
<i>Архимандрит Георгий (Шестун).</i> Самая великая успешность – стать святым	210
<i>Архимандрит Георгий (Шестун).</i> Как молодым не превратиться в молодёжь.....	222
<i>М. В. Захарченко.</i> Патриотизм как содержательная идея и вопрос обновления содержания образования	225
<i>Протоиерей Игорь Аксёнов.</i> Мировоззренческая неопределенность как проблема духовно-нравственного воспитания	249
<i>А. Г. Пашков.</i> Традиционные ценности – основа ценностного воспитания в современной школе	255
<i>Н. И. Лифинцева.</i> Чтобы остаться человеком: образование как «усилие быть» в пространстве духовных смыслов	262

<i>С. И. Беленцов.</i> Формирование социально здоровой личности подростка	285
<i>А. А. Остапенко.</i> Антропологический идеал и антропологическая норма: тождество или различие?	303
<i>А. А. Остапенко.</i> Антропологическая ЛЕСТВИЦА-матрица полноты образа и образования человека	318
<i>А. А. Корольков.</i> Традиции христианской антропологии и духовное формирование человека	336
<i>А. Ю. Минаков.</i> «Король – голый»: очерк о современной системе образования в России	347
<i>С. Н. Чистякова.</i> Система организации педагогического сопровождения профессионального самоопределения обучающихся в условиях социально-экономических перемен.....	356
Концепция развития непрерывного образования в Российской Федерации)	370
Аналитическая справка «Состояние и перспективы развития российского образования в условиях формирования суверенной России».....	485
Сведения об авторах статей, концепции и аналитической справки.....	771

Коллективная монография

под редакцией
протоиерея Геннадия Заридзе,
В. М. Меньшикова,
С. В. Перевезенцева

РУССКАЯ ШКОЛА
В XXI ВЕКЕ

Книга 2

Мировоззренческие основания
современного российского образования

Набор: *Т. В. Теричева, Н. Е. Цепляева*

Редактор: *Е. С. Головина*

Дизайн и верстка: *О. Г. Фирсов*

Гарнитура Book Antiqua.
Печать офсет. Бумага офсетная.
Формат 60х90/16. Объем 48,5 п.л.
Тираж 500

ISBN 978-5-91791-465-7



Отдел реализации издательства
Тел.: 8 (925) 093-66-21
E-mail: marimarbooks@yandex.ru

Заказ 7050

Отпечатано в АО «Первая Образцовая типография»
Филиал «Чеховский Печатный Двор»
142300, Московская область, г. Чехов, ул. Полиграфистов, д.1
Сайт: www.chpd.ru, E-mail: sales@chpd.ru, тел. 8(499)270-73-59