

Москва. Макариевский фонд. 2021



**Остапенко**

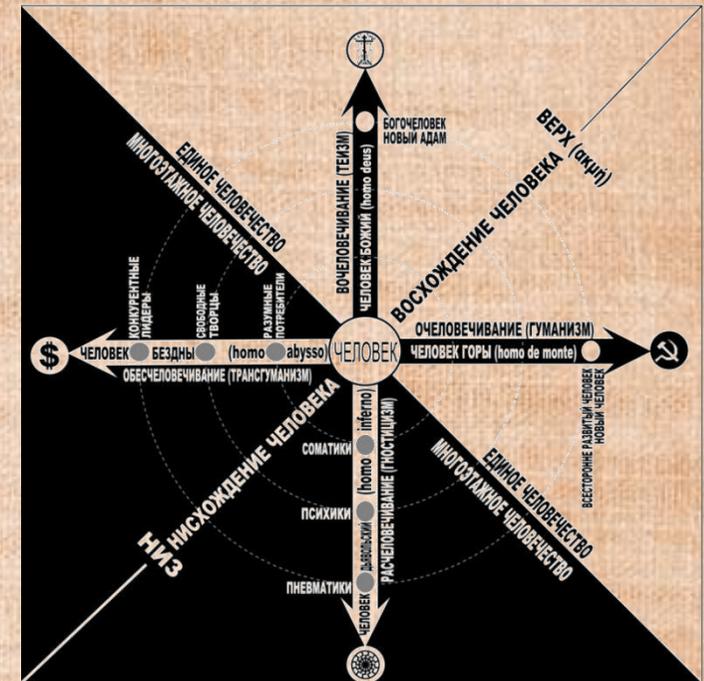
**Андрей Александрович,**  
доктор педагогических наук,  
профессор Кубанского  
государственного  
университета

**Слободчиков**

**Виктор Иванович,**  
доктор психологических наук,  
член-корреспондент Российской  
академии образования

26

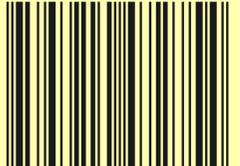
## Лекции по системной и со-образной педагогике



В.И. Слободчиков, А.А. Остапенко

## ТИПЫ ПРАКТИК ЧЕЛОВЕКООБРАЗОВАНИЯ

ISBN 978-5-91447-275-4



9 785914 472754

школьные  
технологии

Международный научно-экспертный Совет  
по духовно-нравственной безопасности

В.И. Слободчиков, А.А. Остапенко

# ТИПЫ ПРАКТИК ЧЕЛОВЕКООБРАЗОВАНИЯ

Москва  
НИИ школьных технологий  
2021

УДК 371  
ББК 74.00  
С – 48

Рецензент:

А.М. Кушнир,

кандидат психологических наук,  
главный редактор журналов «Народное образование»  
и «Школьные технологии»

**С-48    *Слободчиков В.И., Остапенко А.А.***

Типы практик человекообразования. М.: НИИ школьных технологий, 2021. 40 с. (Лекции по системной и со-Образной педагогике. Выпуск 26).

На основе разрабатываемого авторами антропологического подхода предложена оригинальная архитектура методологических оснований и проблемного поля педагогики и на её основе разработана авторская типология практик человекообразования.

Лекция будет интересна в первую очередь учителям школ и преподавателям вузов, а также организаторам учебной работы в образовательных учреждениях разного уровня и управленцам.

ISBN 978-5-91447-275-4

© Слободчиков В.И., Остапенко А.А., 2021

## Постановка проблемы и определение понятий

Любая гуманитаристика, будь то педагогическая или психологическая наука или практика, будь то социология или философское учение о человеке, всегда выстраивается на некой определённой мировоззренческой основе, в которой проглядывает та или иная антропология, то или иное представление о «человеке вообще». Разумеется, мы имеем в виду не ту антропологию, которая изучает различия в цвете кожи и форме черепа. А ту, которая выясняет сущность и смысл человеческого пребывания во Вселенной. И вот тут-то антропологии бывают не только разными, но и даже взаимно исключаящими.

В фундаменте любой педагогики находятся те или иные методологическо-аксиоматические основания, на которых выстраиваются разные педагогики. Так же как разная аксиоматическая очевидность порождает разные геометрии (Евклида, Римана, Лобачевского), так и разная антропологическая аксиоматика порождает разные учения о человеке, о его началах (происхождение) и концах (цели и смыслы). А на разных антропологиях выстраиваются разные педагогики с разными целями и разным видением Образа идеального будущего.

*Разные антропологические аксиоматики порождают разные образы образования.* Произнося слово «образование», мы имеем в виду здесь не совокупность образовательных институтов, не систему образовательных деятельностей, нормативно закреплённых организованностей, а прежде всего, смысловой концепт «образование человека во времени истории и пространстве культуры»<sup>1</sup>. Попытка их смешивания порождает уродливые кентаврические образы: либо толерантность пытаются «скре-

---

<sup>1</sup> См. подробнее: Слободчиков В.И. Содержание возрастов и возрастных переходов в антропологической теории развития // Деятельностный подход в образовании. Монография. Кн. 3. / Сост. В.А.Львовский. М.: Некоммерческое партнёрство «Авторский клуб», 2020. С. 160-197.

стить» с коллективизмом, либо патриотизм «женить» на лидерстве. Но разные виды, как известно, либо не скрещиваются, либо дают бесплодное потомство. Надо бы это помнить. Иначе так и будем плодить уродливых кентавров и умножать образования. А хотелось бы всё-таки, чтобы у образования был ясный и высокий Образ, и оно ему соответствовало, то есть было бы со-Образным.

Далеко не все методологические фундаменты внизу, то есть имеют причинно-следственную природу. Педагогика – наука о будущем, поэтому её главные основания находятся вверху и впереди и носят ценностно-целевой характер. Разным антропологиям соответствуют разные типы *практик человекообразования*. Под **человекообразованием** мы понимаем *процесс становления самого человека (был одним, стал другим) в результате влияния всех (организованных и стихийных) факторов, составляющих тот или иной тип общественного уклада*. В свою очередь, **общественный уклад** – это *устоявшаяся система связей и отношений в обществе, принятых в нём в качестве естественной и безусловной нормы*. А поскольку общественные нормы в разных укладах серьёзным образом отличаются, то и практики человекообразования будут различны.

На наш взгляд, ключевых (основополагающих) типов глобальных практик человекообразования четыре: *две практики восхождения человека и две практики его нисхождения*. Перечислим их в порядке убывания потенциала «*собственно человеческого в человеке*»:

- 1) вочеловечивание,
- 2) очеловечивание,
- 3) обесчеловечивание,
- 4) расчеловечивание.

Таким образом, **главная задача нашего теоретического исследования** состоит в точном *определении признаков разных практик человекообразования с целью уп-*

реждения их смешивания в неудобоваримые конгломераты, в несъедобные миксты. Гуманитарное мышление должно быть мировоззренчески ясным. А ясное гуманитарно-антропологическое мышление даст ясные практики в педагогике, психологии, социальной работе. Это особенно важно для педагогических коллективов, в которых зачастую «в друзьях согласия нет». А нет либо по причине разновекторного мировоззрения, либо по банальной причине его отсутствия. Вопрос «Вы кого воспитать хотите?» очень часто ставит в тупик педагогов и родителей. А управленцы чаще всего и вовсе не задают себе подобных вопросов.

Читая диссертации и присутствуя на их защитах, очень часто видим, как претендующие на учёные степени «впрягают» в свои размышления одновременно «коня и трепетную лань», вливая в один флакон зачастую исключаящие друг друга ценности: патриотизм и мультикультурализм, толерантность и солидарность, конкуренцию и соборность, лидерство и коллективизм и т.д. И в первую очередь это касается психолого-педагогических и социологических наук. Соискатель, не определившийся с собственным мировоззрением, начинает выдавать совершенно неприемлемые «самодельные» методические рекомендации о воспитании тех или иных качеств. Ещё страшнее, если он становится управленцем или методистом.

### **Архитектоника методологических оснований проблемного поля практик человекообразования**

Каждая из выше обозначенных практик обусловливается определённым **мировоззренческим форматом**, состоящим из семи *методологическо-аксиоматических оснований*<sup>2</sup>, которые отвечают на вполне определённый

---

<sup>2</sup> См. подробнее: *Слободчиков В.И.* Гуманитарно-политический кризис отечественного образования // Психолого-педагогический поиск. 2017. № 1 (41).

вопрос. Совокупность этих вопросов и составляет *проблемное поле* любой практики человекообразования.

**Первое** аксиоматическое основание отвечает на вопрос «Какова изначальная природа человека?» (Каков ребёнок изначально? Каким он нам дан?) и его разумно назвать **антропологической данностью**. Ответив на этот вопрос, мы сможем определить главную **педагогическую тактику** («Как учить и воспитывать?»), которая составляет **второе методологическое основание**. Так, например, если педагог верит в то, что ребёнок изначально никакой (*tabula rasa*, бесформенный кусок глины), то его лепят и подвергают формовке (формируют). Если воспринимают его как новый сложный компьютер с хорошим объёмом памяти, его загружают, программируют и активируют. Если убеждены, что он дикий необузданный зверёныш, его дрессируют при помощи кнута и/или пряника.

Мы уже сказали, что не все основания внизу. Если педагогическая тактика – это следствие антропологической данности, изначальности, то антропологический идеал как бы диктуется свыше, из будущего. **Образ желанного будущего** (сегодня это вопрос о национальной идее «В каком будущем мы хотим жить?») как стратегическая сверхзадача общества, *создающего для себя свою образовательную систему* (подчеркнём – *свою и для себя*, а не для «чужого дяди») есть **третье методологическое основание**. «Родина – это движение народа по своей земле из глубин веков к *желанному будущему*, в которое он верит и создаёт своими руками для себя и своих поколений»<sup>3</sup> (курсив наш. – В.С., А.О.). И этот образ «желанного будущего» позволяет сформулировать **антропологический идеал** («Кого мы хотим воспитать?»), иногда говорят «образ выпускника») как предполагаемый подлин-

---

С. 10-14; Слободчиков В.И. Остапенко А.А. Системный кризис образования и пути выхода из него. М.: НИИ школьных технологий, 2017. 28 с.

<sup>3</sup> Толстой А.Н. Собр. соч. в 10 т. Т. 10. М.: Гослитиздат, 1961. С. 506.

ный результат образования, который определяет **четвёртое методологическое основание**. Связь между третьим и четвёртым основаниями ценностная и телеологическая, а не причинно-следственная. Мечта о Будущем как бы притягивает к себе это будущее и позволяет ответить на вопрос «Какой человек нужен для этого Будущего?»

Педагогическая тактика (второе основание) как следствие антропологической данности (первого основания) и антропологический идеал (четвёртое основание) как ценностно-целевое следствие Образа желанного будущего (третьего основания) позволяют сформулировать для любого типа мировоззрения **цель образования** («Кого и как надо учить и воспитать?»). Стратегия (кого?) + тактика (как?) = цель.

Образ желанного будущего (национальная идея) позволяют также выстроить преимущественный **тип общественного уклада** («Что есть норма человеческих отношений?») как **пятое методологическое основание** и **профессионально-антропологический идеал педагога** («Кто будет возвращать человека будущего?») как **шестое методологическое основание**.

Ясность и непротиворечивость этих *шести* оснований позволяет безошибочно определять **седьмое методологическое основание** – **содержание образования человека и содержание образовательных процессов и педагогической деятельности** («Чему и кого будем учить и воспитывать?»).

Изобразим всю архитектуру *методологических оснований проблемного поля образования* в виде логической блок-схемы (см. рис. 1), из которой хорошо видно, что часть методологических оснований действительно находятся «внизу» и носят *причинно-следственный* характер, а иные основания определяют образовательную реальность *ценностно-телеологически* «свыше».

Эти семь оснований составляют **методологию гуманитарно-антропологического подхода** и определяют тип самого педагогического «производства» как определённого типа **практики человекообразования**, которая призвана обеспечить достижение своего антропологического идеала.

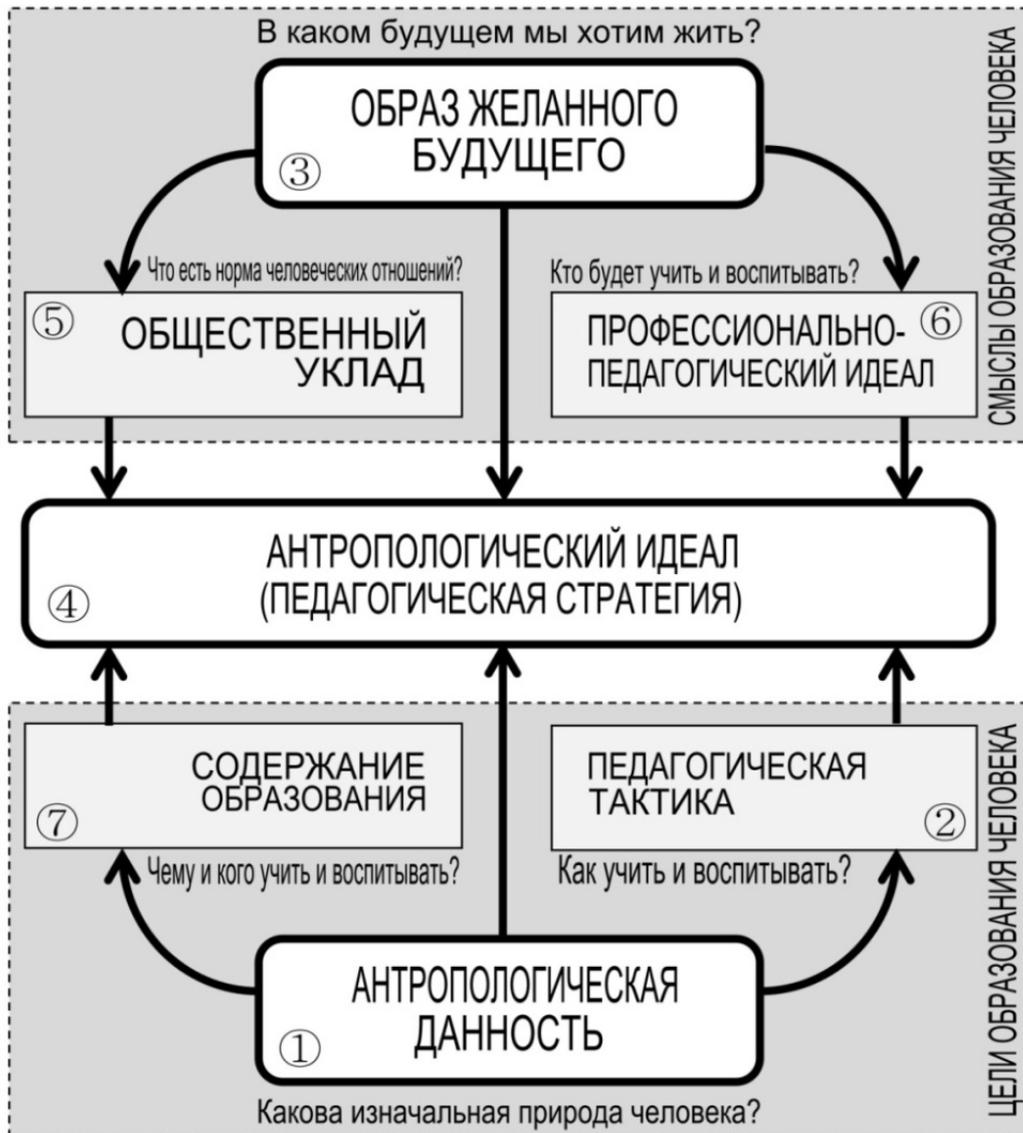


Рис. 1  
Архитектоника методологических оснований  
проблемного поля образования

## Антропологическая данность, антропологический идеал, общественный уклад – базовые основания практик человекообразования

Почему мы выделяем именно *четыре* типа практик человекообразования? Это обусловлено четырьмя крайностями антропологической аксиоматики во взгляде на изначальную природу человека вообще и ребёнка в частности. Человек в разных аксиоматиках изначально либо *никакой* (чистый лист), либо *хороший и добрый*, либо *плохой и злой*, либо *всякий*.

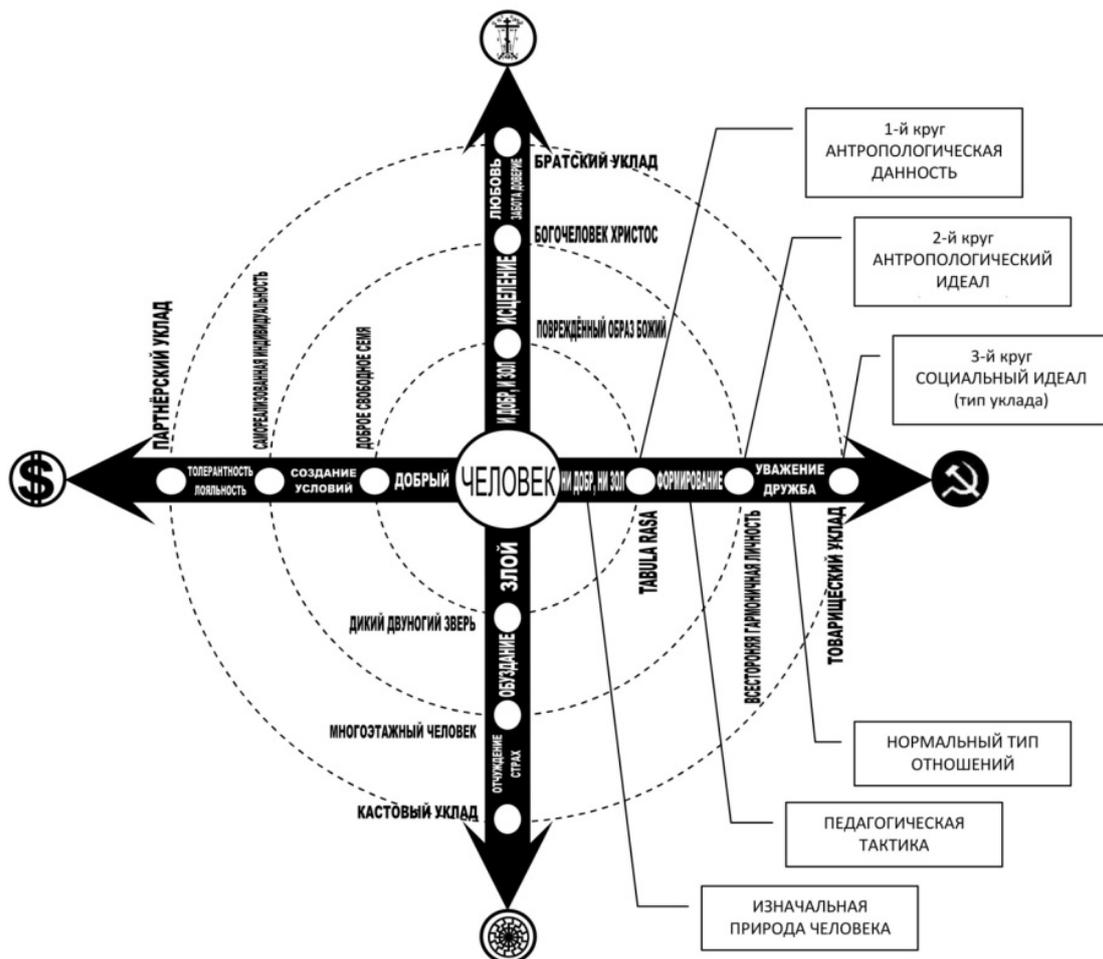


Рис. 2. Виды образов образования

Постройка образов образования (рис. 2) и конструкций антропологических (психологических, педагогических,

социальных) учений и практик зависит от следующих трёх (из семи) основанных на заданных выше вопросах аксиоматических оснований: а) *аксиомы об изначальной природе человека* вообще и *ребёнка* в частности (круг 1-й, **антропологическая данность**); б) *аксиомы образовательного идеала человека* (круг 2-й, **антропологический идеал**) как предполагаемого результата; в) *аксиомы о норме человеческих отношений* (круг 3-й, **общественный уклад**).

Подчеркнём ещё раз, что ответ на первый вопрос «Какова изначальная природа человека?» позволяет определить педагогическую тактику и ответить на вопрос «Как его учить и воспитывать?» А ответ на второй вопрос «Каким человек должен стать?» позволяет определить педагогическую стратегию как антропологическую цель (см. табл. 1).

Таблица 1

	Ключевой вопрос?	Антропологическая аксиома и следствия из неё	Место на рисунке 2
1.	Какова изначальная природа человека?	Антропологическая данность	1-й круг
1а.	Как его учить и воспитывать?	Педагогическая тактика	Отрезок между 1-м и 2-м кругами
2.	Каким человек должен стать?	Антропологический идеал (педагогическая стратегия)	2-й круг
3.	Какова норма человеческих отношений?	Общественный уклад	3-й круг
3а.	На каких основаниях выстраивается норма человеческих отношений?	Социокультурные ценности	Отрезок между 2-м и 3-м кругами

Разберёмся более подробно с каждой антропологической аксиомой.

**Аксиома об изначальной природе человека** (1-й круг) определяет педагогическую тактику (отрезок между 1-м и 2-м кругом). Очевидно, что в зависимости от того, в какую изначальную природу своего ребёнка мы **верим**, мы по-разному его будем воспитывать. Если *верим* в то, что ребёнок от рождения «чистый лист» (*tabula rasa*), мы будем его *формировать* (т.е. придавать форму изначально бесформенному, тактика лепки). Если *верим* в то, что он изначально несёт «повреждённый Образ Бога» (как место борьбы между добром и злом), мы будем его *восстанавливать и исцелять* (тактика реабилитации). Если *верим* в то, что он изначально не повреждён, а *чист и добр*, мы его холим и лелеем, *создавая благоприятные условия*. А если *верим* в то, что он *зол и гадок* (двуногий зверь), мы будем его дрессировать через *угрозы, надзор и наказания* (тактика Йоганна Гербарта). Таким образом, различные ответы на вопрос «Какова изначальная природа ребёнка?» порождают разные педагогические тактики, а стало быть, и разные средства образования человека. Можно выделить четыре крайние взаимно исключающие педагогические тактики (см. табл.2).

Таблица 2

1-й круг		Отрезок между 1-м и 2-м кругом	
Антропологическая данность	Базовая метафора	Педагогическая тактика	Педагогические средства
Человек и добр, и зол	повреждённый Образ Божий	исцеление, восстановление	покаяние
Человек ни добр, ни зол	<i>tabula rasa</i>	формирование	воздействие
Человек добр	доброе семя	создание условий	поддержка
Человек зол	дикий зверь	обуздание	надзор и наказание

**Аксиома антропологического идеала** (2-й круг) определяет педагогическую стратегию и конечную цель того или иного образования. Если первая аксиома определяет, **как** учить и воспитывать (лепить, обуздывать, лечить) человека, то вторая – **куда**, в какую сторону должно быть направлено это **как**. Обе эти аксиоматики (**как?** и **куда?**) определяют цели образования для разных мировоззренческих позиций. По сути, они определяют **антропологический идеал** как **норму** и путь к ней.

В прошлом веке перечисленные мировоззренческие крайности взглядов на человека породили четыре ярко отличающиеся друг от друга педагогики (а в последствии и психологии, и социологии): **христианскую** (верхний вектор), **советскую** (правый вектор), **либерально-гуманистическую** (левый вектор) и **гностико-фашистскую** (нижний вектор). «Чёрное Солнце»  как гностический мировоззренческий символ «является сокровенным содержанием фашизма»<sup>4</sup>.

Каждая из этих систем гуманитарного знания формулировали свой **идеал человека** и свою **норму человеческих отношений**.

Третья **аксиома** как раз и определяет **общественный уклад** (3-й круг) и **норму общественных отношений** (отрезок между 2-м и 3-м кругами). В разных обществах образ социальной нормальности неодинаков, спектр этого образа широк: от любви и доверия через толерантность и лояльность к ненависти, презрению и надзору.

Подробно эти образы мы описали ранее<sup>5</sup>. Сейчас же приведём лишь сводную таблицу 3.

---

<sup>4</sup> Кургинян С.Е. Метафизическая война. М. МОФ ЭТЦ, 2013. С. 128.

<sup>5</sup> См.: Остапенко А.А. Куда мы ведём наших детей? Антропологические основания педагогических стратегий и тактик // Школьные технологии. 2019. № 1. С. 48-63; Остапенко А.А. Почему педагогики бывают разными. М.: НИИ школьных технологий, 2019. 36 с.

Таблица 3

Символ	2-й круг		3-й круг	
	Антропологический идеал (норма)	Базовая метафора	Тип социального уклада	Социальная норма отношений
	<p>святой</p> <hr/> <p>праведный</p> <hr/> <p>благочестивый</p> <hr/> <p>преподобный</p> <hr/> <p>и т.д.</p>	Богочеловек Христос	соборный	любовь, забота, доверие
	<p>высоко идейный</p> <hr/> <p>трудолюбивый</p> <hr/> <p>организованный</p> <hr/> <p>духовно богатый</p> <hr/> <p>морально чистый</p> <hr/> <p>физически совершенный</p>	<p>всесторонняя гармоничная нравственная личность</p>	«кто был никем, тот станет всем»	товарищеский дружба, уважение
	самореализованная индивидуальность	<p>конкурентоспособный лидер</p> <hr/> <p>свободный творец</p> <hr/> <p>разумный потребитель</p>	«self-made man»	партнёрский толерантность, лояльность
	многоэтажный человек	<p>вершители (элита, пневматики)</p> <hr/> <p>исполнители (надсмотрщики, психики)</p> <hr/> <p>рабы (гетто, хилики, соматики)</p>	«дивный новый мир»	кастовый отчуждение, страх

## Типы практик человекообразования

Рассмотрим все четыре типа практик человекообразования, опираясь на перечисленные методологические основания, определив *мировоззренческий формат* каждой.

Подробный анализ каждого типа практики мы будем осуществлять, двигаясь по таблице 4 сверху вниз, чтобы постепенно выяснять, какие *антропологические утраты* несёт каждая из опускающихся вниз ступеней.

**Первая (высшая) ступень. Вочеловечивание** – наиболее полная в своей ценностно-смысловой определённости практика человекообразования, в основе которой лежит *религиозное мировоззрение*, раскрывающее начало, завершение и смысл бытия человека в этом мире и в мире Ином. Целевой ориентир и способ его достижения – воцерковление и обожение человека, его *уподобление* Личности вочеловечившегося Спасителя.

*Вочеловечивание* как предлагаемое нами психолого-педагогическое понятие не тождественно богословскому понятию *вочеловечение*. **Вочеловечение** (ενανθρώπησις) – это процесс Боговоплощения, выраженный известными формулами святителей Григория Богослова («дабы и мне быть богом, поколику Он стал человеком»<sup>6</sup>) и Афанасия Великого («Оно [Слово] вочеловечилось, чтобы мы обожились»<sup>7</sup>). *Вочеловечение + вочеловечивание* – это антиномичное единство двух встречных вертикальных процессов: 1) Боговоплощения и 2) обожения человека в его восхождении к Богу. С одной стороны, *вочеловечение* – это Боговоплощение ради нас, а, с другой стороны, *вочеловечивание* – это обожение человека как избавление его от повреждённости грехом ради Бога. Но следует помнить,

---

<sup>6</sup> Григорий Богослов, архиеп. Константинопольский. Творения. Ч. 3. М.: Тип. Августа Семена, 1844. С. 73.

<sup>7</sup> Афанасий Великий, архиеп. Александрийский. Творения. Ч. 1. Изд. 2-е, испр. и доп. Свято-Троицкая Сергиева лавра: собств. тип, 1902. С. 260.

что *вочеловечивание* как восхождение человека – процесс не гарантированный (как, впрочем, и сам человек), а зависящий от свободной воли самого человека и воли Божией.

Различие понятий *вочеловечение* и *вочеловечивание* можно почувствовать и понять, вникнув в их словообразование. Они произошли от разных глаголов. *Вочеловечиться* (что сделать?) – глагол совершенного вида, а *вочеловечиваться* (что делать?) – глагол несовершенного вида. В русском языке глаголы совершенного вида используются для описания *завершённого действия* вне зависимости от того, происходит он в будущем, настоящем или прошлом, а глаголы несовершенного вида обозначают *действие в его течении*. Так, например, Учитывая правила русского словообразования отглагольных существительных, правильно было бы разводить понятия *воспитание* и *воспитывание*, *образование* и *образовывание*. *Воспитание* есть завершённое действие и результат *воспитывания* как длящегося действия в его течении. А *образование* есть завершённый результат длящегося процесса *образовывания*. Поэтому словом, *вочеловечение* разумно поименовать *произошедший и завершившийся акт Боговоплощения*, а словом *вочеловечивание* назвать *длящийся, незавершённый процесс обожения человека*.

*Вочеловечивание* – это практика **восхождения** к человеку «совершенному якоже Отец наш небесный» (Мф. 5: 48), к *Богочеловеку* (человеку Божию, Θεάνθρωπος, homo deus) *через покаяние*. Соглашаясь с архимандритом Георгием (Шестуном), что образование есть «частный случай покаяния, когда человек осознаёт своё несовершенство, своё незнание и не только осознаёт, но и стремится к преображению себя»<sup>8</sup>, добавим: «в результате которого человек избавляется от греха без-Образия и обре-

---

<sup>8</sup> Шестун Евгений, свящ. Введение в православную педагогику // Духовный собеседник. Журнал Самарской епархии РПЦ. 1995. № 2. С. 52.

тает добродетель со-Образности как соответствия Образу Божию». В обучении как частном случае покаяния человек избавляется от греха невежества и обретает добродетель обученности. А воспитание избавляет человека от греха хамства и дарит добродетель воспитанности.

Мировоззренческий формат	Тип человекообразования и соответствующая ему образовательная практика	Методологические с		
		1.	2.	3.
Христианский (религиозный, теистический)	<b>вочеловечивание</b> (антропопрактика)	Повреждённый Образ Божий	Богочеловек Христос, Новый Адам ( <b>лик</b> )	Образ желанного будущего
Коммунистический, советский (светский, атеистический)	<b>очеловечивание</b> (социопрактика)	Чистый лист, <i>tabula rasa</i>	«Новый человек», всесторонне и гармонично развитая <b>личность</b>	Коммунистическая сверхдержава
Либеральный (безрелигиозный, атеистический)	<b>обесчеловечивание</b> (лудопрактика)	Доброе неповреждённое семя	Self-made-man, человек сделавший себя сам, самореализованная индивидуальность ( <b>личина</b> )	Фрагмент (далеко не главный) Большого Запада
Гностико-фашистский (антирелигиозный, антитеистический)	<b>расчеловечивание</b> (инфернопрактика)	Злой дикий зверёныш	Кастовый человек, знающий свою нишу, свою страгу, свой этаж ( <b>безликость</b> )	Изначальная многоэтажность общества («Дивный новый мир», «Киндза-дза»)

Таблица 4

<b>основания проблемного поля образования</b>			
4.	5.	6.	7.
Педагогическая тактика и её средства	Тип общественного уклада, норма человеческих отношений	Профессионально-антропологический идеал педагога	Содержание образовательного процесса
Обожение, исцеление, восстановление через покаяние, аскезу, уподобление	Соборный (любовь, забота, доверие)	Пастыри-духовники, учителя-наставники	Добродетели обученности и воспитанности
Формирование через воздействие	Товарищеский (уважение, дружба)	Мастера-умельцы, учителя-знатоки	Знания, умения, навыки
Соблазнение лидерством, самореализацией через конкуренцию («будете как боги»)	Партнёрский (толерантность, лояльность, мультикультурализм)	Поставщики образовательных услуг, тьюторы-фасилитаторы	Общие и специальные компетенции
Раскрепощение Низа, стратовая гедонизация	Кастовый (страх, взаимоотноуждение, господство высших, рабство низших)	Дрессировщики-надзиратели	Извечно заданная функциональная грамотность

*Вочеловечивание* как именно **антропопрактика** предполагает создание *соборного уклада*, основанного на *отношениях* взаимной любви, заботы и доверия. По словам нашего общего друга и соавтора М.В. Захарченко, вочеловечивание – это «обретение человеческим индивидуумом оснований собственной родовой природы и вселенских горизонтов духовного становления и развития в сообществе людей»<sup>9</sup>.

Говоря о *профессионально-антропологическом идеале*, следует вспомнить, что слово «учитель» в русском языке имеет две формы множественного числа: *учителя* и *учители*. Так вот различие состоит в том, что слово *учители* относится к «создателям учений»<sup>10</sup> или школ, у которых есть последователи (вспомним книгу Л.П. Карсавина «Святые отцы и учителя Церкви»<sup>11</sup>), а *учителя* – это преподаватели-предметники (физички, математички и т.д.). Так вот, *антропологический идеал педагогов*, способных к вочеловечиванию как антропопрактике, – это *учители*, которые играют значительную роль по преимуществу в духовном восхождении и становлении растущего человека.

**Вторая ступень вниз.** Практика *очеловечивания* (гуманизации, *εξανθρώπιση*) – это существовавшая практика советского образования, в основе которого лежало *коммунистическое мировоззрение*, целевой ориентир и способ его достижения – это целенаправленное *формирование* «всесторонне и гармонично развитой личности»<sup>12</sup>,

---

<sup>9</sup> Духовно-нравственное развитие и воспитание обучающихся: теория, практика, опыт. Монография / Под общ. ред. М.В. Захарченко. СПб.: СПб АППО, 2017. С. 4.

<sup>10</sup> Агеенко Ф.Л., Зарва М.В. Словарь ударений русского языка: 82500 словарных единиц / Под ред. М.А. Штудинера. М.: Рольф, 2000. С. 443.

<sup>11</sup> Карсавин Л.П. Святые отцы и учителя Церкви (раскрытие православия в их творениях) / Предисл. и коммент. С.В. Мосоловой. М.: МГУ, 1994. 176 с.

<sup>12</sup> Коммунистическое воспитание // Большая советская энциклопедия. 3-е изд. Т. 12. М.: БСЭ, 1973. С. 575.

«нового» человека светлого коммунистического будущего, гармонично сочетающего «высокую идейность, трудолюбие, организованность, духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство»<sup>13</sup>. Методология *формирования* (стань таким, как я хочу) напоминает отчасти практику «приручения и одомашнивания животных», чему мы всегда радуемся, однако «формирование» человека возможно только в случае *tabula rasa* его природы. «*Всё человеческое в человеке – то есть всё то, что специфически отличает человека от животного – представляет собою на 100% – не на 90 и даже не на 99 – результат социального развития общества, и любая способность индивида есть индивидуально осуществляемая функция социального*»<sup>14</sup>, – категорично утверждал выдающийся советский педагог и философ-марксист Э.В. Ильенков. Такую образовательную практику очеловечивания как функцию социального мы считаем правильным назвать **социопрактикой**.

При переходе от вочеловечивания к очеловечиванию возникла антропологическая развилка между **уподоблением** человека *Личности Спасителя* и **утверждением** его *собственной самости*. Главная утрата этого перехода состоит в том, что советское мировоззрение «отменило» Бога, заменив его суррогатным и абстрактным образом «нового человека», «всесторонне и гармонично развитой личности» с не вполне ясным числом сторон, которые надо развивать. Сколько *всех* сторон у всесторонне развитой личности? Пять? Семь? Справедливости ради надо заметить, что советское мировоззрение «отменило» Бога, но *восхождение-то оставило*. Понятия «**высшие** ценности», «**высокое** искусство», «**высокая** литература» вполне вписывались в коммунистическое ми-

---

<sup>13</sup> Федосеев П.Н. и др. Научный коммунизм. Учебник для вузов. 5-е изд. М.: Политиздат, 1982. С. 396.

<sup>14</sup> Ильенков Э.В. Школа должна учить мыслить. М.: Изд-во МПСИ; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2002. С. 75.

ровоззрение и указывали на необходимость воз**вышения** человека. Социалистический реализм как главный метод советского искусства предполагал и осуществлял *катарсис* (греч. *κάθαρσις* – «возвышение, очищение, оздоровление») как способ нравственного **возвышения** человека, как «высокое и *просветляющее* ощущение лёгкого дыхания»<sup>15</sup> по определению Л.С. Выготского. Таким образом, *очеловечивание* – это *социопрактика возвышения, восхождения* человека к «новому человеку» (человеку горы, *homo de monte*) *через его формирование*. «Кто был никем (*tabula rasa*), тот станет» «всесторонне и гармонично развитой личностью».

*Очеловечивание* как социопрактика предполагает создание *товарищеского (коллективистского) уклада*, основанного на *уважении и дружбе* (в т.ч. интернациональной). Коллективизм принципиально отличается от соборности тем, что коллективизм – это *дружеское* единство *равных*, а соборность – *гармоническое* единство *разных*. Но и то, и другое – это всё же *единство*, основанное на взаимном *даянии, солидарности и жертвенности*, предполагающее *восхождение* человека. Жертвенность присутствует только при наличии *высших ценностей*, то есть таких, которые выше жизни самого человека. «Жить стоит только тем и верить стоит в то, за что стоит бороться и умереть; ибо смерть есть истинный и высший критерий для всех жизненных содержаний»<sup>16</sup>.

*Профессионально-антропологический идеал* советского учителя, ответственного за *восхождение* его воспитанников к всесторонне и гармонично развитому новому человеку, предполагал «духовный *подъём*» и «всестороннюю подготовку» самого учителя. Цитату В.И. Ленина из его «Страничек из дневника» знал любой выпускник советского педвуза: «Народный учитель должен у нас быть

---

<sup>15</sup> Выготский Л.С. Психология искусства. Изд. 3-е. М.: Искусство, 1986. С. 270.

<sup>16</sup> Ильин И.А. Путь духовного обновления. М.: Даръ, 2017. С. 3.

поставлен на такую *высоту*, на которой он никогда не стоял и не стоит, и не может стоять в буржуазном обществе. Это – истина, не требующая доказательств. К этому положению дел мы должны идти систематической, неуклонной, настойчивой работой и над его *духовным подъёмом*, и над его *всесторонней подготовкой* к его действительно *высокому званию* и, главное, главное и главное – над *поднятием* его материального положения»<sup>17</sup> (курсив наш. – В.С., А.О.). Правда, в поздние советские времена последние слова о материальном положении учителя чаще всего стыдливо опускали.

**Третья ступень вниз – обесчеловечивание.** Если советское мировоззрение «отменило» Бога, но сохранило восхождение человека, то *либеральное мировоззрение отменило восхождение*, заменив его «свободой» стремления к удовольствиям и потреблению. *Потеря восхождения человека*, его возвышения и устремления к высшим ценностям – главная *утрата* перехода на третью ступень вниз. Конкуренция и свободный рынок объявлены панацеями и «двигателями прогресса». Человек конкурирующий – это человек с острыми локтями и тяжёлыми копытами, готовый растолкать и затоптать конкурента и стать конкурентоспособным лидером, оставив проигравшим возможность довольствоваться ролью «квалифицированных потребителей» (А.А. Фурсенко).

*Антропологическим идеалом* этого мировоззрения провозглашается образ «самореализованной индивидуальности», а образовательной целью – создание условий для самореализации этой индивидуальности. По мнению сторонников либерального мировоззрения и лидеры, и потребители, и притаившиеся между ними «свободные» художники имеют возможность себя реализовать, пусть и на разных ступенях конкурентной лестницы. Но ни соли-

---

<sup>17</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Изд. 5-е. Т. 45. М.: Политиздат, 1970. С. 365-366.

дарности, ни включённости в другого здесь уже точно нет. Отменённое восхождение и *эгодоминантность* конкуренции приводят к социальному расслоению (и статусному, и имущественному) и тащат общество к прорве окончательно разделённого и многоэтажного человечества. Конкуренция *обесчеловечивает*, не предполагая солидарных отношений даяния, а провозглашает идею взаимовыгодного обмена («ты – мне, я – тебе, и ничего личного»).

*Обесчеловечивание* (ανανθρώπιση) – это *практика нисхожденья* к атомизированному человеку, который «создал себя сам» (*self-made-man*), к самодовольной самореализованной индивидуальности через создание конкурентных условий. *Обесчеловечивание* как практика предполагает создание *партнёрского уклада*, основанного на взаимовыгодных, прагматичных и договорных началах между партнёрами, *играющими определённые роли*. Поэтому мы допускаем, что её можно назвать *лудопрактикой* (от. лат. *ludo* – играть), практикой «суеты сует». В педагогике такая практика часто превращает подлинность педагогики событийной в понарошечность педагогики мероприятий. Осмысленные педагогические события превращаются в суетные псевдопедагогические мероприятия<sup>18</sup>.

*Обесчеловечивание* как квазипрактика несовместима с отношениями заботы, доверия, дружбы и взаимовыручки, партнёрство провозглашает нормой отношений *толерантность* (*терпимость*, «сцепив зубы»). Так как конкурента невозможно любить, с ним трудно дружить, ему нельзя доверять, то его надо *терпеть*, то есть «не противодействуя, не жалуясь, безропотно переносить, сносить что-нибудь бедственное, тяжёлое, неприятное»<sup>19</sup>. При

---

<sup>18</sup> Остапенко А.А. Настоящность событий и «понарошечность» мероприятий в воспитании // Новые ценности образования. 2010. № 1 (43). С. 13-21.

<sup>19</sup> Толковый словарь русского языка. В 4 т. Т. 3: П–Ряшка / Под ред. Д.Н. Ушакова. М.: Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1939.

этом терпимость принципиально отличается от терпения тем, что она не предполагает предела, а терпение имеет свойство лопаться. Толерантность как отсутствие или ослабление реагирования на какой-либо неблагоприятный фактор в результате снижения чувствительности к его воздействию порождает «окамененное нечувствие» (свт. Иоанн Златоуст) к пороку и несовершенству и торжество нравственного релятивизма как неразличение в себе и в других добра и зла.

*Профессионально-антропологический идеал педагога* – это поставщик образовательных услуг (пед-официант), тьютор-фасилитатор. Слово *tutor* чаще всего переводят как репетитор, а *facilitator* – как посредник (улучшатель). Т.М. Ковалёва, один из главных идеологов продвижения тьюторства в России, так определяет роль тьютора: «„социальный продюсер“ – специальная тьюторская позиция, которая регулирует (или помогает регулировать) социальные и профессиональные аспекты деятельности старшеклассника»<sup>20</sup>, «„социальный продюсер“ – успешный взрослый, который помогает молодому человеку вывести свои образовательные проекты в социальную сферу»<sup>21</sup>. Решающие слова – успех, успешность, успеваемость. Очевидно, что слова успеваемость и успешность происходят от глагола *успеть* (*успевать*). Конкуренция разделит всех на *успевающих* (т.е. успешных, успевших) и *опаздывающих* (опоздавших), ведь «кто не успел, тот опоздал». «You snooze, you lose» («Задремал – проиграл») – гласит английская (не наша) поговорка.

**Четвёртая (низшая) ступень – расчеловечивание.** Если в либеральном мировоззрении расслоение человеческого рода – это следствие конкурентной борьбы, то в

---

<sup>20</sup> Ковалёва Т.М. Основы тьюторского сопровождения в общем образовании. Лекции 5-8. М.: Пед. ун-т «Первое сентября», 2010. С. 27.

<sup>21</sup> Там же. С. 18.

гностическом оно задано изначально злой волей демиурга. Одни – господа, другие – рабы. В раннем гностицизме первых веков (Симон Волхв, Валентин, Василид) одни – вершители (пневматики), другие – исполнители (психики), третьи – гетто (хилики). Это «дивный новый мир» со своими альфами, беттами, гаммами, дельтами и эпсилонами, в котором переход из одного социального этажа на другой невозможен. В процессе воспитания прививается любовь к собственной касте, восхищение к вышестоящей и пренебрежение к низшим. Каждому индивиду, независимо от социального этажа, с детства прививается культ потребления. Это «Кин-дза-дза», где каждый должен точно знать, какой цвет штанов он должен носить и перед кем должен делать «ку». «Каждый сверчок должен знать свой шесток» и быть счастлив принадлежностью к нему.

О, как легко перепрыгнуть из либерально-конкурентного разделения человечества в неогностическое! Гностицизм первых веков ведь и сегодня никуда не делся. Он лишь перекрасился в различные виды фашизма, расизма, нацизма, религиозной надменности.

Таким образом, *расчеловечивание* (дегуманизация, ἀπανθρώπιση) – это **инфернопрактика** нисхождения человека к двуногому зверю, к социальному животному (к человеку раблезианскому, дьявольскому, homo inferno, «гибриду беса и скота»<sup>22</sup>) через полное раскрепощение Низа. *Расчеловечивание* как практика предполагает создание кастового уклада, основанного на господстве высших страт и рабстве низших.

*Профессионально-антропологический идеал педагога* – это *дрессировщик-надзиратель*, который в стиле педагогики Иоганна Фридриха Гербарта (угрозы, надзор, приказания, запреты, наказания) стремится вышколить выращенное в Инкубатории безликое человекоподобное

---

<sup>22</sup> Кургинян С.Е. Метафизическая война. М.: МОФ ЭТЦ, 2013. С. 96.

существо, знающее свою нишу, свою страту, свой этаж, переход с которого невозможен и не предусмотрен.

*Инфернопрактика расчеловечивания* в своей окончательно завершённой форме, к счастью, пока не победила, ещё не случилась. Но можно обозначить хотя и малые по историческим меркам, но уже обкатанные и проверенные прецеденты такой практики: концлагеря, места лишения свободы, тоталитарные секты. Другой вопрос, что она ещё окончательно не победила, что ещё есть силы, которые ей сопротивляются и всё ещё предлагают формы человеческого восхождения. И борьба эта окончательно не завершена, а значит ничего не предопределено.

На наш взгляд, важно обозначить тенденции, предпосылки, пространства, где следует ожидать достаточно очевидные форматы практик расчеловечивания. Так, по мнению многих экспертов всё более отчётливо прорисовываются глобальные тенденции – целенаправленные **неосоциогенетические изменения** в эволюции человеческой цивилизации. Обозначим некоторые из них:

– **трансчеловечество** как направленное изменение биологического вида *homo sapiens* путём использования технологий социальной механики (по М.К. Мамардашвили) и генной инженерии;

– **постчеловечество** как соединение системы организма человека с неорганическими компонентами (например, чипизация), созданными НБИКС (нано-, био-, инфо-, когито-, социо-) технологиями, вплоть до полной смены органов организма техническими устройствами;

– **альтчеловечество** как создание искусственного интеллекта, систем, обладающих свойствами самосознания, сопоставимыми с человеческими.

Самое существенное в этих тенденциях, что проектируемые в них «персонажи» и «полномочные представители» достаточно быстро превратятся в самостоятельных, независимых «субъектов» принятия и осуществле-

ния судьбоносных решений. И принимать их они будут вместо нас. Уже сейчас нужно увидеть, что в самой глубине цивилизационных социогенетических изменений разворачивается *бескомпромиссная борьба* между **образованием человеческого потенциала** (во всей своей Богом данной полноте) и всё более масштабной **капитализацией человеческого ресурса** за счёт фрагментации собственно человеческого в человеке.

По сути, именно в этой проблемной точке уже появляется целый ряд **платформ** кардинальной смены формата и ориентиров социализации отдельных индивидов: изменения их сознания, мотивации, поведения в нужном для власть имущих направлении: *платформа цифровизации, платформа онлайн, платформа самоизоляции, платформа локдаун*. Наибольшие разрушения эти платформы порождают в мире человеческих сообществ: детских, молодёжных, взрослых. В них исчезают живое общение, личные отношения, которые требуют *подлинного* душевного труда. В массе своей они подменяются обменом мусорной информацией. Социальные сети атомизируют, делают мозаичными любые общности, дробят их на отдельные, самодостаточные *особи-атомы*, появляются «роевые» сообщества, а по А.А. Зиновьеву – **«человеюники»**.

Ступени нисхождения типов человекообразования можно изобразить графически (рис. 3).

Очевидно, что представленные «химически чистые» типы практик человекообразования в повседневной жизни, в наличных обстоятельствах сего дня существуют, как правило, смешиваются в невообразимые конфигурации. И как быть? Выбор-то неизбежен, и он – за нами.

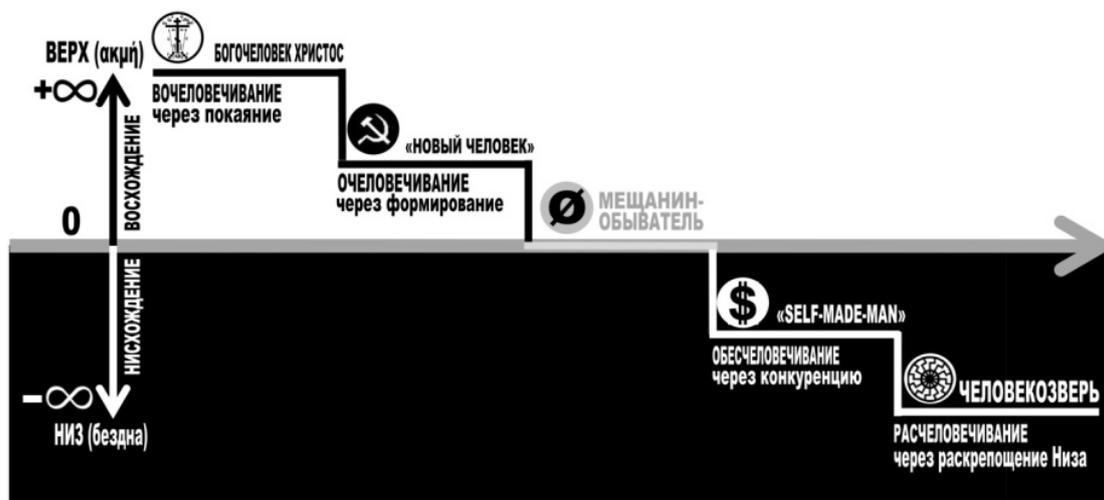


Рис. 3. Ступени нисхождения типов человекообразования

Видимо, необходимо специально прорабатывать пути и практику обретения и защиты подлинности и богатства собственно человеческого в человеке (практики очеловечивания и во-человечивания человека) в интервале его индивидуальной жизни. К такой практике можно отнести и ту, которая разрабатывается и строится нами на основе *гуманитарно-антропо-логического подхода*, в центре которого принцип, методология и технология становления, развития и восхождения человека к полноте собственного бытия. Наиболее значимые прецеденты такой практики уже существуют в образовании, в сфере профессионального развития педагогов, в психологическом консультировании.

### Педагогика между восхождением и нисхождением

Сегодня становится очевидным, что искусственно выпяченное в 90-е и «нулевые» годы противостояние советских (якобы тоталитарных) и либеральных (якобы демократических) ценностей, «белых» и «красных», православных и атеистов, коммунистов и демократов сошло

на нет. И стало ясным, что противоречия и линия водораздела расположены совсем иначе. Она проходит «перпендикулярно» перечисленным парам оппозиций. Так, в противостоянии узакониванию содомии по одну сторону оказываются и «красные», и «белые», и православные, и атеисты. В борьбе за традиционную семью оказались вместе и коммунисты, и священники. Один из президентов братской нам страны заявил, что он, дескать «православный атеист», а давний мой школьный товарищ, ставший украинским националистом, назвал себя «атеистом киевского патриархата». Такие вот метаморфозы.

Искусственно грубо навязываемое уравнивание коммунизма и фашизма через вброс введённого в 1956 году К. Фридрихом и З. Бжезинским<sup>23</sup> понятия «тоталитаризм» применительно к сталинскому СССР и нацистской Германии трещит по швам. Постепенно становится ясной подлинная линия водораздела между мировоззрениями, провозглашающими *восхождение человека* и *низведение его до уровня либо потребителя, либо социального животного*. И эта линия явно «перпендикулярна» той, которую так долго пытались грубо искусственно навязать. Эта линия мировоззренчески разделяет людей на тех, кто исповедует *единство рода человеческого*, и тех, кто его отрицает. На рис. 4 эта линия соответствует диагонали, которая делит квадрат на чёрный и белый треугольники.

---

<sup>23</sup> Фридрих К., Бжезинский З. Тоталитарная диктатура и автократия. М.: ИНИОН, 1993. 415 с.

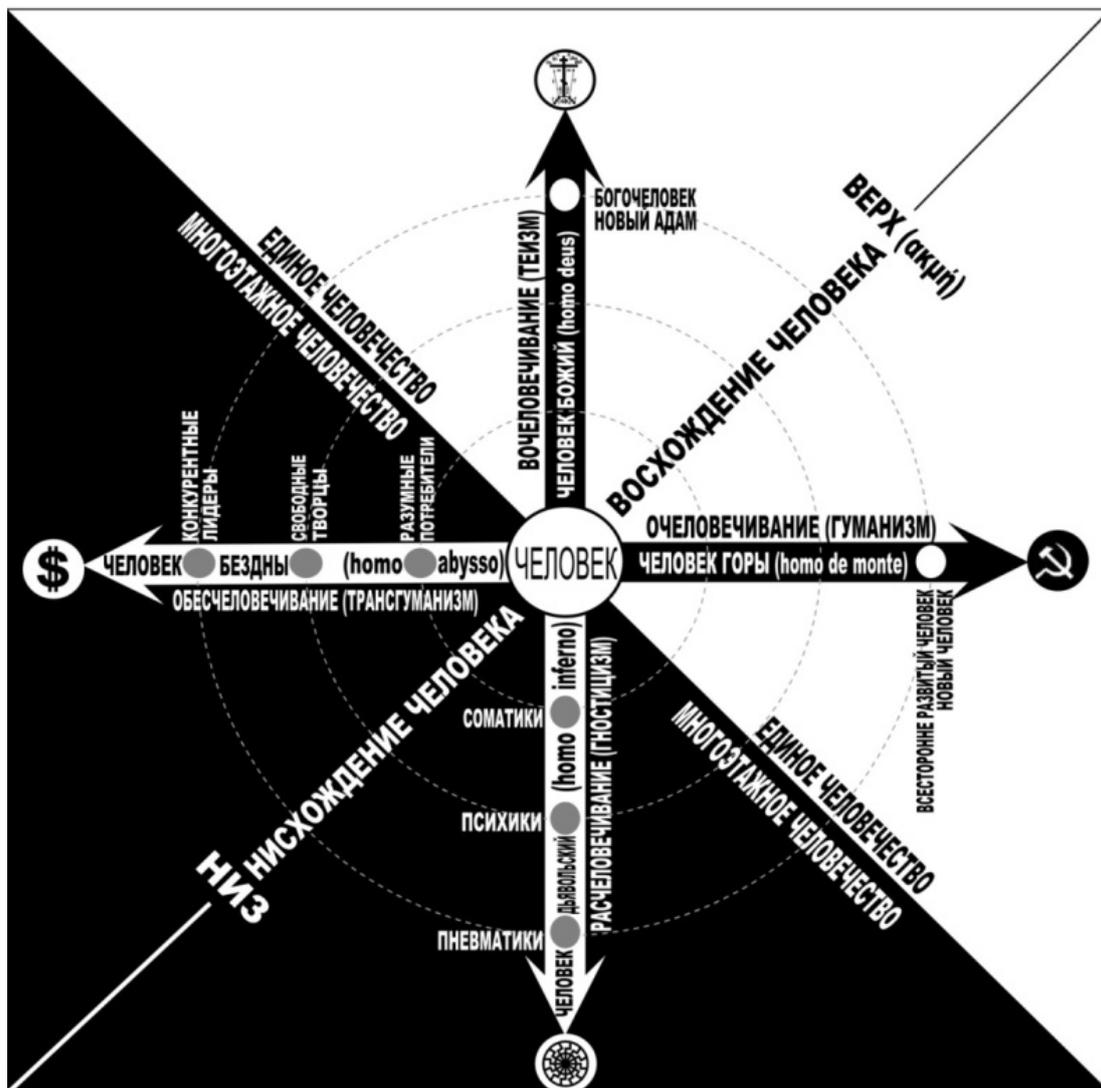


Рис. 4. Логико-смысловая модель  
«Типы гуманитарных мировоззрений»

**Педагогика нисхождения.** Те, кто отрицают единство человеческого рода и навязывают идею многоэтажного человечества, уже более двух тысячелетий называют себя *гностиками*. Ранний гностицизм подробно анализировал более ста лет назад профессор Киевской (а после эмиграции, Софийской) духовной академии М.Э. Поснов. Он пишет: «Соответственно возобладанию в человеке того или иного начала – духа или души, или тела, люди разделяются на три класса – пневматиков, пси-

хиков и иликов<sup>24</sup>. Πνευματικοί родственны Богу и назначены или predeterminedены ко спасению; они – εκλεκτοί, избранные <...>. Психики должны сами стремиться к оправдывающей вере (εὐπιστία) и могут достигать её только чрез внешние знамения, чрез чудеса. Илики не могут рассчитывать на спасение, ибо они утратили связь с Богом»<sup>25</sup>. Л.А. Тихомиров, анализируя гностическое учение, указывает: «Люди по природе разделяются на физиков, психиков и пневматиков. Физики со временем уничтожатся, психики, по должной выработке, спасутся <...>. Пневматики непременно пойдут в плирому»<sup>26</sup>.

Одним словом, люди изначально, от рождения по воле Демиурга делятся на классовые «этажи», переход между которыми невозможен. Таково основное положение гностической антропологии. Такая своеобразная «Кин-дза-дза» со своими пацаками, чатланами и жителями планеты Альфа.

Мы вынуждены об этом говорить сегодня по одной простой причине – гностицизм с его разделённостью человечества за два тысячелетия никуда не исчез. Он в разные века проявлялся и проявляется сегодня в разных видах расизма, нацизма, фашизма и религиозной избранности. Другими словами, негностицизм прорывается в разных видах расового, национального (одни потомки древних ариев, другие – смесь диких племён), религиозного (одни богоизбранные, другие нет) и даже политического (одни норковые, другие – ватники) превосходства одних над другими.

«Ложная и аморальная гностическая концепция не просто отвергает единство рода человеческого. Согласно этой концепции, люди фундаментально не равны друг

---

<sup>24</sup> Они же – хилики (гилики), соматики (телесные) или физики (природные).

<sup>25</sup> *Поснов М.Э.* Гностицизм II века и победа христианской церкви над ним. Киев: Тип. акц. об-ва «Барскій въ Кіевъ», 1917. С. 532.

<sup>26</sup> *Тихомиров Л.А.* Религиозно-философские основы истории. М.: Редакция журнала «Москва», 1997. С. 182-183.

другу с момента своего рождения и до своего смертного часа, и такое неравенство не может быть преодолено человеком. Ему, мол, на роду написано быть или подлинным человеком – пневматиком, или получеловеком – психиком, или недочеловеком – хиликом»<sup>27</sup>. На рис. 4 гностический мировоззренческий вектор направлен вниз, а в таблице 5 представлен в последнем столбце.

Таблица 5

	Тип мировоззрения			
	Христианский	Советский	Либеральный	Гностический
Образ будущего Отечества Что строим?	Великая православная империя – «Москва – Третий Рим»	Светлое коммунистическое общество	?	Многоэтажное человечество
Образ человека будущего (антропологический идеал)	Богочеловек Христос – Новый Адам	Всесторонне и гармонично развитая личность – новый человек	Самореализованная индивидуальность	Человек многоэтажный
Антропологическая «формула» Каким должен быть человек будущего?	«будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный» (Мф. 5: 48)	«Всесторонне развитый человек, гармонично сочетающий высокую идейность, трудолюбие, организованность, духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство»	Конкурентоспособные лидеры	Пневматики (вершители)
			«Свободные» художники Разумные потребители	Психики (надзиратели) Хилики (рабы, гетто)
Тип человекообразования (по В.И. Слободчикову)	вочеловечивание	очеловечивание	обесчеловечивание	расчеловечивание
Тип педагогики	Педагогика восхождения к... Богу		Педагогика нисхождения к... «свободному» индивиду	
		«новому человеку»		зверю

1917
1991
точка разветвления (бифуркации)

Если *гностическое* социальное неравенство задано от рождения несовершенным Демиургом, то *либеральное* неравенство (на рис. 4 левый вектор, на табл. 5 2-й столбец справа) и социальное расслоение есть следствие возведённых либералами в ранг высших ценностей *конкуренции* и *рынка*. Конкуренция расслаивает общество на меньшинство *конкурентоспособных лидеров*, некоторое количество *свободных* (зачастую от нравственных норм) *творцов и художников* и подавляющее большинство *ра-*

<sup>27</sup> Кургинян С.Е. Диалектика духа. Концептуальный манифест, представленный на научно-практической конференции движения «Суть времени» 16 ноября 2019 года. Александровское: Суть времени, 2019. С. 170.

зумных (компетентных, квалифицированных) потребителей.

Конкуренцию не следует путать с соперничеством как совместном движении вперёд к общей цели (корень *пер-* восходит к «индоевропейскому \**per-* исполнение действия, направленного вперёд, стремление»<sup>28</sup>). Соперник способен радоваться победе другого, с кем вместе был устремлён вперёд к общей цели, даже если он сам не разорвал финишную ленту первым. Конкурент готов затоптать собственными тяжёлыми копытами любого, кто посмеет его опередить. Соперничество основано на содружестве, оно объединяет людей, а конкуренция разъединяет и атомизирует.

Либеральное мировоззрение с его идеалом человека, который сделал себя **сам** (**self-made-man**) породило гуманистическую селфи-педагогику, с её модными в 90-е годы **самоактуализациями**, **самореализациями** и прочими бесчисленными *само-*. В итоге одни себя **самореализуют** в лидерстве (растолкав конкурентов локтями), другие – в «свободном» творчестве. А третьим, которым конкуренция не улыбнулась, остаётся **самореализовывать** себя в разумном потребительстве.

В результате получаем многоэтажное расслоённое атомизированное общество, которое мало чем отличается от гностического социального идеала (хиликипсихики-пневматики). Разница лишь в том, что гностическое расслоение «врождённое», а либеральное – «приобретённое» в естественном отборе конкурентной борьбе и установленное «невидимой рукой рынка». Можно согласиться с С.Е. Кургиняном, что «расщепление рода человеческого вполне может именоваться погибелью»<sup>29</sup>.

---

<sup>28</sup> Преображенский А. Этимологический словарь русского языка. Т. 2. П.-С. М.: Типогр. Г. Лисснера и Д. Совко, 1910-1914. С. 42.

<sup>29</sup> Кургинян С.Е. Диалектика духа. Концептуальный манифест, представленный на научно-практической конференции движения «Суть времени» 16 ноября 2019 года. Александровское: Суть времени, 2019. С. 170.

Разорванное, расслоённое многоэтажное общество неизбежно приводит к господству одних и угнетению других, к озлоблению (торжеству зла) и **нисхождению** каждого отдельного человека либо к гностическому человекозверю (которому не место во Вселенной), либо к либеральному «свободному» индивиду. Гностицизм **расчеловечивает** (дегуманизирует) человека, а либерализм – **обесчеловечивает**, превращая его в компетентного функционера. Очевидно, что так называемый либеральный гуманизм сегодня быстро радикализуется и превращается в трансгуманизм<sup>30</sup>. От деформации традиционных ценностей (семья, возвышающая культура, нравственность и т.д.) он переходит к деформации (якобы «улучшению возможностей») самого человека.

**Педагогика восхождения.** Переходим к другой части рисунка 4 и левой части таблицы 5, к тем мировоззрениям, которые провозглашают *единство рода человеческого*. Таковы, как это ни странно, сто лет подряд противопоставляемые христианское и советское мировоззрение. Сразу оговорюсь, что у нас нет ни малейшего намерения их уравнивать или тем более отождествлять. Это было бы глупо и наивно. Мы не берёмся, как некоторые, утверждать, что «Моральный кодекс строителя коммунизма» списан с Заповедей Нагорной проповеди. Но также глупо и наивно не видеть того, что оба эти мировоззрения утверждают необходимость *восхождения человека* к... А вот антропологические идеалы, к которым предлагают восходить эти два несхожие мировоззрения, очевидно, различны.

Для начала предлагаем сравнить два антропологически и педагогически важных текста, взятых из основополагающих для названных мировоззрений источников.

---

<sup>30</sup> Четверикова О.Н. Трансгуманизм в российском образовании. Наши дети как товар. М.: Книжный мир, 2018. 384 с.

Возьмём евангельский текст. «Будите убо вы *совершени*, якоже Отец ваш небесный *совершен* есть» (Мф. 5: 48). Расширим его, процитировав 2-й Акафист Пресвятой Богородице пред иконой «Воспитание»: «воспитаи чада моя *совершенна*, яко *совершен* Отец наш Небесный» (икос 1). А в дореволюционных Правилах для учеников гимназий и вообще было сформулировано требование, согласно которому ученики «должны всеми силами своей души стремиться к *совершенствованию* своему во всех отношениях»<sup>31</sup>.

В самом первом русском учебнике педагогики А.Г.Ободовского *образ совершенства* тоже был ясно сформулирован: «Истинное воспитание имеет предметом своим образование всех способностей человека в совокупности. Оно объемлет не одно только тело, но и душу, не один только ум, но и сердце, не одно только чувство, но и рассудок – оно объемлет целого человека. Если представить себе все разнородные силы человека соединенными в одно согласное целое, то перед нами будет *идеал совершенства человеческого*. Возможное *приближение воспитанника к сему идеалу*, через согласное развитие и образование всех его способностей, составляет **конечную цель воспитания**»<sup>32</sup>.

Ключевое слово во всех процитированных выше текстах – *совершенствование*. А совершенствование – это процесс восхождения к **вершине** (др.-гр. *акμῆ* – высшая точка, вершина). Одним словом, *христианская педагогика – это педагогика восхождения к Богу, ко Христу как Новому Адаму*. И евангельский Образ Христа как антропологический идеал предельно конкретен.

---

<sup>31</sup> Правила для учеников гимназий и прогимназий ведомства Министерства народного просвещения // Журнал Министерства народного просвещения. 1874. Май. Часть CLXXII. С. 168.

<sup>32</sup> Ободовский А. Руководство к педагогике или науке воспитания, составленное по Нимейеру. СПб.: Тип. Вингебера, 1833. С. 6.

Обратимся к стреле времени, изображённой под таблицей 5.

Революция 1917 года, увы, «отменила» Бога, но... не отменила *восхождение*. «Большая советская энциклопедия» коммунистическое воспитание определяет как «планомерное, целеустремлённое и систематическое формирование всесторонне и гармонично развитой личности в процессе построения социализма и коммунизма»<sup>33</sup>. Советский учебник научного коммунизма уточняет и цель, и антропологический идеал: «*Коммунистическое воспитание* – это целенаправленное формирование всесторонне развитых людей, гармонически сочетающих высокую идейность, трудолюбие, организованность, духовное богатство, моральную чистоту и физическое *совершенство*»<sup>34</sup>. Поскольку изначальную природу человека (антропологическую данность, см. табл. 2) советская педагогика видит вслед за Аристотелем и Джоном Локком как *tabula rasa*, то педагогическая тактика христианской педагогики (восстановления Образа Божия) сменяется тактикой формирования (формовки) человека через педагогическое воздействие. «Нужно нового человека по-новому делать»<sup>35</sup>, – провозглашает в «Педагогической поэме» А.С. Макаренко. Тактика изменена, антропологический идеал изменён, но *идея восхождения человека сохранена*. Другими словами, *советская педагогика – это педагогика восхождения к «новому человеку*». Христианство **вочеловечивает** человека и устремляет его к Богочеловеку Христу, а советское мировоззрение – **очеловечивает**, делая из него «нового человека». Но советский антропологический идеал «нового человека» как всесто-

---

<sup>33</sup> Коммунистическое воспитание // Большая советская энциклопедия. 3-е изд. Т. 12. М.: БСЭ, 1973. С. 575.

<sup>34</sup> Федосеев П.Н. и др. Научный коммунизм. Учебник для вузов. 5-е изд. М.: Политиздат, 1982. С. 396.

<sup>35</sup> Макаренко А.С. Педагогическая поэма / Сост., вступ. ст., примеч., коммент. С. Невская. М.: ИТРК, 2003. С. 14.

ронне развитой личности противоречив и абстрактен. Чтобы это понять, достаточно задать простой вопрос: «Сколько *всех* сторон у **всесторонне** развитого человека?»

Революция 1917 года резко и кроваво сменила идеальный образ будущего страны. Идею великой православной империи с её формулой «Москва – Третий Рим» сменила атеистическая идея светлого, но безбожного коммунистического будущего как общества, в котором «свободное развитие каждого является условием свободного развития всех»<sup>36</sup>. Советское мировоззрение «отменило» Царство Небесное, «заменив» его суррогатным и абстрактным образом «коммунистического рая» на земле. Соответственно, сменился и антропологический идеал, и воспитательные цели. Но, будем честны, идея **восхождения человека** ведь отчасти была сохранена.

### Камо грядеши?

Анализируя разные антропологические концепции, С.Е. Кургинян приводит метафорические определения крайностей «расщепления человечества на человека божьего (*homo deus*) и человека дьявольского (*homo inferno*)»<sup>37</sup> в религиозном понимании, «на человека восходящего (*homo ascendens*), человека остановившегося (*homo status*) и человека нисходящего (*homo descendens*)»<sup>38</sup> в светских концепциях. «Руководствуясь великой гуманистической традицией, мы называем человека восходящего человеком горы (*homo de monte*), человека остановившегося – человеком равнины (*homo de campos*) и человека нисходящего – человеком бездны

---

<sup>36</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. 2-е изд. Т. 4. М.: Политиздат, 1955. С. 447.

<sup>37</sup> Кургинян С.Е. Диалектика духа. Концептуальный манифест, представленный на научно-практической конференции движения «Суть времени» 16 ноября 2019 года. Александровское: Суть времени, 2019. С. 173.

<sup>38</sup> Там же.

(homo de abyssu). По существу речь идёт о человеке развития, человеке стагнации и человеке регресса»<sup>39</sup>.

Для наглядности предложенные С.Е. Кургиняном метафоры сведём в таблицу 6.

Таблица 6

	Религия	Светский гуманизм	
Человек развития	Человек Божий (homo deus)	Человек горы (homo de monte)	Человек восходящий (homo ascendens)
Человек стагнации	«ты ни холоден, ни горяч» (Откр. 3: 15)	Человек равнины (homo de campos)	Человек остановившийся (homo status)
Человек регресса	Человек дьявольский (homo inferno)	Человек бездны (homo de abyssu)	Человек нисходящий (homo descendens)

В предложенном нами выше тексте мы нигде не упоминали о человеке остановившемся. Религиозная традиция даёт ему своё метафорическое наименование: «ты ни холоден, ни горяч» (Откр. 3: 15). И на рисунке 1 между чёрным и белым треугольниками мы не вставили серую полосу безликости и нравственного релятивизма. Эту антропологическую «прослойку» обывательской сороки не хочется даже рассматривать, следуя завету апостола Иоанна: «Но, как ты тепл, а не горяч и не холоден, то извергну тебя из уст Моих» (Откр. 3: 16). Но не учитывать её наличие нельзя, уж больно она многочисленна и зачастую в значимые моменты бифуркационного ветвления становится решающей.

Переворот 1991 года второй раз за один век снова резко и кроваво сменил вектор развития Отечества. Не если в 1917 году «отменили» Бога, но *сохранили восхождение человека*, то в 1991 году *отказались и от восхождения*. И на вопрос о будущем нашего Отечества «Что мы

<sup>39</sup> Там же.

строим?» тридцать лет мы так и не получаем ответ. А последние пять-шесть лет после провозглашения на самом высоком уровне необходимости возврата к традиционным ценностям мы и вовсе погрузились в странные кентаврические соединения несовместимых мировоззренческих тенденций. Говорим о патриотизме, но по-прежнему игнорируем и коллективизм, и соборность как общинные формы бытия человека. Говорим о совместном созидании во имя Отечества, но и от идеала селфи-педагогика (*self-made-man*) не отказываемся. Такое впечатление, что мы стоим то ли на распутье, то ли перед железнодорожной стрелкой со спящим стрелочником. Как говорят специалисты по синергетике, мы находимся в точке бифуркации (от лат. *bifurcus* «раздвоенный») в точке разветвления пути, характеризующейся неопределённостью и непредсказуемостью. Но те же синергетики предупреждают, что долго находится в этой точке нельзя, иначе система деградирует и разрушается катастрофически.

И выход из затянувшегося неустойчивого пребывания в точке бифуркации может быть либо в направлении восхождения, либо в направлении нисхождения. А скатиться из либеральной «свободной» неопределённости, отягощённой социальным расслоением, в гностико-фашистский многоэтажный «человеиник» несравнимо легче, чем вскарабкаться к какому-либо *акμή*. Пример соседней Украины с её факельными шествиями неонацистов более чем красноречив. И тут мы полностью согласимся с Захаром Прилепиным («Сожрут социализм – неизбежно придут давить православие. У главных врагов православия и социализма – одни и те же фамилии, одни и те лица»<sup>40</sup>) и Сергеем Кургиняном («десоветизация то-

---

<sup>40</sup> Прилепин Захар. Благостный путь к обрыву // Свободная пресса. 23 мая 2019 г. <https://svpressa.ru/blogs/article/233391/>.

тальная рано или поздно обернётся дехристианизацией»<sup>41</sup>).

Сегодня, когда образ будущего нашего Отечества неясен, антропологический идеал не явлен, образование нам придётся строить всё же на примерах *людей восхождения* – на образах православных святых и праведников, на образах советских героев и подвижников. Нынешней молодёжи необходимо возвращать образ святого воина Феодора Ушакова и героический образ Алексея Маресьева, мученические образы Дмитрия Солунского и генерала Дмитрия Карбышева, образы милосердия медицинских сестёр Великой Отечественной и великой княгини Елизаветы Фёдоровны, образы великих просветителей Антона Семёновича Макаренко и святителя Николая Японского, образы защитников Отечества благоверных князей Александра Невского, Дмитрия Донского и великих советских маршалов Конева и Рокоссовского. Наши подростки должны понимать почему на белом коне изображён великомученик Георгий Победоносец, и почему на белом коне принимал Парад Победы маршал Георгий Константинович Жуков. А ещё они должны знать, что, по сути, та война была окончена 6 мая в день памяти Георгия Победоносца, который единственный раз в XX веке совпал с православной Пасхой именно в 1945 году.

---

<sup>41</sup> Кургинян: Десоветизация обернётся дехристианизацией под аплодисменты Запада // Regnum. 2 ноября 2018 г. <https://regnum.ru/news/society/2512355.html>.

Учебное издание

Виктор Иванович Слободчиков  
Андрей Александрович Остапенко

## ТИПЫ ПРАКТИК ЧЕЛОВЕКООБРАЗОВАНИЯ

Лекции по системной и со-Образной педагогике  
Выпуск 26

Макет и дизайн обложки А.А. Остапенко

НИИ школьных технологий  
<http://narodное.org>  
109341, г. Москва, ул. Люблинская, д. 157, к. 2  
Тел. +7 (495) 345-52-00

Подписано в печать 14.09.2021  
Формат: 60×90 $\frac{1}{16}$ . Бумага офсетная.  
Печать цифровая. Гарнитура «Cambria»  
Усл. печ. л. 2,5. Тираж 500 экз.

Отпечатано с готового оригинал-макета заказчика