



25

Лекции по системной и со-Образной педагогике

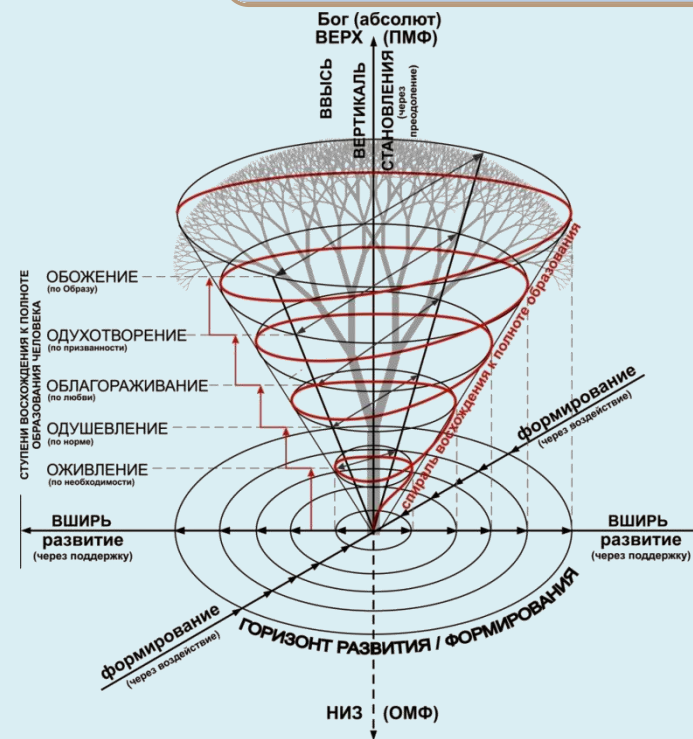
Остапенко Андрей Александрович,
 доктор педагогических наук,
 профессор Кубанского государственного университета, Института развития образования Краснодарского края, Екатеринодарской духовной семинарии и Центра дополнительного образования Московской духовной академии, автор более 800 публикаций по педагогике, психологии и антропологии



2021 год. Армавир.
 Выступление на епархиальных чтениях



**ШКОЛЬНЫЕ
 ТЕХНОЛОГИИ**



А.А. Остапенко ЧЕЛОВЕК МЕЖДУ ВЕРТИКАЛЬЮ ДУХА И ГОРИЗОНТОМ ДУШИ

КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЕКАТЕРИНОДАРСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ

А.А. Остапенко

**ЧЕЛОВЕК МЕЖДУ ВЕРТИКАЛЬЮ
ДУХА И ГОРИЗОНТОМ ДУШИ**

**Педагогические процессы
становления, развития и формирования
человека в свете православной антропологии**

Москва
НИИ школьных технологий
2021

УДК 371
ББК 74.00
О – 76

Рецензенты:

протоиерей Константин Владленович ЗЕЛИНСКИЙ, кандидат педагогических наук, доцент Волгоградской государственной академии последипломного образования, руководитель отдела религиозного образования и катехизации Урюпинской епархии, настоятель приходов храма Архистратига Михаила и храма прп. Серафима Саровского, х. Алексиковский Новониколаевского района Волгоградской области,

протоиерей Алексей Анатольевич КАСАТИКОВ, кандидат педагогических наук, преподаватель Екатеринодарской духовной семинарии, доцент Кубанского государственного университета, настоятель Свято-Скорбященского храма, г. Краснодар.

О-76 Остапенко А.А. ЧЕЛОВЕК МЕЖДУ ВЕРТИКАЛЬЮ ДУХА И ГОРИЗОНТОМ ДУШИ. Педагогические процессы становления, развития и формирования человека в свете православной антропологии. М.: НИИ школьных технологий, 2020. 28 с. (Лекции по системной и со-Образной педагогике. Выпуск 25).

В лекции с точки зрения православной антропологии рассматривается соотношение педагогических процессов *становления, развития и формирования* человека. Осуществлена попытка согласовать понятия богословской антропологии с терминологией научной педагогики, а также на основе антропологического подхода гармонизовать ключевые установки советской, гуманистической и со-Образной православно ориентированной педагогик.

ISBN 978-5-91447-274-7

УДК 371
ББК 74.00

© Остапенко А.А., 2021
© Кубанский государственный университет, 2021

А я хочу тянуться в небо.
Не потому что я лучше других деревьев, нет.
А просто, я другое дерево.
Я такое дерево.

Григорий Поженян

Постановка задачи

В одном из частных лицеев города у меня состоялся непринуждённый профессиональный разговор с прибывшими на педагогическую практику студентами выпускного курса педагогического факультета университета. В диалоге я заметил, что будущие педагоги и психологи серьёзным образом путаются в основных психолого-педагогических понятиях. На мой вопрос «Чем отличаются процессы *становления, развития и формирования* человека?» одна из практиканток бойко ответила: «В университете нам говорили, что ответ на этот вопрос педагогическая наука пока ясно не сформулировала». После этого случая, я неоднократно задавал этот вопрос опытным учителям на курсах повышения квалификации в региональном институте развития образования. Внятного ответа я так ни разу и не получил. Вузовские учебники педагогики дают зачастую взаимно исключающие определения или одно понятие определяют через другое. Некоторые учёные одно понятие относят к педагогике, другое – к психологии. А между тем правило о том, что кто ясно мыслит, тот правильно поступает, никто не отменял.

Не претендуя на истину в последней инстанции, попробую развести эти понятия, основываясь на *здоровом смысле*, на *языковом чутье* (семантике и этимологии слов) и на основе набирающего силу возрождающегося *антропологического подхода* в образовании, который развивает Виктор Иванович Слободчиков со товарищи, к коим я себя с радостью причисляю. Напомню, что в осно-

ву этого подхода положена христианская антропология в её православном варианте.

Стилистика этой лекции изначально намеренно задумана как просветительски-методическая, а не научно-богословская, поскольку адресована она в первую очередь не учёным-богословам, а учёным-педагогам и практикующим учителям и преподавателям. Этим обусловлено наличие в тексте схематических иллюстраций, облегчающих восприятие текста для неискушённого богословскими тестами учителя. При этом я даю себе полный отчёт в том, что любая схема беднее жизни, но... богаче хаоса в голове.

Структура человеческой природы в христианской антропологии

Любая педагогика (а они очень разные) выстраивается на той или иной антропологии, на том или ином учении о природе человека, ибо педагогика – наука антропологическая, т.е. человековедческая. Антропологический подход в качестве своего основания полагает христианскую антропологию, христианское учение о человеке, подробно разработанное в святоотеческой традиции, начиная со святителей Григория Нисского¹ и Григория Паламы², и в современной богословии, заканчивая В.Н. Лосским³, Панайотисом Нелласом⁴ и митрополитом Филаретом (Вахромеевым)⁵.

¹ *Григорий Нисский, свт.* Творения. Ч. 1. М.: Типогр. В.Готье, 1861 (С. 76-222. Об устройении человека); *Несмелов В.* Догматическая система святого Григория Нисского. Казань: Типогр. Императорск. ун-та, 1887.

² *Киприан (Керн), архим.* Антропология св. Григория Паламы. Париж: YMCA-Press, 1950.

³ *Лосский В.Н.* По образу и подобию / Пер. с фр. В.А. Рещиковой. М.: Изд. Свято-Владимирского Братства, 1995.

Христианская антропология утверждает учение о трихотомии человеческой природы, согласно которому человек как творение Господа имеет трёхсоставную природу и иерархично состоит из *духовной, душевной и телесной* составляющих. То ли из-за привычки следовать советскому «научному» атеизму, то ли из-за боязни упрёка в отсутствии академизма претендующие на научность современные педагогика и психология избегают употреблять понятия «дух» и «душа», хотя педагогика упрямо пытается заниматься духовно-нравственным воспитанием, а психология не отказывается от своего имени (психология от греч. ψυχή «душа» и λόγος «слово»; психология – слово о душе), используя его только в предисловиях к учебникам, где расшифровывает этимологию названия науки психология. Да разве только от слов «дух» и «душа» отказались современные психология и педагогика? Попробуйте найти в современных учебниках этих предметов понятия «стыд», «совесть», «честь», «долг», «достоинство». В современной педагогике и психологии нет ни стыда, ни совести! А мы тут про дух и душу...

Да, конечно, и у Святых Отцов есть некие разночтения по вопросу дихотомии (душа – тело) и трихотомии (дух – душа – тело), но эти различия не носят антагонистический характер. Дихотомия есть «двухчастное описание природы человека как состоящей из *невидимой* и *видимой* части – души и тела»⁶ (курсив мой. – А.О), а трихотомия есть «трёхчастное описание человеческой природы как состоящей из тела, души и духа – высшей сферы

⁴ *Неллас П.* Обожение. Основы и перспективы православной антропологии / Пер. с англ. Н.Б. Ларионова. М.: Никея, 2011.

⁵ *Филарет (Вахромеев), митр.* Человек в истории. Минск: Свято-Елизаветинский женский монастырь, 2008.

⁶ *Леонов Вадим, прот.* Основы православной антропологии. Учебник. 2-е изд., испр. и доп. М.: Изд-во Моск. Патриархии РПЦ, 2016. С. 447.

души, предназначенной для общения человека с Богом»⁷. Таким образом никакого противоречия между дихотомией и трихотомией нет, а есть лишь уточнение, что невидимая часть природы человека тоже внутренне различима. А различить видимое и невидимое, духовное и душевное, как это ни странно, позволяет смерть. «Смерть телесная разделяет душу и тело; таким образом выявляется двухчастность человеческой природы и правомочность дихотомического взгляда на человека. Возможна и смерть духовная, <...> когда человек утрачивает единство с Богом. В этом случае он продолжает свое земное существование и в телесном, и в душевном плане, но дух его бездействует. <...> Душевный человек находится в состоянии духовной смерти и утрачивает возможность для реализации своего предназначения. Понятие о духовной смерти позволяет выделить третью часть в человеческой природе – дух, посредством которого человек может жить в общении с Богом и приобщаться нетварной божественной благодати»⁸.

Таким образом, человеческая природа целостна (целокупна, целомудрена) и иерархична (рис. 1). «...и ваш дух и душа и тело во всей *целости* да сохранится без порока» (1 Фес. 5: 23).



Рис. 1. Трихотомия человеческой природы

⁷ Там же.

⁸ Там же. С. 42-43.

Согласно христианской антропологии душевная часть человеческой природы состоит из трёх сил души: *разумной* (разум, интеллект, мышления), *раздражительной* (чувства) и *желательной* (воля), которые в норме должны находиться в определённой подчинённости: «господство разумной силы над двумя неразумными – естественный порядок взаимоотношения сил, позволяющий душе развиваться в соответствии с замыслом Божиим. В этом случае разум контролирует эмоции и полноценно управляет волевыми действиями»⁹ (рис. 2). Свт. Феофан Затворник стороны (силы) души разделяет на *мысленную, деятельную и чувствующую*¹⁰. «В мысленной части от действия духа является в душе *стремление к идеальности*. <...> В деятельной части от действия духа является *желание и производство бескорыстных дел*. <...> В чувствующей части от действия духа является в душе *стремление и любовь к красоте*, или, как обычно говорят, к изящному»¹¹.

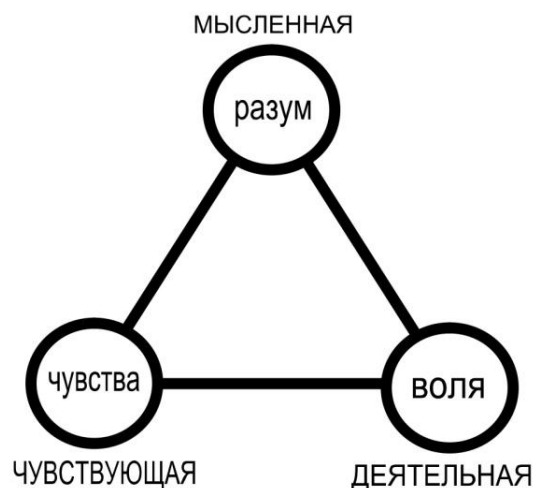


Рис. 2. Взаимодействие сил души

⁹ Там же. С. 447-448.

¹⁰ Феофан Затворник, свт. Что есть духовная жизнь и как на неё настроиться? Собр. писем. М.: Правило веры, 2009. С. 43.

¹¹ Там же. С. 43-46.

Иное устройство душевных сил следует считать искажённым, независимо от того, какая из душевных сил занимает господствующее положение. Подчинение разума и воли эмоциям и чувствам устремляем человека к чувственным удовольствиям и подавляет волю и разум. Подчинение разума и чувств воле порождает своеволие, при котором цель оправдывает средства.

Наличие всех развитых сил души не гарантирует того, что человек будет различать (в себе и в других) устремление к добру или злу. Чувственный и волевой интеллектуал может быть подлецом, не способным отвечать на вопрос «Что такое хорошо? Что такое плохо?». Иными словами, в полной мере *душевная часть человеческой природы не отвечает за вопросы добра и зла.*

Ответы на эти вопросы кроются в верхней части человеческой природы – **духе**, связывающем человека с Богом. «Дух, как сила, от Бога исшедшая, ведает Бога, ищет Бога и в Нём одном находит покой»¹². Любой школьник, прочитавший учебник Закона Божия протоиерея Серафима Слободского, знает, что «дух в человеке проявляется в трёх видах: 1) страх Божий, 2) совесть и 3) жажда Бога»¹³. Это утверждение зиждется на антропологии святого Феофана Затворника: «зовущая Божия благодать, приближаясь к человеку, действует прямо на дух его и, оживотворяя его стихии – страх Божий, совесть и жажду Богообщения, обращает его к Господу Спасителю»¹⁴.

¹² Там же. С. 37.

¹³ *Слободской Серафим, прот.* Закон Божий. Руководство для семьи и школы со многими иллюстрациями. Свято-Успенская Почаевская Лавра, 2009. С. 121.

¹⁴ *Феофан Затворник, свт.* Толкования Посланий апостола Павла к солунянам, к Филимону, к евреям. М.: Правило веры, 2005. С. 296.

Находясь в *неслиянно-нераздельном триединстве* эти «проявления духовной жизни»¹⁵ соединяют человека с Богом и свидетельствуют о Его присутствии и взаимно полагают друг друга, не существуя отдельно (рис. 3).



Рис. 3. Духовные силы человека (богословский контекст)

Так *страх Божий* как благоговейное отношение к Богу оберегает человека от возможности оскорбить Его дурным поступком или помыслом. Это не страх наказания за недолжное, это боязнь быть недолжным (плохим, дурным, злым), это страх быть плохим сыном.

Жажда Бога как «стремление ко всесовершенному благу»¹⁶ направляет человека ввысь к совершенству, напоминая ему слова Нагорной проповеди «будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный» (Мф. 5: 48).

Страх Божий оберегает человека от зла, *жажда Бога* устремляет его к добру, а *совесть как голос Божий* в человеке помогает ему их распознать. «Совесть – чувство духа человеческого, тонкое, светлое, различающее добро от зла»¹⁷.

¹⁵ *Феофан Затворник, свт.* Что есть духовная жизнь и как на неё настроиться? Собр. писем. М.: Правило веры, 2009. С. 35.

¹⁶ Там же. С. 38.

¹⁷ *Игнатий Брянчанинов, свт.* Полн. собр. творений. Т. 1. М.: Паломник, 2008. С. 341.

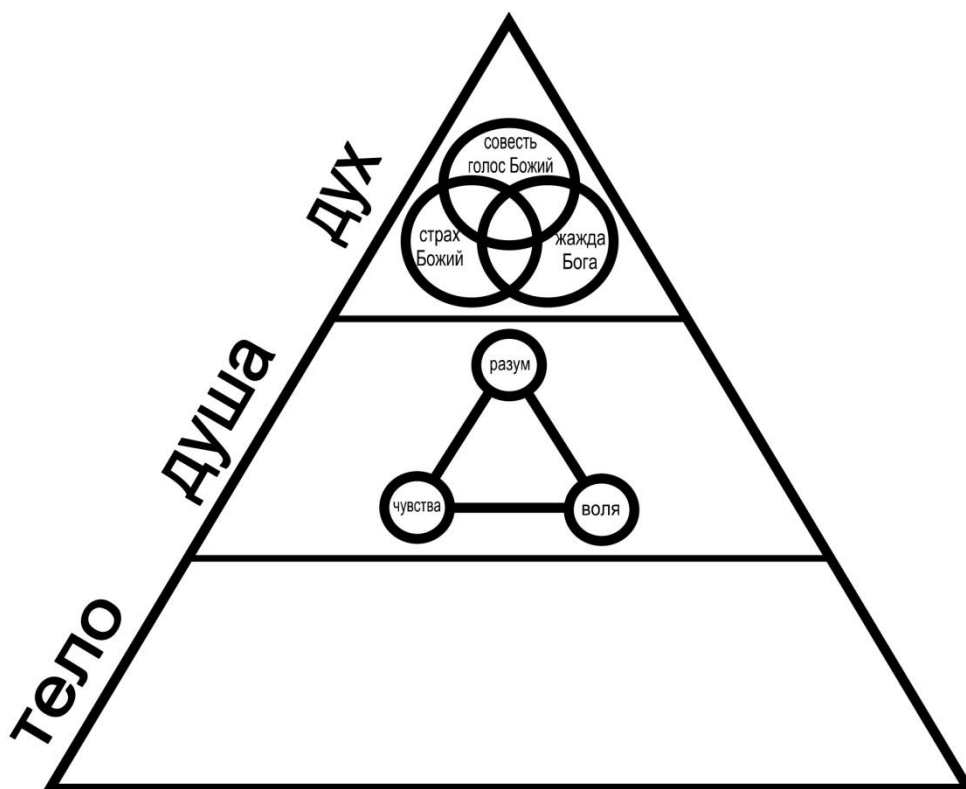


Рис. 4. Структура человеческой природы

Как нерелигиозного педагога подвести к пониманию духовного в человеке

Много раз, читая лекции на курсах повышения квалификации школьных учителей и вузовских преподавателей, ловил себя на мысли, что в тот момент, когда, объясняя структуру человеческой природы и переходя от понятий душевных к понятиям духовным, я упоминал о Боге, непременно часть аудитории начинала ухмыляться и выпадать из диалога. Причина, надеюсь, понятна. Всегда есть часть аудитории, которая считает себя религиозно нейтральной (атеистической, подчеркнуто светской), для которой слово «Бог» – пустой звук. Иногда (слава Богу, нечасто) попадаются даже откровенные богоборческие (антитеистические) персонажи, которые начинают обвинять лектора в религиозной пропаганде в

стенах светского учреждения. И вот тут-то возникает колоссальная проблема: *как религиозно безразличному педагогу объяснить азы духовного воспитания, не употребляя слово «Бог»?* Для религиозного человека очевидно, что духовная сфера связывает человека с Богом. Но если упоминание Имени Бога блокирует восприятие учителя, то как неверующему учителю растолковать основы духовно-нравственного воспитания?

Подсказку я нашёл у святителя Феофана Затворника: «Где наше добро? В Боге. Следовательно, стремление к добру есть *то же*, что стремление пребывать в Боге, или жажда богообщения»¹⁸ (курсив мой. – А.О.). Я перестал на первоначальном этапе лекций о духовном воспитании употреблять слово «Бог», заменяя «стремление к Богу» на «стремление к добру», «стремление к высокому». На первоначальном этапе объяснения я заменяю понятные любому мало-мальски воцерковлённому человеку понятия «страх Божий», «жажда Бога», «совесть как голос Божий» на не пугающие и понятные невоцерковлённому слушателю понятия.

Начинаю, как правило, с понятия «совесть», ведь от него не отказывалась и советская безбожная педагогика. Вспомним великого В.А. Сухомлинского (не знаю, был ли он атеистом): «Воспитывайте своих питомцев так, чтобы с малых лет их сердца озарялись ярким светом духовной красоты – и тогда их сердца́ будут чистыми и тонкими, чуткими и восприимчивыми к этическому поучению, на страже поступков ваших питомцев всегда будет стоять чуткий часовой – совесть. Совежливые, совестные люди (к сожалению, почему-то избегают этих слов) вырастают там, где царит *дух изумления* перед красотой героизма, мужества, верности убеждениям, готовности отдать

¹⁸ Феофан Затворник, свт. Начертание христианского нравоучения. Изд. 2-е. М.: Правило веры, 2010. С. 158.

жизнь во имя идеалов и идей. Этот *дух изумления* создает ту *утонченность сердца*, благодаря которой слово становится могучим средством воспитания»¹⁹. Вот видите, он даже понятия «дух» и «духовный» использовал. Правда по-своему, по-советски.

На вопрос «Что такое совесть?» светская учительская аудитория чаще всего отвечает так: «внутренний голос», «внутренний нравственный контролёр», «внутреннее нравственное чувство». Учителя воспринимают совесть как живую реальность. Ни разу я не слышал из уст учителей, что совесть – это иллюзия, выдумка или пережиток прошлого (то ли православного, то ли советского). Именно совесть педагоги воспринимают в качестве главного компонента человеческого духа, способного *различить в себе и других добро и зло*. И не просто различить, а помочь *прилепиться к добру и отстраниться от зла*. И уж тут без толкового словаря В.И. Даля точно не обойтись: «**СОВЕСТЬ** ж. нравственное сознание, нравственное чутье или чувство в человеке; внутреннее сознание добра и зла; тайник души, в котором отзывается одобрение или осуждение каждого поступка; способность распознавать качество поступка; чувство, побуждающее к истине и добру, отвращающее ото лжи и зла; невольная любовь к добру и к истине»²⁰. Таким образом, мы видим, что понятие «совесть» вполне уверенно себя чувствует вне богословского контекста.

Понятие «жажда Бога» в невоцерковлённой аудитории вполне спокойно заменяется подсказанным святителем Феофаном Затворником понятием «стремление к добру» или фразой «устремлённость к высокому». Ведь в советском нерелигиозном контексте мы совершенно спо-

¹⁹ Сухомлинский В.А. Избр. произв. в 5 т. Т. 2. Киев: Радянська школа, 1979. С. 167.

²⁰ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 4. Изд. 3-е. СПб.-М.: Изд. т-ва М.О. Вольф, 1909. С. 351.

койно пользовались словами «высокое искусство», «высокая поэзия», «высокая музыка» и «возвышающие поступки», а понятие «катарсис» как «процесс нравственного возвышения» входил в главные принципы социалистического реализма как главного творческого метода советского искусства.

А понятие «страх Божий» легко объяснить через фразы «боязнь зла», «страх пасть», «боязнь низости». И советская педагогика успешно использовала эти метафоры. «Если ты наедине с самим собой делаешь что-то плохое и полагаешь, что об этом никто не узнает, – ты ошибаешься. Прятаться от людей – низость, прятаться от себя – низость, помноженная на подлость и лицемерие»²¹.

Таким образом, духовная сфера человека, выражаясь светским языком, состоит из трёх составляющих: 1) *устремлённости к высокому или «стремления к добру»*; 2) *боязни низкого или отвращения от зла*; 3) *совести как нравственного регулятора или духовного компаса, подсказывающего где верх (добро), а где низ (зло)*.



Рис. 4. Духовные силы человека (светский контекст)

²¹ Сухомлинский В.А. Избр. произв. в 5 т. Т. 2. Киев: Радянська школа, 1979. С. 268.

Мне казалось, что подмена богословских понятий привычными (даже в чём-то обыденными) словами есть некоторое лукавство. Но потом, когда стало ясно, что через эти слова человека неспешно и размеренно можно приводить к пониманию бытия Бога, это опасение ушло. Человек понимает те слова, к восприятию которых он готов сегодня.

Суть понятий
становление человека, развитие человека
и формирование человека в со-Образной
православно ориентированной педагогике

После того, как мы различили духовное и душевное в человеке, можно приступить к попытке определения педагогических процессов *становления, развития и формирования* человека в свете со-Образной православно ориентированной педагогике.

Для начала, опираясь на здравый смысл и интуицию языкового чутья, найдём соответствие между существительными *дух* и *душа* и прилагательными *высокий* и *широкий*. Всякий здравомыслящий и чуткий к языку человек безошибочно определяет, что *дух высокий*, а *душа широкая*. Попытка соединить слова наоборот вызывает чувство недоумения и неприятия. То, что устремлено ввысь и определяется как *высокое* (а противоположное как *низкое*), очевидно связано с *вертикалью*, а то, что определено как *широкое* (а противоположное как *узкое*) связано с горизонтом.

Идею вертикали и горизонтали когда-то в личном письме мне высказал протоиерей Евгений Шестун²², написав, что «становление человека нельзя отрывать от развития. <...> Следует говорить о духовном становлении

²² Ныне доктор педагогических наук, архимандрит Георгий (Шестун).

в процессе развития»²³. И ниже от руки начертил простую схему (рис. 5).

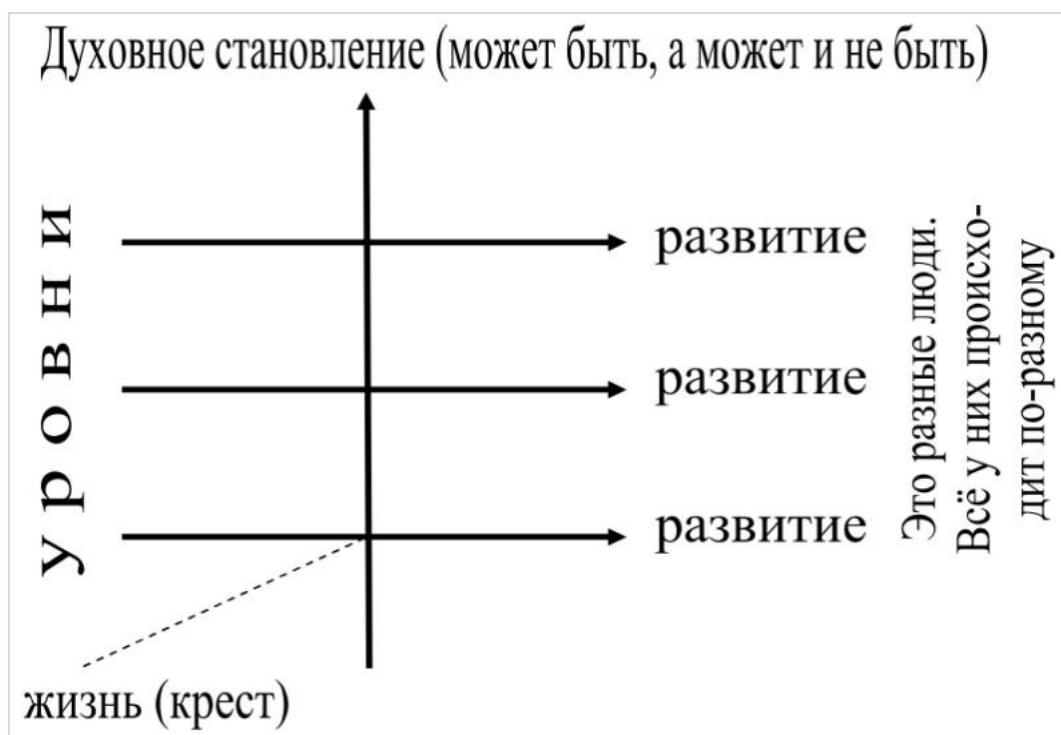


Рис. 5. Вертикаль духовного становления и горизонталь душевного развития (схема протоиерея Евгения Шестуна)

В позднем издании книги «Православная педагогика» о. Георгий (Шестун) пишет: «Человек стремится не только к развитию, но и к духовному становлению. Он предчувствует, что истинное человеческое бытие – именно на пересечении горизонтальной и вертикальной составляющих его жизни. Точка соединения – крест – есть место реальной жизни человека. В момент пересечения линий развития и духовного становления человек совершает поступки»²⁴.

²³ Личное письмо от 4.05.2001 г.

²⁴ Георгий (Шестун), игумен. Православная педагогика. Изд. 4-е, испр. и доп. М.: ПРО-ПРЕСС, 2010. С. 32 -33.

Профессор М.В. Захарченко²⁵, много лет сотрудничавшая с отцом Георгием (Шестуном), пишет: «Игумен Георгий последовательно проводит различие духовно-нравственного становления и развития личности. Становление образует онтологическую основу воспитания, развитие – деятельность. Их соотношение автор образно представляет в форме восходящего движения по спирали, где становление образует *вертикаль*, а развитие – *концентрическое* или *спиралевидное* движение в *горизонтальной плоскости*. Вертикаль духовного становления задаёт степень зрелости, или уровень развития личности, движение на горизонтали – развитость личности, или степень освоения и раскрытия её разнообразных природных способностей»²⁶ (курсив мой. – А.О.).

На мой взгляд, в этой метафоре точнее употреблять не слово *горизонталь*, а слово *горизонт*. Хотя ***вертикаль духа*** и ***горизонт души*** – не такие уж и метафоры. Из курса астрономии вспомним, что вертикаль – это прямая, «совпадающая с направлением нити отвеса»²⁷, которая, как известно, совпадает с направлением силы тяжести (т.е. ускорения свободного падения \vec{g}), а горизонталь перпендикулярна вертикали. Круг, перпендикулярный вертикали, называется *горизонтом*. Эта астрономическая модель очень наглядно показывает соотношение между *вертикалью высоты духа* и *горизонтом широты души* (рис. 6).

Из рис. 6 мы видим, что духовная вертикаль и душевный горизонт перекрещиваются. При этом точка пересечения может быть на разной высоте духовной уст-

²⁵ В последний год жизни монахиня Александра († 2019).

²⁶ Захарченко М.В. Проблемы воспитания в книге игумена Георгия (Шестуна) «Православная педагогика» // Вестник ПСТГУ. Серия IV. Педагогика. 2009. № 1 (12). С. 116-117.

²⁷ Кононович Э.В., Мороз В.И. Общий курс астрономии. Уч. пособ. Изд. 4-е. М.: ЛИБРОКОМ, 2011. С. 22.

ремлённости, так же, как и ширь душевного горизонта тоже может быть различной. Одним словом, человек может быть широким, но низким, а может – высоким, но узким.

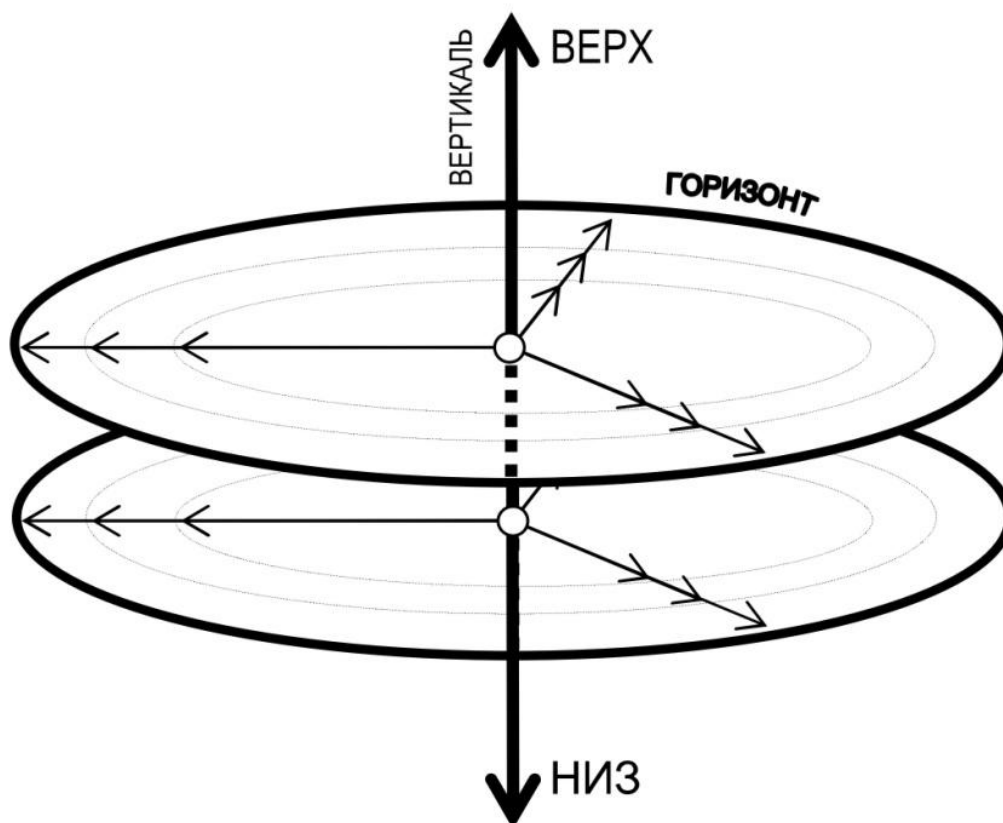


Рис. 6. Духовная вертикаль и душевный горизонт

И здесь напрашивается ботаническая метафора: человек как дерево растёт одновременно и *ввысь*, и *вширь*. И вот тут-то уместно перейти к привязке к нашей мысленной модели понятий, описывающих педагогические процессы. Для начала возьмём понятия «*становление человека*» и «*развитие человека*». Какой из этих процессов вертикальный, а какой горизонтальный? Какой из них связан с духовным, а какой – с душевным? И здесь опять-таки нам на помощь приходит языковое чутьё, языковая интуиция.

Слово *становление* очевидно однокоренное словам *становиться, ставить, стать, стоять, стойка, стойкий, стояние, стан* (список можно продолжать долго, особенное если использовать префиксы). И все перечисленные глаголы *становиться, ставить, стать, стоять* означают «принять *вертикальное* положение»²⁸ (курсив мой. – А.О.). Большинство авторов этимологических словарей славянских и европейских языков едины в том, что праславянский корень **stati* происходит от индоевропейского **stā* «стать». Разумно связывать процесс становления человека с его *духовной вертикалью* и именовать его процессом *духовного становления*.

Духовное становление – это процесс постепенного (поступенного) перехода (восхождения) от относительного (условного) понимания (различения) сущности добра и зла к абсолютному (безусловному) принятию наличия чёткой границы между добром и злом. Это переход от нравственного релятивизма (добра и зла нет, либо они относительны и условны) через нравственный дуализм (добро и зло различные взаимно дополняющие нужные сущности) к нравственному абсолютизму (добро безусловно, а зло есть его нарушение, разрыв его целостности).

Духовное нисхождение – это процесс постепенного (поступенного) скатывания от абсолютного понимания границы между добром и злом к относительному, а затем к выворачиванию наизнанку этого понимания, когда чёрное объявляется белым, а белое – чёрным.

Слово *развитие* происходит от глагола *вить* путём прибавления приставки *раз-*. «Словарь Академии Российской» толкует так: «РАЗВИВАТЬ. 1) Свернутое что развёртывать, раскатывать. 2) Свитое, заплетённое, закрученное вертя в противную сторону, разнимать, раскручи-

²⁸ Ожегов С.И. Словарь русского языка. изд. 2-е. М.: Гос. изд-во иностр. и нац. словарей, 1952. С. 707.

вать, рассучивать, расплетать»²⁹, «РАЗВИВАТЬСЯ. Относительно к вещам свёрнутым, скатанным, значит: развёртываться, распускаться, распространяться»³⁰. Свить – значит свернуть, развить – развернуть, распространить. Раз-витие как противоположность с-витию, а украинское рѳз-виток (= раз-витие) есть противоположность с-витку. Так вот это самое разворачивание, распространение К.Н. Леонтьев в книге «Византизм и славянство» сравнивает скорее не с развитием, а с «разлитием»³¹, которое очевидно не может быть вертикальным. «Разлитие» всегда горизонтально. А.А. Мелик-Пашаев пишет, что «процесс развития в соответствии с этимологическим значением слова выступает как развёртывание, высвобождение чего-то, существующего в "спелёнутом", как бы сжатом до невидимости состоянии»³².

И тогда разумно развитие как разлитие связывать с *душевым разнонаправленным* (интеллектуальным, чувственным, волевым) *горизонтом* человека.

Одним словом в человеке происходят два одновременных (не всегда связанных) педагогических процесса: *однонаправленный вертикальный процесс духовного становления* (или падения) и *многовекторный горизонтальный процесс душевного развития* (или свития как деградации). Складывание «векторов» этих процессов образует спираль восхождения человека к желанному совершенству (рис. 7).

²⁹ Словарь Академии Российской по азбучному порядку расположенный. Ч. V от П до С. СПб.: Тип. В. Плавильщикова, 1822. С. 807.

³⁰ Там же. С. 808.

³¹ Леонтьев К.Н. Собр. соч. Т. 5. М.: Изд. В.М. Саблина, 1912. С. 188.

³² Мелик-Пашаев А.А. Мир художника. М.: Прогресс-Традиция, 2000. С. 24.



Рис. 7. Соотношение процессов духовного становления и душевного развития

И этим человек чем-то напоминает живое дерево, которое одновременно растёт и *ввысь*, и *вширь*.

Впервые метафору «человек – это растущее дерево» применительно к воспитанию использовал в своей педагогической притче «Благодарный Еродий» отечествен-

ный религиозный (которого вряд ли можно считать православным) философ Г.С. Сковорода, используя образ яблони. «Яблоню не учи родить яблоки: уже сама натура её научила. Огради её только от свиней, отрежь сорняки, очисти гусень, отврати устремляющуюся на корень её мочу и прочее. Учитель и врач – не врач и учитель, а только служитель природы, единственной и истинной и врачебницы, и учительницы»³³. С идеей Сковороды можно согласиться лишь отчасти. Если ограничиться лишь удобрением, поливом и борьбой с сорняками и вредителями (в педагогических терминах «созданием условий»), то вкусных и сочных плодов точно не получим. Крону яблони необходимо *формировать* путём обрезки, иначе будешь довольствоваться мелкими и терпкими яблоками.

Параллель человека и яблони, предлагаемая Сковородой, безусловно продуктивна, хотя, конечно, неполна. Человек так же, как и дерево, «растёт» одновременно и ввысь, и вширь. Так же как дерево тянется к солнцу, к свету, так и человек устремляется (в норме) к Богу. Дерево растёт вверх *вопреки земному притяжению*. Так и человек (если он не утратил человеческое) стремится вверх к Богу *вопреки притяжению к приятному и привлекательному греху* и пороку.

Восхищаясь гением Ньютона, описавшего процесс падения яблока вниз, почти никто не задаётся вопросом, а как это яблоко оказалось там наверху. А ведь это значительно более интересный и сложный вопрос. Кто выполнил работу ($A=mgh$) по доставке яблока на ветку, которая находится на высоте h ? Вопрос, согласитесь, не банальный. Яблоня, вытаскивая наверх свои сочные и вкусные плоды идёт не по пути наименьшего сопротивления, а выполняет работу по преодолению земного притяжения (гравитации). А человек в процессе духовного становления выполняет работу по преодолению притягательно-

³³ Сковорода Г.С. Соч. в 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1973. С. 114.

сти и привлекательности греха и порока. Можно утверждать, что *средство духовного становления человека есть преодоление соблазна грехом, преодоление притягательности порока.*

И это восхождение к Богу можно назвать вочеловечиванием³⁴, духовным становлением, когда человек уходит от нравственного релятивизма (неразличения добра и зла, относительного и условного их восприятия) и приходит к абсолютному различению добра и зла, устремляясь к первому и отвергая второе. Органом этого различения и устремления становится *совесть* как голос Божий в человеке, предупреждающий и/или укоряющий. Таков путь человека ввысь, путь духовной вертикали.

«Крона» душевной человеческой природы «нарастает» вширь благодаря «разлитою», разрастанию по горизонтали. Душевный горизонт в отличие от однонаправленной к Богу духовной вертикали (как гномон, направленный к зениту) многосторонен и направлен в разные стороны. Разнонаправленность душевного развития обусловлена трёхчастной структурой человеческой души (разум, чувства, воля) и составляет три направления: *умственное развитие, чувственно-эмоциональное развитие и волевое развитие.* И если средство вертикального духовного становления – это преодоление притяжения привлекательным, манящим и приятным грехом и пороком, то *средством душевного развития вширь становится создание условий для всех направлений этого развития* (ума, чувства, воли). И тут совет Григория Сковороды вполне уместен – поливай, удобряй, обирай гусениц – для развития ума веди чадо в математический кружок,

³⁴ См. подробнее: *Остапенко А.А., Слободчиков В.И.* «Вочеловечивание» или «вочеловечивание»: как избежать смешения богословской категории и психолого-антропологического понятия // Русская словесность. 2021. № 2. С. 88-90.

для развития чувственно-эмоциональной сферы отправь в школу искусств, для развития воли запиши в секцию занятий волевыми видами спорта и т.д. В педагогике такие действия взрослого получили название педагогической поддержки.

Но... при этом помни простое правило садовника: крупные и сочные плоды можно получить на яблоне с правильно сформированной кроной, а формируют её путём обрезки лишних и ненужных (неполезных) ветвей. Так же, как для дерева необходима формовка кроны, и это есть условие его гармоничного роста и доброго плодоношения, так и человеку требуется формирование как процесс внешнего воздействия на его «крону» развития, чтобы все векторы этого развития (умственный, чувственный и волевой) не уклонялись в сторону греховно-порочной неполезности. Формирование «кроны» всестороннего развития человека гармонизирует эту всесторонность и спасают юного человека от однобокости и перекосов этого развития. Взрослый пасёт младшего, охраняя его, спасая от уклонения в приятные и привлекательные соблазны грехов и пороков. Таким образом, гармоничность (как отсутствие перекосов и однобокости) развития обеспечивается *внешним **формированием***, осуществляемым *посредством внешнего **педагогического воздействия*** на человека.

Таким образом, вертикальное восхождение к совершенству человека обеспечивается процессом *духовного становления*, а в горизонтальной плоскости внутренне обусловленный процесс *развития* душевных сил человека уравнивается внешним процессом их *формирования* (рис. 8).

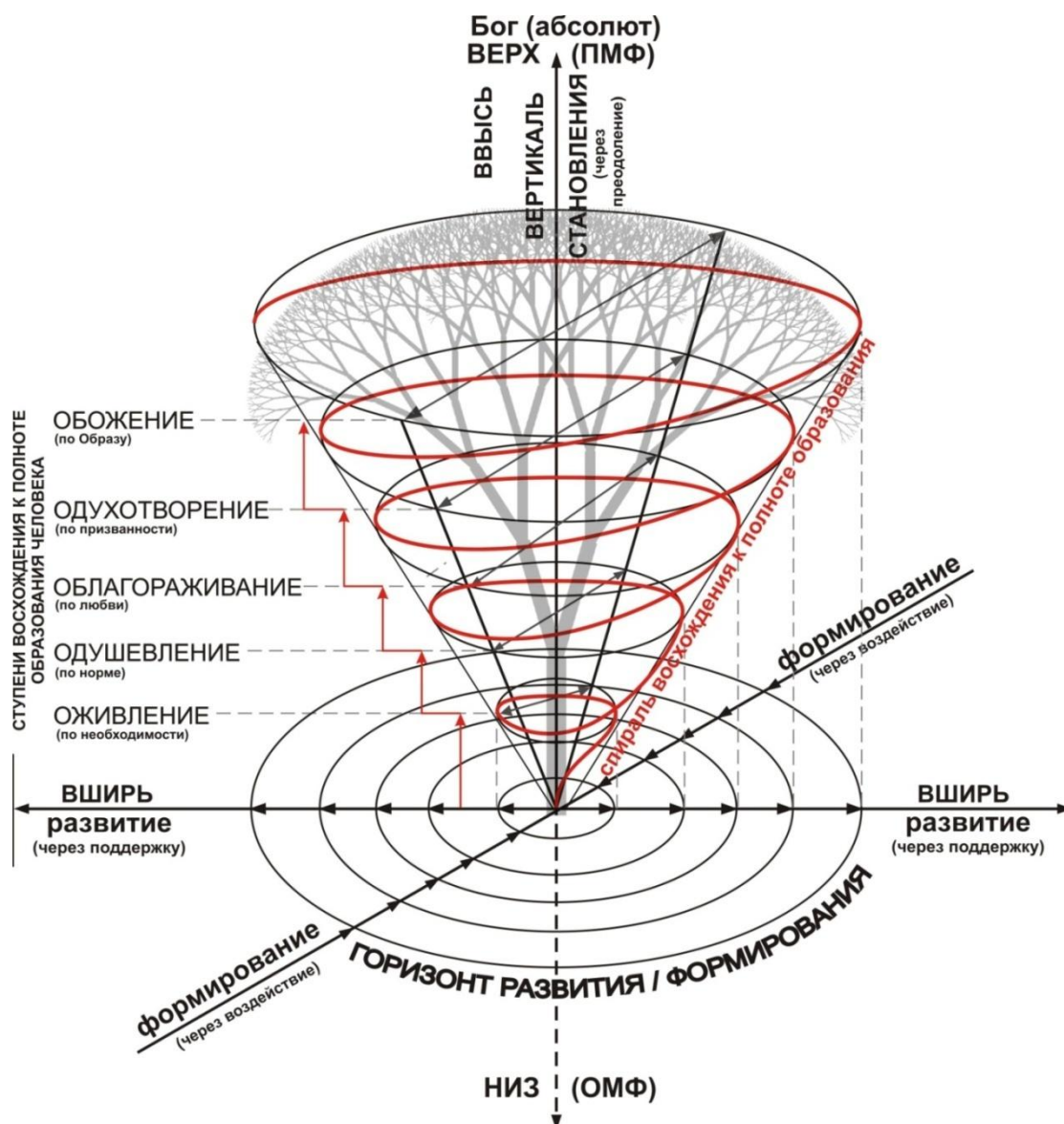


Рис. 8. Антропологическая модель соотношения процессов становления, развития и формирования человека

Внутренне присущему (имманентному) стихийному процессу **развития** (для которого создаются условия) должен антиномично «противостоять» (т.е. дополнять) организованный внешний процесс **формирования**. И эти два процесса должны быть в неслиянно-нераздельном единстве, в разумном балансе, иначе любой переко́с в сторону **пере-** или в сторону **недо-** приведёт к дисгармонии. **Переизбыток** опеки или **недостаток** самостоятель-

ности приводят к инфантильности и задержке взросления, а всякая спешка, «всякая преждевременность: интеллектуальная, физическая, эмоционально-чувственная, – носит растлительный характер»³⁵.

Процесс, противоположный становлению, – это падение. Становление – это восхождение к высокому. Падение – это нисхождение к низкому, к состоянию падшести, низости. Разумеется, что употребляя слова *низкий* и *высокий*, я веду речь о смыслах. Смыслы, как известно, бывают *высокие* (возвышающие, просветляющие, возносящие) и *низкие* (приземляющие, затемняющие, опускающие). И источники этих смыслов тоже разные. Вот их логично на нашей картинке так и изобразить: высокие с их Единым Источником – сверху, а низкие с их многочисленными источниками – снизу. Источник сверху – это Бог, Абсолют, «положительный метафизический фактор (ПМФ)» (термин А.А. Гостева), а источники снизу – это «отрицательные метафизические факторы (ОМФ)». «ОМФ-пространства хотя и не имеют самосущностного бытия, тем не менее, также имеют свои символы-интерфейсы в окружающей действительности»³⁶. Человек, находясь между высокими и низкими источниками смыслов, *либо карабкается* (а это трудно) *вверх*, *либо падает* (а это легко) *вниз*. Напомню В.И. Слободчикова, что «становление полного, всего человека; человека как субъекта собственной жизни, как личности во встрече с Другими, как индивидуальности перед лицом Абсолютного Смысла бытия – перед Богом»³⁷.

³⁵ Слободчиков В.И. Мудрость целомудрия. А как она воспитывается? Беседу вела Ф.Н. Савельева // Виноград. Журнал для родителей. 2013. № 3 (53). С. 4-9.

³⁶ Гостев А.А. Психология и метафизика образной сферы человека. М.: Генезис, 2008. С. 64.

³⁷ Исаев Е.И. Слободчиков В.И. Психология образования человека: становление субъектности в образовательных процессах. Уч. пособие. М.: ПСТГУ, 2013. С. 7.

Выводы

Статичная метафора «человек как дерево» (конус на рис. 8) позволяет наглядно и образно показать соотношение и роль педагогических процессов **становления** (как духовного восхождения через *преодоление* нравственного релятивизма и соблазнов грехом и пороком), **развития** (как «разлития» и расширения внутренних душевных сил человека через *педагогическую поддержку* как создание благоприятных условий) и **формирования** (как придания формы и гармонии разносторонности развития через внешнее педагогическое *воздействие*) человека.

Динамичная метафора «растущего дерева» (ступени на рис. 8) позволяет наглядно показать ступени восхождения человека к полноте его образа от оживления (как прорастания семени) через облагораживание (как цветение) до обожения (как плодоношения). Задача описания этих ступеней нами решена ранее и изложена в ранее обнародованной открытой лекции «Из чего складывается полнота образования человека»³⁸.

И в заключение хочу добавить, что основанный на христианской антропологии подход к описанию соотношения процессов становления, развития и формирования позволяет выстраивать методологию и язык православно ориентированной со-Образной педагогики, которая не отвергает ни советскую педагогику, в которой преобладала идея формирования человека через воздействие на него, ни гуманистическую педагогику, основанную на идее развития человека через создание благоприятных условий и осуществление педагогической поддержки.

³⁸ Остапенко А.А. Из чего складывается полнота образования человека. М.: НИИ школьных технологий, 2019. 44 с. (Лекции по системной и со-Образной педагогике. Вып. 18).

Изложенный подход антиномично их уравнивает и гармонично встраивает в иерархию трихотомии человеческой природы.

* * *

Выражаю благодарность за возможность продуктивных диалогов и сущностные подсказки во время подготовки текста лекции кандидатам педагогических наук протоиерею Константину Зелинскому и протоиерею Алексею Касатикову.

Вопросы и задания

1. Какова этимология слова «психология»?
2. Почему идеи дихотомии и трихотомии человеческой природы не противоречат друг другу?
3. Какова внутренняя иерархия сил души (разума, чувства, воли)?
4. Каковы духовные силы человека? Найдите в разных толковых словарях определения понятия «совесть» и сравните их.
5. Какие силы человеческой природы помогают человеку различать добро и зло?
6. Что такое нравственный релятивизм?
7. Найдите в разных учебниках педагогики определения понятий становление, развитие и формирование человека и сравните их.

Учебное издание

Андрей Александрович Остапенко

**ЧЕЛОВЕК МЕЖДУ ВЕРТИКАЛЬЮ ДУХА
И ГОРИЗОНТОМ ДУШИ**

Педагогические процессы
становления, развития и формирования
человека в свете православной антропологии

Лекции по системной
и со-Образной педагогике
Выпуск 25

Макет и дизайн обложки А.А. Остапенко

НИИ школьных технологий
<http://narodnoe.org>
109341, г. Москва, ул. Люблинская, д. 157, к. 2.
Тел. +7 (495) 345-52-00

Подписано в печать 13.09.2021.
Формат: 60×90¹/₁₆. Бумага офсетная.
Печать цифровая. Гарнитура «Cambria»
Усл. печ. л. 1,75. Тираж 500 экз. Заказ _____.

Отпечатано с готового оригинал-макета заказчика
в Издательско-полиграфическом центре
Кубанского государственного университета
350040, Краснодар, ул. Ставропольская, 149