



ВОСПИТАНИЕ ШКОЛЬНИКОВ

8 2020

Специальный
номер
«Воспитание нации»,
посвященный воспитанию
человека обновленного
Отечества, будущей
России

**ЧЕЛОВЕК МЕЖДУ ВОСХОЖДЕНИЕМ
И НИСХОЖДЕНИЕМ**

**РЕАБИЛИТАЦИЯ СОКРОВЕННОГО
В ШКОЛЬНОМ ВОСПИТАНИИ И ОБРАЗОВАНИИ**

**ИННОВАЦИОННЫЕ И ЭФФЕКТИВНЫЕ
МЕДИАИНСТРУМЕНТЫ В МЕДИАВОСПИТАНИИ**

Если педагогика хочет воспитывать человека во всех отношениях, то она должна прежде узнать его тоже во всех отношениях.

К.Д. Ушинский (1823–1870)

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ
И НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ

ВОСПИТАНИЕ ШКОЛЬНИКОВ

Издается с 1966 года. Выходит 8 раз в год

Многие формы внутреннего труда (созерцание, размышление, духовно оплодотворяющее общение друзей) раньше приравнивавшиеся к безделью, найдут свою правильную оценку.

Даниил Андреев (1906–1959)

**СПЕЦИАЛЬНЫЙ НОМЕР «ВОСПИТАНИЕ НАЦИИ», ПОСВЯЩЕННЫЙ ВОСПИТАНИЮ
ЧЕЛОВЕКА ОБНОВЛЕННОГО ОТЕЧЕСТВА, БУДУЩЕЙ РОССИИ**

СОДЕРЖАНИЕ

8/2020

Воспитательная система Отечества

Андрей Остапенко

Человек между восхождением и нисхождением

Воспитательный вектор не может быть неопределённым столь долго 3

Воспитание и грядущая цивилизация

Вячеслав Океанский

Жанна Океанская

Реабилитация сокровенного в школьном воспитании и образовании

Будущее России и современный мир: кризисные коммуникации в условиях

чрезвычайных ситуаций 16

Андрей Тихонов

Цифровое будущее цивилизации, или В предчувствии грядущего ароморфоза 20

Воспитание человека облагоустроенного образа

Александр Фурсов

Владимирский Дант

Вступление к педагогике Даниила Андреева 26

Воспитание и национальная безопасность

Владимир Лутовинов

Влияние современного российского образования на формирование

стратегического развития и проектирования 32

Пути воспитания

Ольга Журавлева

Лариса Михалева

Чем измерить нравственность?

Диагностика уровня воспитанности в педагогическом

наследии М.И. Шиловой. 40

Новое воспитание

Надежда Щуркова

«Моё Я» как психолого-педагогическая категория нового воспитания47

Виктория Войцеховская

К вопросу обновления содержания и форм воспитания. Ключевые особенности

Поколения Z.....58

Владимир Игнатьев

Евдокия Петрова

Поддержка одаренных и талантливых детей в сельской общеобразовательной школе.....65

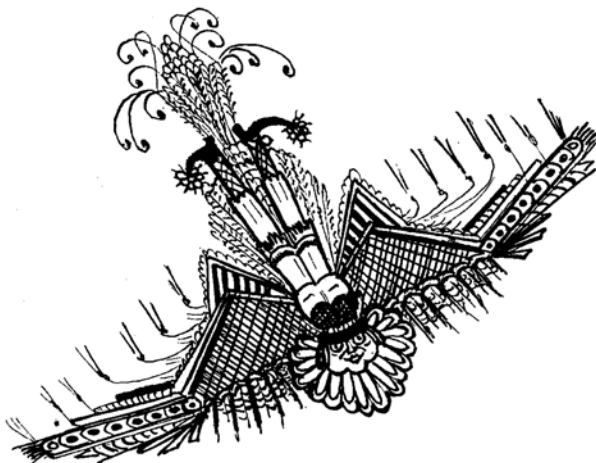
Медиавоспитание

Владимир Ким

Инновационные и эффективные медиаинструменты в медиавоспитании

(социальное моделирование поведения человека как неотъемлемая часть информационной безопасности).....72

Уазатель статей, опубликованных в журнале «Воспитание школьников» в 2020 г. ..76



К 1-й полосе обложки. «На лодке бытия». Фото Алексея Губарёва (Москва).

В качестве заставок к статьям использованы работы журналиста и художника Игоря Афанасьева из серии «Человек-птица»

Главный редактор

А.П. Фурсов, философ, поэт, член Союза писателей России

Шеф-редактор

Е.А. Фурсова, аспирантка философского факультета
Владимирского государственного университета
им. А.Г. и В. Г. Столетовых

Редакционная коллегия

М. В. Богуславский, д-р пед. н., профессор, чл.-кор. РАО

И. В. Вагнер, д-р пед. н., профессор

Е. Н. Волкова, д-р психол. н., профессор

Т. В. Волосовец, к. пед. н., профессор

В. П. Голованов, д-р пед. н.

С. В. Дармодехин, д-р социол. н., профессор, академик РАО

И. В. Дубровина, д-р психол. н., профессор, академик РАО

С. В. Евтушенко, д-р пед. н.

К.В. Зелинский, протоиерей, к. пед. наук, доцент

М. П. Нечаев, д-р пед. н.

Л. Е. Никитина, д-р пед. н., профессор

А.А. Остапенко, д-р пед. н., профессор

А. С. Прутченков, д-р пед. н., профессор

В.И.Слободчиков, д-р психол. н., профессор, чл.-кор. РАО

Е.Н. Степанов, д-р пед.н., профессор

С. В. Тетерский, д-р пед. н., доцент

Н. Н. Толстых, д-р психол. н.

Е. Е. Чепурных, д-р пед. н.

И. Ю. Шустова, д-р пед. н.

aleksandr.fursoff2014@yandex.ru

www.shkolnayaipressa.ru

Корреспонденцию направлять по адресу:

127254, г. Москва, а/я 62

Тел.: 619-52-87, 619-83-80

Журнал зарегистрирован МПТР России,

свидетельство ПИ № ФС 77-33043

Учредитель — ООО «Школьная Пресса»

Формат 70×108/16. Усл. печ. л. 5,0 Изд. № 3479. Заказ №

Отпечатано в АО «ИПК «Чувашия»,

428019, г. Чебоксары, пр. И. Яковлева, д. 13

© «Школьная Пресса»,

© «Воспитание школьников», 2020, № 8

Издание охраняется Законом РФ об авторском праве. Любое воспроизведение материалов, размещенных в журнале, как на бумажном носителе, так и в виде ксерокопирования, сканирования, записи в память ЭВМ, и размещение в Интернете запрещается.

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией (ВАК) Министерства образования и науки Российской Федерации в перечне ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени доктора и кандидата наук.

Журнал зарегистрирован в базе данных Российского индекса научного цитирования.

На основе антропологического подхода предпринята попытка методологически определить возможные мировоззренческие векторы становления воспитательной системы Отечества. На основе концептуального анализа показаны различия между антропологическими концептами человек восходящий (*homo ascendens*) и человек нисходящий (*homo descendens*). Осуществлён сравнительный анализ христианского, советского, либерального и гностического целеполаганий в воспитании.

Based on the anthropological approach, an attempt has been made to determine methodologically the possible worldview vectors of the formation of the educational system of the Fatherland. Based on the conceptual analysis, the differences between anthropological concepts are shown: the ascendant person (*homo ascendens*) and the descendant person (*homo descendens*). A comparative analysis of Christian, Soviet, liberal and gnostic goal-setting in education is carried out.

*Памяти монахини Александры (Захарченко),
настоящего друга и большого учёного*

Постановка задачи и определение методологии

Любая гуманитаристика, будь то педагогическая или психологическая наука или практика, будь то социология или философское учение о человеке, всегда выстраивается на некой определённой мировоззренческой основе, в которой проглядывает та или иная антропология, то или иное учение о человеке. Учение, по мнению К. Поппера, отличается от теории тем, что может включать в себя ценности. Разумеется, мы имеем в виду не ту антропологию, которая изучает различия в цвете кожи и форме черепа. А ту, которая выясняет сущность и смысл человеческого пребывания во Вселенной. И вот тут-то антропологии бывают не только разными, но и даже взаимно исключаящими. Так В.Л. Бенин пишет, что «в разные времена различные системы взглядов по-разному определяли сущность человека».

На Древнем Востоке он считался двуногим зверем; в античном мире — моделью мироздания; в библейской антропологии — полем битвы добра и зла; во взглядах гуманистов — субъектом свободной деятельности; в науке Нового времени — носителем разума; в немецкой философской классике — субъектом духа; в марксизме — моделью социальной



Андрей Остапенко*

Человек между восхождением и нисхождением Воспитательный вектор не может быть неопределённым столь долго

Ключевые слова: воспитательная цель, антропологическая аксиоматика, антропологический идеал, педагогическая тактика, человек восходящий, человек нисходящий, человек горы, человек равнины, человек бездны

Keywords: educational goal, anthropological axiomatics, anthropological ideal, pedagogical tactics, ascendant man, descending man, man of the mountain, man of the plain, abyss man

*Доктор педагогических наук, профессор Кубанского государственного университета, Института развития образования Краснодарского края и Екаторинодарской духовной семинарии.

среды и субъектом труда»¹. И с этим трудно спорить.

Но, читая диссертации или присутствуя на их защитах, очень часто видишь, как претендующие на учёные степени «впрягают» в свои размышления одновременно «коня и трепетную лань», вливая в один флакон зачастую исключаящие друг друга ценности: патриотизм и мультикультурализм, толерантность и солидарность, конкуренцию и соборность, лидерство и коллективизм и т.д. И в первую очередь это касается психолого-педагогических и социологических наук. Соискатель, не определившийся с собственным мировоззрением, начинает выдавать собственные методические рекомендации о воспитании тех или иных качеств. Ещё страшнее, если он становится управленцем или методистом.

На наш взгляд, педагогу, психологу, исследователю в гуманитарной (а значит, человековедческой) области необходимо изначально честно и определиться с мировоззренческой базой, и уметь отвечать на проклятые вопросы «Кто есть человек?», «Каков он изначально?», «Каким он должен стать?», «В чём смысл его жизни?» и т.д. Ответы на эти вопросы аксиоматичны, т.е. очевидны. Но у разных людей разная очевидность. У разных людей по-разному видят их очи. И в результате существуют разные педагогики, психологии, антропологии. Я нисколько не против разных мировоззрений. «Пусть цветут...». Я против синкретизма, против научных конгломератов, в которых смешивается несмешиваемое. Либо, либо...

А главных аксиоматических вопросов антропологии всего-то по сути три: 1) **каков человек изначально** (дикий зверёныш, сложный компью-

тер, чистая доска и т.д.)? 2) **каким он должен стать в идеале** (всесторонне и гармонично развитой личностью, конкурентоспособным лидером, квалифицированным потребителем, совершенным «якоже Отец Наш небесный» и т.д.)? 3) **как он должен относиться к другим** (любить ближнего и дальнего, убивать неверного, проявлять толерантность и т.д.)? И ответы на эти вопросы аксиоматичны, т.е. воспринимающиеся на веру. *А веры разные*. Одни верят в божественное происхождение человека, другие — в обезьянье, третьи — в инопланетное, а четвёртые вообще в происхождение не верят, а верят в то, что всегда были. А в итоге все по-разному воспитывают своих детей.

Цель этой статьи не состоит в том, что выяснить какая антропология (а значит и педагогика, и психология, и социология) лучше, а какая хуже. Я уже сказал: пусть цветут все. **Цель** статьи — чётко развести антропологические крайности и предостеречь от их бесполезного смешивания. *Гуманитарное мышление должно быть мировоззренчески ясным*. А ясное гуманитарно-антропологическое мышление даст ясные *антропопрактики* (термин В.И. Слободчикова) в педагогике, психологии, социальной работе. Это особенно важно для педагогических коллективов, в которых зачастую «в друзьях согласия нет». А нет либо по причине разноречивого мировоззрения, либо по банальной причине его отсутствия. Вопрос «Вы кого воспитать хотите?» очень часто ставит в тупик педагогов и родителей. А управленцы чаще всего и вовсе не задают себе подобных вопросов.

Постройка образов образования (рис. 1) и конструкций антропологических (психологических, педагогических, социологических) учений и антропопрактик зависит от следующих трёх основанных на заданных выше вопросах аксиоматических основа-

¹ *Бенин В.Л.* Есть ли место гуманитарному знанию в техническую эпоху? // Педагогический журнал Башкортостана. 2016. № 1. — С. 147.

Разберёмся более подробно с каждой антропологической аксиомой.

Антропологическая данность и педагогическая тактика

Аксиома об изначальной природе человека (1-й круг) определяет педагогическую тактику (отрезок между 1-м и 2-м кругом). Очевидно, что в зависимости от того, в какую изначальную природу своего ребёнка мы *верим*, мы по-разному его будем воспитывать. Если *верим* в то, что ребёнок от рождения «чистый лист» (*tabula rasa*), мы будем его *формировать* (т.е. придавать форму изначально бесформенному, тактика лепки). Если *верим* в то, что он изначально несёт «повреждённый Образ Бога» (как место борьбы между добром и злом), мы будем его *восстанавливать и исцелять* (тактика лечения). Если *верим* в то, что он изначально не повреждён, а *чист и добр*, мы его холим и лелеем, *создавая благоприятные условия*. А если *верим* в то, что он *зол и гадок* (двуногий зверь), мы будем его воспитывать через *угрозы, надзор и наказания* (тактика Иоганна Гербарта). А если мы верим в то, что человек — это изначально *незагруженный компьютер*, мы и вовсе будем его методично *загружать и программировать*. Таким образом, различные ответы на вопрос «Какова изначальная природа ребёнка?» порождают разные педагогические тактики, а стало быть и

средства воспитания человека. Можно выделить четыре крайние взаимно исключающие тактики педагогики (см. табл. 2).

Антропологическая идеал, педагогическая стратегия и социальная норма

Аксиома антропологического идеала (2-й круг) определяет педагогическую стратегию и конечную цель той или иной педагогики. Если первая аксиома определяет, *как* воспитывать (лепить, обуздывать, лечить) человека, то вторая — *куда*, в какую сторону должно быть направлено это *как*. Обе эти аксиоматики (*как?* и *куда?*) определяют цели образования для разных мировоззренческих позиций. По сути, они определяют *антропологический идеал* как *норму* и путь к ней.

В прошлом веке перечисленные крайности взглядов на человека породили четыре ярко отличающиеся друг от друга педагогики (а впоследствии и психологии, и социологии): *христианскую* (верхний вектор), *советскую* (правый вектор), *либерально-гуманистическую* (левый вектор) и *гностическо-фашистскую* (нижний вектор).

Каждая из этих педагогик сформулировала свой *идеал человека* и свою *норму социальных отношений*.

Третья **аксиома** как раз и определяет *социальный идеал* (3-й круг) и *нормальный уклад человеческих от-*

Таблица 2

1-й круг		Отрезок между 1-м и 2-м кругом	
Антропологическая данность	Базовая метафора	Педагогическая тактика	Педагогические средства
Человек ни добр, ни зол	<i>tabula rasa</i>	формирование	воздействие
Человек добр	доброе семя	создание условий	поддержка
Человек зол	дикий зверь	обуздание	угрозы, надзор, наказание
Человек и добр, и зол	повреждённый Образ Божий	исцеление	восстановление

Таблица 3

Символ	2-й круг		3-й круг	
	Антропологический идеал (норма)	Базовая метафора	Тип социального уклада	Социальная норма отношений
	высокоидейный трудолюбивый организованный духовно богатый морально чистый физически совершенный всесторонняя гармоничная нравственная личность	«кто был никем, тот станет всем»	товарищеский	дружба, уважение
	самореализованная индивидуальность конкурентоспособный лидер свободный творец разумный потребитель	«self-made-man»	партнёрский	толерантность, лояльность
	человек иерархический вершители (элита, пневматики) исполнители (надсмотрщики, психики) рабы (гетто, хилики, соматики)	«многоэтажное человечество»	кастовый	отчуждение, страх
	святый праведный благочестивый преподобный и т.д. Богочеловек Христос		соборный	любовь, забота, доверие

ношений (отрезок между 2-м и 3-м кругами). В разных обществах образ социальной нормальности неодинаков, спектр этого образа широк: от любви и доверия через толерантность и лояльность к ненависти, презрению и надзору.

Подробно эти образы мы описали ранее². Сейчас же приведём лишь сводную таблицу 3.

Становится ясно, что *разные антропологические аксиоматики* порождают *разные образы образования*. Попытка их смешивания порождает уродливые кентаврические образы,

в которых толерантность пытаются «скрестить» с коллективизмом, а патриотизм «женить» на лидерстве. Но разные виды, как известно, либо не скрещиваются, либо дают бесплодное потомство. Пора бы это понять. Иначе так и будем плодить уродливых кентавров и умножать без-Образие образования. А хотелось бы всё таки, чтобы у образования был ясный и высокий Образ и оно ему соответствовало, т.е. было бы со-Образным.

Педагогика нисхождения

Сегодня, как мне кажется, искусственно выпяченное в 90-е и «нулевые» годы противостояние советских (якобы тоталитарных) и либеральных (якобы демократических) ценностей, «белых» и «красных», православных и атеистов, коммунистов и демокра-

² См.: *Остапенко А.А.* Куда мы ведём наших детей? Антропологические основания педагогических стратегий и тактик // Школьные технологии. 2019. № 1. — С. 48–63; *Остапенко А.А.* Почему педагогики бывают разными. — М.: НИИ школьных технологий, 2019. — 36 с.

тов сошло на нет. И стало ясным, что противоречия и линия водораздела расположены совсем иначе. Она проходит «перпендикулярно» перечисленным парам оппозиций. Так, в противостоянии узакониванию содомии по одну сторону оказываются и «красные», и «белые», и православные, и атеисты. В борьбе за традиционную семью оказались вместе и коммунисты, и священники. Один из президентов братской нам страны заявил, что он, дескать, «православный атеист», а давний мой школьный товарищ, ставший украинским националистом, назвал себя «атеистом киевского патриархата». Такие вот метаморфозы.

Искусственно грубо навязываемое уравнивание коммунизма и фашизма через вброс введённого в 1956 году К. Фридрихом и З. Бжезинским³ понятия «тоталитаризм» применительно к сталинскому СССР и нацистской Германии трещит по швам. Постепенно становится ясной подлинная линия водораздела между мировоззрениями, провозглашающими *восхождение человека и низведение его до уровня либо потребителя, либо социального животного*. И эта линия явно «перпендикулярна» той, которую так долго пытались грубо искусственно навязать. Эта линия мировоззренчески разделяет людей на тех, кто исповедует *единство рода человеческого*, и тех, кто его отрицает. На рис. 2 эта линия соответствует диагонали, которая делит квадрат на чёрный и белый треугольники.

Те, кто отрицают единство человеческого рода и навязывает идею многоэтажного человечества, уже более двух тысячелетий называют себя *гностиками*. Ранний гностицизм подробно анализировал более ста лет назад профессор Киевской (а после

эмиграции, Софийской) духовной академии М.Э. Поснов. Он пишет: «Соответственно возобладанию в человеке того или иного начала — духа или души, или тела, люди разделяются на три класса — пневматиков, психиков и иликов⁴. Πνευματικοί родственны Богу и назначены или предопределены ко спасению; они — *ἐκλεκτοί*, избранные <...>. Психики должны сами стремиться к оправдывающей вере (*εὐπιστία*) и могут достигать её только чрез внешние знамения, чрез чудеса. Илики не могут рассчитывать на спасение, ибо они утратили связь с Богом»⁵. Л.А. Тихомиров, анализируя гностическое учение, указывает: «Люди по природе разделяются на физиков, психиков и пневматиков. Физики со временем уничтожатся, психики, по должной выработке, спасутся <...>. Пневматики непременно пойдут в плирому»⁶.

Одним словом, люди изначально, от рождения по воле Демиурга делятся на кастовые «этажи», переход между которыми невозможен. Таково основное положение гностической антропологии. Такая своеобразная «Киндза-дза» со своими пацаками, чатланами и жителями планеты Альфа.

Мы вынуждены об этом говорить сегодня по одной простой причине — гностицизм с его разделённостью человечества за два тысячелетия никуда не исчез. Он в разные века проявлялся и проявляется сегодня в разных видах расизма, нацизма, фашизма и религиозной избранности. Другими словами, неогностицизм прорывается в разных видах расового, национального (одни потомки древних

⁴ Они же — хилики (гилики), соматики (телесные) или физики (природные).

⁵ Поснов М.Э. Гностицизм II века и победа христианской церкви над ним. — Киев: Тип. акц. об-ва «Барский въ Кіевѣ», 1917. — С. 532.

⁶ Тихомиров Л.А. Религиозно-философские основы истории. — М.: Редакция журнала «Москва», 1997. — С. 182 — 183.

³ Фридрих К., Бжезинский З. Тоталитарная диктатура и автократия. — М.: ИНИОН, 1993. — 415 с.

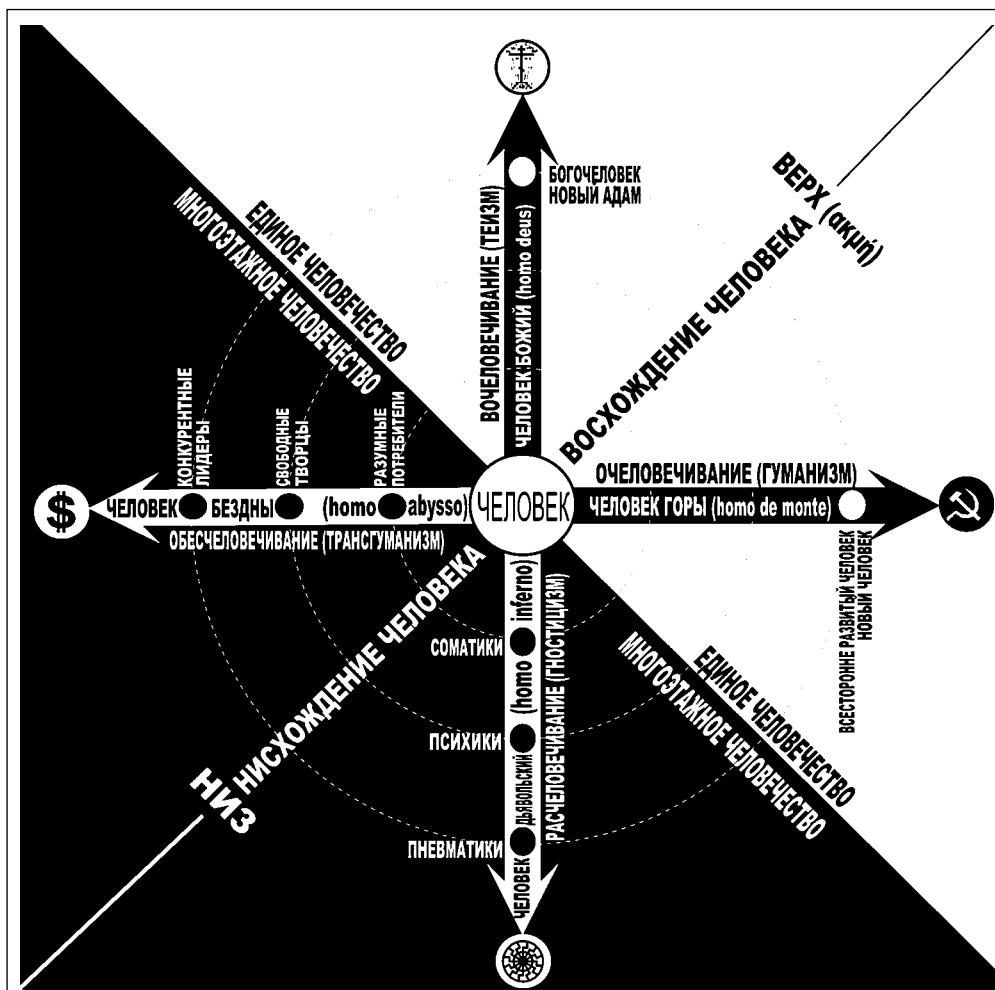


Рис. 2. Логико-смысловая модель «Типы гуманитарных мировоззрений»

ариев, другие – смесь диких племён), религиозного (одни богоизбранные, другие нет) и даже политического (одни норковые, другие – ватники) превосходства одних над другими.

«Ложная и аморальная гностическая концепция не просто отвергает единство рода человеческого. Согласно этой концепции, люди фундаментально не равны друг другу с момента своего рождения и до своего смертного часа, и такое неравенство не может быть преодолено человеком. Ему, мол, на роду написано быть или подлинным человеком — пневматиком, или получеловеком — психиком, или недочеловеком — хиликом»⁷. На

рис. 2 гностический мировоззренческий вектор направлен вниз, а в таблице 4 представлен в последнем столбце. «Именно эта метафизика (и её тайный символ  – Чёрное Солнце) является сокровенным содержанием фашизма»⁸.

Если *гностическое* социальное неравенство задано от рождения не-
совершенным Демиургом, то *либеральное* неравенство (на рис. 2 левый
вектор, на табл. 4 2-й столбец справа) и социальное расслоение есть след-

⁷ Кургиян С.Е. Диалектика духа. Концептуальный манифест, представленный на

научно-практической конференции движения «Суть времени» 16 ноября 2019 г. — Александровское: Суть времени, 2019. — С. 170.

⁸ Кургиян С.Е. Метафизическая война. — М.: МОФ ЭТЦ, 2013. — С. 128.

Таблица 4

	Тип мировоззрения			
	Христианский	Советский	Либеральный	Гностический
Образ будущего Отечества Что строим?	Великая православная империя – «Москва – Третий Рим»	Светлое коммунистическое общество	?	Многоэтажное человечество
Образ человека будущего (антропологический идеал)	Богочеловек Христос – Новый Адам	Всесторонне и гармонично развитая личность – новый человек	Самореализованная индивидуальность	Человек многоэтажный
Антропологическая «формула» Каким должен быть человек будущего?	«будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный» (Мф. 5: 48)	«Всесторонне развитый человек, гармонично сочетающий высокую идейность, трудолюбие, организованность, духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство»	Конкурентоспособные лидеры	Пневматики (вершители)
			«Свободные» художники	Психики (надзиратели)
			Разумные потребители	Хилики (рабы, гетто)
Тип человекообразования (по В.И. Слободчикову)	вочеловечивание	очеловечивание	обесчеловечивание	расчеловечивание
Тип педагогики	Педагогика восхождения к...		Педагогика нисхождения к...	
	Богу «новому человеку»		«свободному» индивиду зверю	



ствие возведённых либералами в ранг высших ценностей *конкуренции* и *рынка*. Конкуренция расслаивает общество на меньшинство *конкурентоспособных лидеров*, некоторое количество *свободных* (зачастую от нравственных норм) *творцов и художников* и подавляющее большинство *разумных* (компетентных, квалифицированных) *потребителей*.

Конкуренцию не следует путать со здоровым соперничеством как совместном движении *вперёд* к общей цели (корень *пер-* восходит к «индоевропейскому **per-* исполнение действия, направленного вперёд, стремление»⁹). Соперник способен радоваться победе другого, с кем вместе был устремлён *вперёд* к общей цели, даже если он сам не разорвал финишную ленту первым. Конкурент готов затоптать собственными копытами любого, кто посмеет его опередить. Соперничество основано на *содружестве*, оно объединяет людей, а конкуренция разъединяет и атомизирует.

⁹ Преображенский А. Этимологический словарь русского языка. Т. 2. П-С. – М.: Типогр. Г. Лисснера и Д. Совко, 1910 – 1914. – С. 42.

Либеральное мировоззрение с его идеалом человека, который сделал себя **сам** (**self-made-man**) породило гуманистическую селфи-педагогику, с её модными в 90-е гг. **самоактуализациями**, **самореализациями** и прочими бесчисленными *само-*. В итоге одни себя **самореализуют** в лидерстве (растолкав конкурентов локтями), другие – в «свободном» творчестве. А третьим, которым конкуренция не улыбнулась, остаётся **самореализовывать** себя в разумном потребительстве.

В результате получаем многоэтажное расслоённое атомизированное общество, которое мало чем отличается от гностического социального идеала (хилики-психики-пневматики). Разница лишь в том, что гностическое расслоение «врождённое», а либеральное – «приобретённое» в конкурентной борьбе и установленное «невидимой рукой рынка». Можно согласиться с С.Е. Кургияном, что «расщепление рода человеческого вполне может именоваться погибелью»¹⁰.

¹⁰ Кургиян С.Е. Диалектика духа. Концептуальный манифест, представленный на научно-практической конференции дви-

Разорванное, расслоённое многоэтажное общество неизбежно приводит к господству одних и угнетению других, к озлоблению (торжеству зла) и **нисхождению** каждого отдельного человека либо к гностическому человекозверю (которому не место во Вселенной), либо к либеральному «свободному» индивиду. Гностицизм **расчеловечивает** (дегуманизирует) человека, а либерализм — **обесчеловечивает**, превращая его в компетентного функционера. Очевидно, что так называемый либеральный гуманизм сегодня быстро радикализуется и превращается в трансгуманизм¹¹. От деформации традиционных ценностей (семья, возвышающая культура, нравственность и т.д.) он переходит к деформации (якобы «улучшению возможностей») самого человека.

Педагогика восхождения

Переходим к другой части рисунка 2 и левой части таблицы 4, к тем мировоззрениям, которые провозглашают *единство рода человеческого*. Таковы, как это ни странно, сто лет подряд противопоставляемые христианское и советское мировоззрение. Сразу оговорюсь, что у нас нет ни малейшего намерения их уравнивать или тем более отождествлять. Это было бы глупо и наивно. Мы не берёмся, как некоторые, утверждать, что «Моральный кодекс строителя коммунизма» списан с Заповедей Нагорной проповеди. Но также глупо и наивно не видеть того, что оба эти мировоззрения утверждают необходимость *восхождения человека* «Суть времени» 16 ноября 2019 г. — Александровское: Суть времени, 2019. — С.170.

¹¹ Четверикова О.Н. Трансгуманизм в российском образовании. Наши дети как товар. — М.: Книжный мир, 2018. — 384 с.

ловека к... А вот антропологические идеалы, к которым предлагают восходить эти два несхожие мировоззрения, очевидно, различны.

Для начала предлагаю сравнить два антропологически и педагогически важных текста, взятых из основополагающих для названных мировоззрений источников.

Для начала возьмём евангельский текст. «Будите убо вы *совершени*, якоже Отец ваш небесный *совершен* есть» (Мф. 5: 48). Расширим его, процитировав 2-й Акафист Пресвятой Богородице пред иконой «Воспитание»: «воспитай чада моя *совершенна*, яко *совершен* Отец наш Небесный» (икос 1). А в дореволюционных Правилах для учеников гимназий и вовсе было сформулировано требование, согласно которому ученики «должны всеми силами своей души стремиться к *совершенствованию* своему во всех отношениях»¹².

В самом первом русском учебнике

ПРАВИЛА

для учениковъ гимназій и прогимназій вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

(Утверждены г. министромъ народнаго просвѣщенія 4-го мая 1874 г.).

Ученики гимназій и прогимназій должны постоянно имѣть въ виду цѣль ученія вообще и гимназическаго въ особенности, выражающую въ словахъ молитвы предъ ученіемъ — „возрасти“ (умственно и нравственно) „Создателя нашему во славу, родителямъ же нашимъ на утѣшеніе, Церкви и Отечеству на пользу“. Пронимаясь все болѣе и болѣе духомъ Христова ученія, они должны всѣми силами своей души стремиться къ совершенствованію своему во всѣхъ отношеніяхъ, по слову Спасителя: „Будите вы совершенны, якоже Отецъ нашъ небесный совершенъ есть“ (Матт. V, 48). Для достиженія столь высокой цѣли имъ предписывается къ непремѣнному руководству нижеслѣдующія, между прочимъ, правила.

Рис. 3. Копия фрагмента страницы «Журнала Министерства народного просвещения». 1874 г.

педагогика А.Г. Ободовского *образ совершенства* тоже был ясно сформулирован: «Истинное воспитание име-

¹² Правила для учеников гимназий и прогимназий ведомства Министерства народного просвещения // Журнал Министерства народного просвещения. 1874. Май. Часть CLXXII. — С. 168.

ет предметом своим образование всех способностей человека в совокупности. Оно объемлет не одно только тело, но и душу, не один только ум, но и сердце, не одно только чувство, но и рассудок — оно объемлет целого человека. Если представить себе все разнородные силы человека соединенными в одно согласное целое, то перед нами будет *идеал совершенства человеческого*. Возможное *приближение воспитанника к сему идеалу*, через согласное развитие и образование всех его способностей, составляет *ко- нечную цель воспитания*»¹³.

Ключевое слово во всех процитированных выше текстах — *совершенство*. А совершенствование — это процесс восхождения к *вершине* (др.-гр. *ακμή* — высшая точка, вершина). Одним словом, *христианская педагогика — это педагогика восхождения к Богу, ко Христу как Новому Адаму*. И евангельский Образ Христа как антропологический идеал предельно конкретен.

Обратимся к стреле времени, изображённой под таблицей 4.

Революция 1917 года, увы, «отменила» Бога, но... не отменила *восхождение*. «Большая советская энциклопедия» коммунистическое воспитание определяет как «плановое, целеустремлённое и систематическое формирование всесторонне и гармонично развитой личности в процессе построения социализма и коммунизма»¹⁴. Советский учебник научного коммунизма уточняет и цель, и антропологический идеал: «*Коммунистическое воспитание — это целенаправленное формирование всесторонне развитых людей,*

гармонически сочетающих высокую идейность, трудолюбие, организованность, духовное богатство, моральную чистоту и физическое *совершенство*»¹⁵. Поскольку изначальную природу человека (антропологическую данность, см. табл. 2) советская педагогика видит вслед за Аристотелем и Джоном Локком как *tabula rasa*, то педагогическая тактика христианской педагогики (восстановления Образа Божия) сменяется тактикой формирования (формовки) человека через педагогическое воздействие. «Нужно нового человека по-новому делать»¹⁶, — провозглашает в «Педагогической поэме» А.С. Макаренко. Тактика изменена, антропологический идеал изменён, но *идея восхождения человека сохранена*. Другими словами, *советская педагогика — это педагогика восхождения к «новому человеку»*. Христианство *вочеловечивает* человека и устремляет его к Богочеловеку Христу, а советское мировоззрение — *очеловечивает*, делая из него «нового человека». Но советский антропологический идеал «нового человека» как всесторонне развитой личности противоречив и абстрактен. Чтобы это понять, достаточно задать простой вопрос: «Сколько *всех* сторон у *всесторонне* развитого человека?»

Революция 1917 года резко сменила идеальный образ будущего страны. Идею великой православной империи с её формулой «Москва — Третий Рим» сменила атеистическая идея светлого, но безбожного коммунистического будущего как общества, в котором «свободное развитие каждого является условием свободного развития всех»¹⁷. Советское мировоз-

¹³ Ободовский А. Руководство к педагогике или науке воспитания, составленное по Нимейеру. — СПб.: Тип. Вингебера, 1833. — С. 6.

¹⁴ Коммунистическое воспитание // Большая советская энциклопедия. 3-е изд. Т. 12. — М.: БСЭ, 1973. — С. 575.

¹⁵ Федосеев П.Н. и др. Научный коммунизм. Учебник для вузов. 5-е изд. — М.: Политиздат, 1982. — С. 396.

¹⁶ Макаренко А.С. Педагогическая поэма / Сост., вступ. ст., примеч., коммент. С. Невская. — М.: ИТРК, 2003. — С. 14.

¹⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. 2-е изд. Т. 4. — М.: Политиздат, 1955. — С. 447.

Таблица 5

	Религия	Светский гуманизм	
Человек развития	Человек Божий (homo deus)	Человек горы (homo de monte)	Человек восходящий (homo ascendens)
Человек стагнации	«ты ни холоден, ни горяч» (Откр. 3: 15)	Человек равнины (homo de campos)	Человек остановившийся (homo status)
Человек регресса	Человек дьявольский (homo inferno)	Человек бездны (homo de abyssos)	Человек нисходящий (homo descendens)

зрение «отменило» Царство Небесное, «заменив» его суррогатным и абстрактным образом «коммунистического рая» на земле. Соответственно, сменился и антропологический идеал, и воспитательные цели. Но, будем честны, идея *восхождения человека* ведь была сохранена.

Как-то в частной беседе В.И. Слободчиков сказал, что существуют «три типа человекообразования: *вочеловечивание, очеловечивание и расчеловечивание*»¹⁸. Мы бы добавили четвёртый — *обесчеловечивание*. Это ясно отражено в таблице 4.

Что дальше?

Анализируя разные антропологические концепции, С.Е. Кургинян приводит метафорические определения крайностей «расщепления человечества на человека божьего (homo deus) и человека дьявольского (homo inferno)»¹⁹ в религиозном понимании, «на человека восходящего (homo ascendens), человека остановившегося (homo status) и человека нисходящего (homo descendens)»²⁰ в светских концепциях. «Руководствуясь великой гуманистической традицией, мы называем человека восходящего чело-

веком горы (homo de monte), человека остановившегося — человеком равнины (homo de campos) и человека нисходящего — человеком бездны (homo de abyssos). По существу речь идёт о человеке развития, человеке стагнации и человеке регресса»²¹.

Для наглядности предложенные С.Е. Кургиняном метафоры сведём в таблицу 5.

В предложенном нами выше тексте мы нигде не упоминали о человеке остановившемся. Религиозная традиция даёт ему своё метафорическое наименование: «ты ни холоден, ни горяч» (Откр. 3: 15). И на рисунке 2 между чёрным и белым треугольниками мы не вставили серую полосу безликости и нравственного релятивизма. Эту антропологическую «прослойку» обывательской серости не хочется даже рассматривать, следуя завету апостола Иоанна: «Но, как ты тепл, а не горяч и не холоден, то извергну тебя из уст Моих» (Откр. 3: 16). Но не учитывать её наличие нельзя, уж больно она многочисленна и зачастую в значимые моменты бифуркационного ветвления становится решающей.

Переворот 1991 года второй раз за один век снова резко и кроваво сменил вектор развития Отечества. Не если в 1917 году «отменили» Бога, но *сохранили восхождение человека*, то в 1991 году *отказались и от восхождения*. Вспомним лишь слова экс-министра образования А.А. Фурсенко о том, что задача российского

¹⁸ Из личного диалога с В.И. Слободчиковым 24.04.2019 г. Москва.

¹⁹ Кургинян С.Е. Диалектика духа. Концептуальный манифест, представленный на научно-практической конференции движения «Суть времени» 16 ноября 2019 года. — Александровское: Суть времени, 2019. — С. 173.

²⁰ Там же.

²¹ Там же.

образования состоит в подготовке «квалифицированных потребителей». И на вопрос о будущем нашего Отечества «Что мы строим?» тридцать лет мы не получаем ответ. А последние пять-шесть лет после провозглашения на самом высоком уровне необходимости возврата к традиционным ценностям мы и вовсе погрузились в странные кентаврческие соединения несовместимых мировоззренческих тенденций.

Говорим о патриотизме, но по-прежнему игнорируем и коллективизм, и соборность как общинные формы. Говорим о совместном созидании во имя Отечества, но от идеала селфи-педагогики *self-made-man* не отказываемся. Такое впечатление, что мы стоим то ли на распутье, то

либо в направлении восхождения, либо в направлении нисхождения. А скатиться из либеральной «свободной» неопределённости, отягощённой социальным расслоением, в гностическо-фашистский многоэтажный «человеиник» (термин А.А. Зиновьева) несравнимо легче, чем вскарабкаться к какому-либо *ажмѣ*. Пример соседней Украины с её факельными шествиями неонацистов более чем красноречив. И тут я полностью соглашусь с Захаром Прилепиным («Сожрут социализм — неизбежно придут давить православие. У главных врагов православия и социализма — одни и те же фамилии, одни и те лица»²²) и Сергеем Кургиняном («десоветизация тотальная рано или поздно обернётся дехристианизацией»²³).



Сегодня, когда образ будущего нашего Отечества неясен, антропологический идеал не явлен, воспитание нам придётся строить всё же на примерах людей восхождения — на образах православных святых и праведников, на образах советских героев и подвижников. Нынешней молодёжи необходимо возвращать образ святого воина Феодора Ушакова и героический образ Алексея Маресьева, мученические образы Дмитрия Солунского и генерала Дмитрия Карбышева, образы милосердия медицинских сестёр Великой Отечественной и великой княгини Елизаветы Фёдоровны, образы великих просветителей Антона Семёновича Макаренки и святителя Николая Японского, образы защитников Отечества благоверных князей Александра Невского, Дмитрия Донского и великих советских маршалов Конева и Рокоссовского

ли перед железнодорожной стрелкой со спящим стрелочником. Как говорят специалисты по синергетике, мы находимся в точке бифуркации (см. стрелу времени под таблицей 4), в точке разветвления пути, характеризуемой неопределённостью и непредсказуемостью.

Но те же синергетики предупреждают, что долго находится в этой точке нельзя, иначе система деградирует и разрушается. И выход из затянувшегося неустойчивого пребывания в точке бифуркации (от лат. *bifurcus* «раздвоенный») может быть

Сегодня, когда образ будущего нашего Отечества неясен, антропологический идеал не явлен, воспитание нам придётся строить всё же на примерах людей восхождения — на образах православных святых и праведников, на образах советских героев и подвижников. Нынешней молодёжи необходимо возвращать образ святого

²² Прилепин Захар. Благодный путь к обрыву // Свободная пресса. 23 мая 2019 г. <https://svpressa.ru/blogs/article/233391/>.

²³ Кургинян: Десоветизация обернётся дехристианизацией под аплодисменты Запада // Regnum. 2 ноября 2018 г. <https://regnum.ru/news/society/2512355.html>.

воина Феодора Ушакова и героический образ Алексея Маресьева, мученические образы Дмитрия Солунского и генерала Дмитрия Карбышева, образы милосердия медицинских сестёр Великой Отечественной и великой княгини Елизаветы Фёдоровны, образы великих просветителей Антона Семёновича Макаренко и святителя Николая Японского, образы защитников Отечества благоверных

должны стать более значимыми, чем слоган «Бери от жизни всё!»

Работая по заказу Российского института стратегических исследований при Президенте РФ над проектом «Системный кризис отечественного образования как угроза национальной безопасности России и пути его преодоления», мы в 2016 году уже формулировали образ человека будущего как «человека, стремящегося

К счастью, сегодняшнее время рождает новых людей восхождения. Это и не снявший крест Евгений Родионов, и накрывший собой неловко брошенную курсантом на учения гранату майор Сергей Солнечников, и вызвавший огонь на себя в сирийской Пальмире старший лейтенант Александр Прохоренко. А фразы военного лётчика Романа Филиппова «Это вам за пацанов!» и лейтенанта полиции Магомеда Нурбагандова «Работайте, братья» для молодых должны стать более значимыми, чем слоган «Бери от жизни всё!»



князей Александра Невского, Дмитрия Донского и великих советских маршалов Конева и Рокоссовского.

Наши подростки должны понимать, почему на белом коне изображён великомученик Георгий Победоносец, и почему на белом коне принимал Парад Победы маршал Георгий Константинович Жуков. А ещё они должны знать, что по сути та война была окончена 6 мая в день памяти Георгия Победоносца, который единственный раз в XX веке совпал с православной Пасхой именно в 1945 году.

К счастью, сегодняшнее время рождает новых людей восхождения. Это и не снявший крест Евгений Родионов, и накрывший собой неловко брошенную курсантом на учения гранату майор Сергей Солнечников, и вызвавший огонь на себя в сирийской Пальмире старший лейтенант Александр Прохоренко. А фразы военного лётчика Романа Филиппова «Это вам за пацанов!» и лейтенанта полиции Магомеда Нурбагандова «Работайте, братья» для молодых

ся к совершенству»²⁴. В последней прижизненной статье наш соавтор этого проекта профессор М.В. Захарченко (она же монахиня Александра) серьёзно уточнила этот образ: «Антропологический идеал русской цивилизации — человек становящийся в устремлении к образу совершенства»²⁵. К словам «стремящийся», «становящийся» хочется добавить лишь одно «*восходящий*» — человек *восходящий к совершенству*.

²⁴ Слободчиков В.И., Королькова И.В., Остапенко А.А., Захарченко М.В., Шестун Е.В., Рыбаков С.Ю., Моисеев Д.А., Коротких С.Н. Системный кризис отечественного образования как угроза национальной безопасности России и пути его преодоления. Проект. — М.: Российский институт стратегических исследований, 2016. С. 45.

²⁵ Александра (Захарченко М.В.), монахиня. Кто есть человек? К вопросу об антропологических основаниях педагогики // Духовно-нравственное воспитание человека: традиции и современность. Седьмые Пюхтицкие чтения. Мат-лы междунар. научно-практ. конф. 11–12 декабря 2018 г. — Пюхтицкий Успенский монастырь. Куремяз, Эстония, 2018. — С. 425.