

Педагогика и просвещение

*Правильная ссылка на статью:*

Остапенко А.А. — История развития педагогического мастерства в России: взгляд со стороны // Педагогика и просвещение. – 2020. – № 2. DOI: 10.7256/2454-0676.2020.2.32804 URL:

[https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=32804](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=32804)


## **История развития педагогического мастерства в России: взгляд со стороны**

**Остапенко Андрей Александрович** 

доктор педагогических наук

профессор, кафедра социальной работы, психологии и педагогики высшего образования, Кубанский государственный университет, профессор, кафедра психологии, педагогики и дополнительного образования, Институт развития образования Краснодарского края, профессор, церковно-практическая кафедра, Екатеринодарская духовная семинария

353245, Россия, Краснодарский край, ст. Азовская, ул. Набережная, 22

 [ost101@mail.ru](mailto:ost101@mail.ru)

[Статья из рубрики "Рецензии монографий"](#)

### **DOI:**

10.7256/2454-0676.2020.2.32804

### **Дата направления статьи в редакцию:**

04-05-2020

### **Аннотация.**

В рецензии подвергнута анализу изданная в Киеве в 2018 году на украинском языке монография Л.А. Мильто «Педагогическое мастерство в России: история, теория, практика (середина XVIII – XX ст.)». Цель рецензии – познакомить русскоязычных специалистов в области истории образования и отечественной педагогической мысли с новым взглядом на развитие педагогической практики в России в течение двух в половиной веков. Скромность тиража (300 экз.) и язык, на котором написана монография, делают книгу практически недоступной для читателя в России. Рецензирование представленной монографии осуществлено в контексте ретроспективного анализа всей украинской научной школы педагогического мастерства. Указывается, что настоящее исследование представляет собой достойное развитие идей академика И. А. Зязюна. Новизна монографии состоит в том, что впервые история российского образования рассмотрена в аспекте выявления педагогических находок, приёмов педагогического мастерства школьных учителей и университетских преподавателей. Особый интерес представляет анализ мемуарной литературы о лекторском мастерстве выдающихся российских профессоров XIX века и педагогической деятельности и трудов театральных педагогов, режиссёров и актёров начала XX века. Монография Л. А. Мильто серьёзным образом дополняет историю развития отечественной педагогики.

**Ключевые слова:** учитель, будущий учитель, педагогическое образование, педагогическое мастерство, педагогическое творчество, историко-педагогический анализ, научная школа Зязюна, периодизация, практика российского образования, профессор Мильто

**Мильто Л.О. Педагогічна майстерність в Росії: історія, теорія, практика (середина XVIII-XX ст.) Монографія. Київ: Фенікс, 2018. 612 с.**

Мне как выпускнику знаменитого Полтавского педагогического института «эпохи» академика И. А. Зязюна (1938-2014) всегда были интересны пути развития теории и практики педагогического мастерства [10]. Пятилетний студенческий опыт изучения уникального курса основ педагогического мастерства, в который входили и основы театральной педагогики К. С. Станиславского, и основы актёрского мастерства, во многом создал основу для моей будущей педагогической деятельности и в качестве школьного учителя, и в роли вузовского профессора.

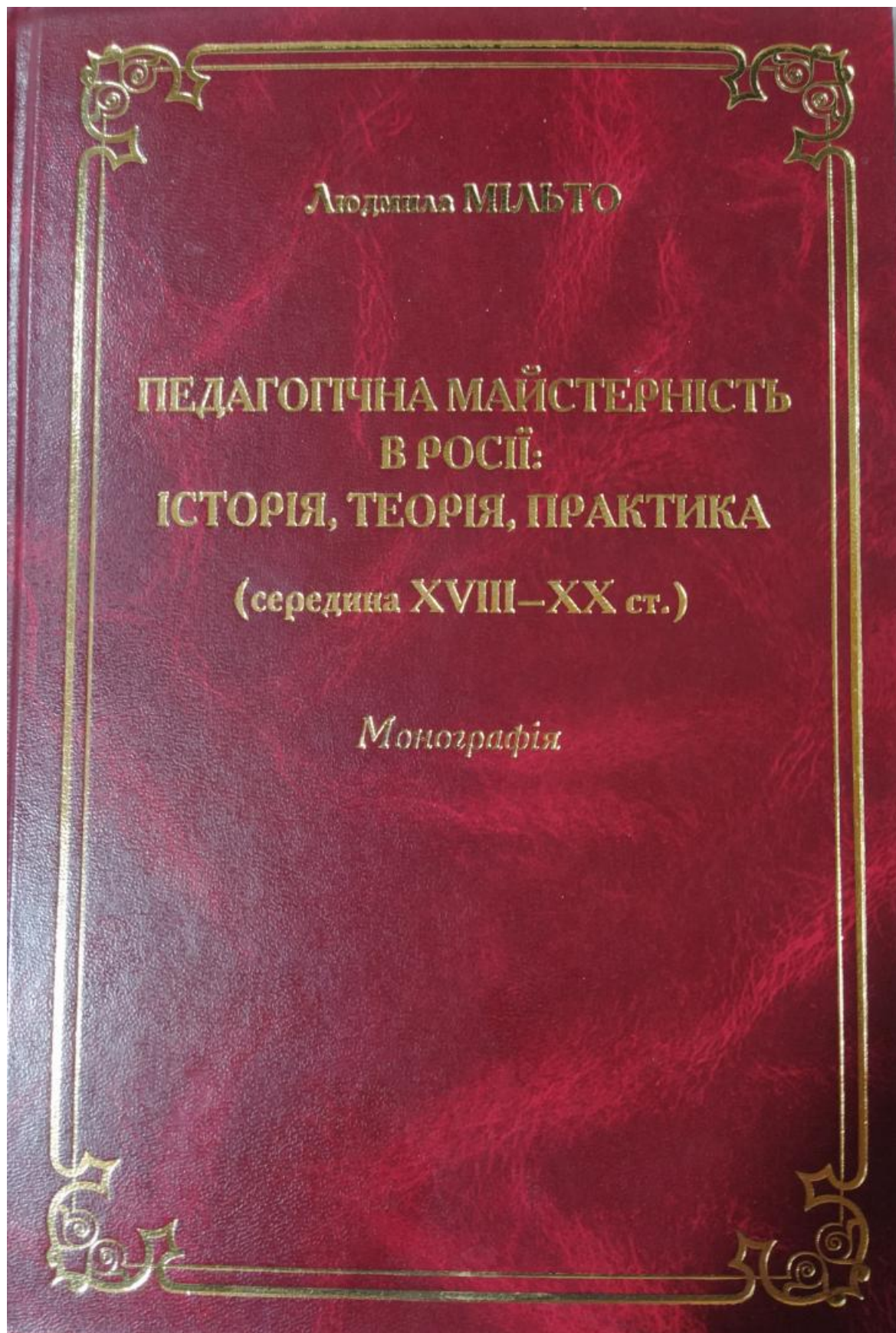
В 1987 году, первый год работая учителем в маленькой восьмилетней школе на Украине, я искренне радовался выходу первого издания учебника «Основы педагогического мастерства» [8]. В 1988 году Полтавский педагогический институт стал базовым вузом Госкомитета СССР по народному образованию и обрёл союзное подчинение. В 1989 году, уже работая на Кубани, я с трепетом держал в руках уже московское, серьёзно дополненное издание этого учебника [9], напечатанного по сегодняшним меркам фантастическим тиражом 188,5 тысяч экземпляров. Всё шло к тому, что разработанный полтавскими учёными-педагогами под руководством ставшего академиком АПН СССР и министром образования и науки УССР И. А. Зязюна курс педагогического мастерства станет достоянием всех советских педвузов. Но...

...Полтаву и Москву разделила государственная граница, Иван Андреевич Зязюн вскоре лишился должности министра «незалежної» Украины. И в России, и в Украине стало резко уменьшаться количество педагогических вузов, которые зачастую становились либо «классическими университетами», либо вовсе филиалами или факультетами крупных региональных университетов. Для России разработчики курса педагогического мастерства стали иностранцами, в Украине изменились государственные приоритеты. Интерес к идее развития педагогического мастерства в педобразовании почти исчез.

Созданную в Полтаве научную школу педагогического мастерства к счастью удалось сохранить. И. А. Зязюн возглавил созданный в ноябре 1993 году в Киеве Институт педагогического образования и образования взрослых НАПН Украины, в котором впоследствии был создан отдел теории и практики педагогического мастерства. И в 1997 году вышло первое издание учебника «Педагогическое мастерство» [13] на украинском языке. В 2004 году вышло второе издание [11] в комплекте с учебной хрестоматией [15] (2006). В 2005 году учебник был переведён на польский язык и был издан в Варшаве [1]. А в 2009 году к новому (3-му, дополненному) изданию учебника [12] и хрестоматии [16] (2008) было добавлено полноценное пособие по истории педагогического мастерства А. А. Лавриненко [2].

Несмотря на то, что в 2014 году Иван Андреевич Зязюн [14] как основатель научной школы теории и практики педагогического мастерства ушёл из жизни, научные исследования в этой области продолжают. И продолжают серьёзно.

Так, летом 2019 года во время пребывания в родной Полтаве я получил неожиданный подарок. Мой однокурсник, а ныне заведующий кафедрой педагогического мастерства и менеджмента имени И. А. Зязюна Полтавского национального педагогического университета им. В. Г. Короленко, доктор педагогических наук, профессор А. В. Ткаченко вручил мне большой прекрасно изданный том, переданный мне из Киева автором книги [\[3\]](#). Неожиданность подарка была двойной. Во-первых, с автором я не был знаком ни очно, ни заочно. Во-вторых, книга была посвящена исследованию закономерностей развития теории и практики педагогического мастерства... в России с середины XVIII до конца XX века. Учитывая нынешнюю напряжённость отношений между нашими странами, издание этой книги мне показалось неожиданным. Ведь мои учёные друзья из Украины, чьи статьи я часто перевожу и предлагаю в различные российские научные журналы, неоднократно рассказывали мне, что они стараются не включать в научные отчёты сведения о своих публикациях в России. В украинских вузах это не приветствуется. А тут целая книга на материале России.



Автор монографії – професор кафедри педагогічного творчства Національного педагогічного університету ім. М. П. Драгоманова, доктор педагогічних наук Людмила Александровна Мильто. Як гласить анотація, «в монографії на основі дослідження архівних матеріалів, старинних видань, спеціальної наукової і мемуарної літератури, рідких періодических видань здійснено комплексний аналіз розвитку ідей педагогічного майстерства в Росії з середини XVIII до кінця XX

столетия».

Исследования, систематично и основательно обобщающего теорию и практику развития педагогического мастерства в России и РСФСР, до настоящего издания не было. Особый интерес состоит в том, что автором осуществлён взгляд на феномен педагогического мастерства как бы со стороны, хотя совсем недавно подобные историко-педагогические изыскания осуществлялись в рамках единого научного пространства, целостность которого во много ещё сохранилась.

Автор своей целью ставила осуществление целостного анализа генезиса идеи педагогического мастерства в теории и практике России середины XVIII – конца XX столетия и выявления ведущих тенденций его развития для дальнейшего использования в системе педагогического образования. Для этого была исследована историография проблемы развития идеи педагогического мастерства и на её основе осуществлена авторская периодизация генезиса педмастерства в России. Так автором выделены два периода: 1) период создания самостоятельной системы профессиональной подготовки учителей (середина XVIII – конец XIX столетия), основная тенденция которого состояла в развитии профессиональной системы обучения на основе научных психолого-педагогических знаний; 2) период научного обоснования проблем теории и практики педмастерства и его институализации через распространение экспериментальных и научных исследований по проблемам педологии, психопедагогики и педмастерства.

В соответствии с этой периодизацией выстроена структура всей монографии.

В первом разделе, посвящённом теоретико-методологическим и историографическим основаниям этого историко-педагогического исследования, автор подробнейшим образом описывает источниковедческую базу исследования, которая поражает своим объёмом и подробностью. Особенно детально проработана богатейшая педагогическая периодика России второй половины XIX века.

Очевидным образом на становление педагогических идей XVIII-XIX вв. влияли европейские факторы. Достаточно вспомнить, что первые российские учебники педагогики и дидактики А. Г. Ободовского были написаны под влиянием книги Августа Нимейера «Leitfaden der Pädagogik und Didaktik» («Руководство по педагогике и дидактике», 1802). Никто не оспаривает влияние Европы. Но автор, видимо, в русле сегодняшнего украинского европоцентризма в одну главу присоединяет к европейскому особый украинский фактор. В результате глава, в которой особо подчёркнуто влияние на российское образование выходцев из Малороссии названа «Украинский и европейский факторы в научно-образовательном развитии России XVIII в.»

Второй раздел детально описывает деятельность высших учреждений образования России по подготовке учительских кадров с конца XVIII до начала XX столетия. Автор тщательно и добросовестно осуществляет ретроспективный анализ становления и развития идей педагогического мастерства учителя в России, выявляя особенности образовательно-воспитательной деятельности Российских императорских университетов, Главного педагогического института и негосударственных вузов, которые функционировали автономно и осуществляли подготовку учителей.

Так, было установлено, что профессиональная подготовка в императорских университетах осуществлялась по трём направлениям: философско-педагогическим, психолого-педагогическим и практическим. А структуру теоретической общепедагогической подготовки составляли предметы: педагогика, дидактика, история педагогики, психология, философия, логика, эстетика, нравственное богословие.

Особое место в этом разделе занимает глава о деятельности профессоров Главного педагогического института в Санкт-Петербурге А. И. Галича, А. Г. Ободовского и И. И. Срезневского и их трудам, напрямую связанным с формированием мастерства учителя.

Подробный анализ обширного корпуса мемуарной литературы позволил автору монографии описать и выявить характерные черты лекторского мастерства университетских профессоров конца XIX – начала XX вв. Ярчайшее лекторское мастерство выдающихся профессоров В.О. Ключевского, С. М. Соловьёва, П. Г. Виноградова, П. Д. Юркевича и др., описанное в письмах и воспоминаниях современников и учеников, позволили автору выделить главные черты лектора-мастера: «широта мировоззрения, принципиальность, твёрдость убеждений, гражданская активность и целеустремлённость, высокий уровень ответственности и трудолюбия, осознание общественного значения своего труда» [З. С. 247].

Третий раздел книги посвящён анализу идей педагогического мастерства в системе педагогического образования первой половины XX столетия.

Автор, детально анализируя труды и деятельность выдающихся учёных-педагогов, педагогов-практиков у руководителей образования П. П. Блонского, А. Г. Калашникова, А. В. Луначарского, А. С. Макаренко, В. Н. Сороки-Россинского, С. Т. Шацкого и др., скрупулёзно выявила и систематизировала педагогические приёмы и находки, которые можно характеризовать как элементы педагогического мастерства того времени.

Поскольку автора можно считать продолжателем научной школы педагогического мастерства академика И. А. Зязюна, то вполне закономерно то, что она уделила значительное внимание вкладу в формирование педагогического мастерства деятелей театральной педагогики, актёров, режиссёров и драматургов того времени К. С. Станиславского, В. И. Немировича-Данченко, Е. Б. Вахтангова, П. П. Ершова, М. А. Чехова, М. О. Кнебель. Вызывает интерес анализ идей педагогического мастерства открытого в Петрограде Института живого слова, в котором преподавали В. Э. Мейерхольд, Н.С. Гумилёв, А. Ф. Кони, Ф. Ф. Зелинский и др., целью которых было научить учителей владению художественным словом.

Четвёртый раздел монографии соответственно раскрывает эволюцию педагогического мастерства в России в второй половине XX столетия. Этот раздел, на наш взгляд, несмотря на качественный и детальный анализ педагогических идей и находок педагогов-практиков менее интересен российскому читателю, так как в русскоязычной научно-педагогической литературе этот период описан и проанализирован детально и тщательно, на что указывает автор исследования. Здесь справедливо указывается на то, что значительное инновационное влияние на развитие идей педмастерства в России имел опыт подготовки учителей-мастеров Полтавского государственного педагогического института имени В. Г. Короленко того времени, когда его возглавлял академик И. А. Зязюн. Первая в СССР кафедра педмастерства (1981), система профессионального отбора педагогически одарённых старшеклассников, деятельность «Школы юного педагога» и другие находки полтавчан безусловно повлияли на развитие педагогического образования в вузах СССР и постсоветской России.

Представляется несколько искусственным то, что автор описывая советский период развития педагогического мастерства в исследовании выделила территориальные границы РСФСР. Вряд ли в эту эпоху кому-то приходило в голову определённым образом делить единое научно-педагогическое и образовательное пространство, хотя в сегодняшних политических условиях это вполне объяснимо.

Предложенный в пятом разделе сравнительно-педагогический анализ развития идей педагогического мастерства учителя в теории и практике образования России и Украины представляется во многом надуманным и искусственным, особенно в части дореволюционного и советского периодов. Разделять педагогические идеи на российские и украинские зачастую по принципу территориального происхождения того или иного выдающегося учёного или педагога-практика, на наш взгляд, непродуктивно.

В целом монография Л. А. Мильто производит целостное впечатление полноценного и важного исследования. И то, что по результатам этого исследования была написана не только монография, но и защищена докторская диссертация [3; 5], вполне заслужено и закономерно. При этом надо заметить, что текст монографии и диссертации серьёзным образом отличаются и содержанием и объёмом.

Необходимо заметить, что в самой России подобных исследований развития теории и практики педагогического мастерства в России осуществлено не было. Полагаем, что монография Л. А. Мильто серьёзным образом дополняет историю развития отечественной педагогики. Огорчает лишь то, что поскольку и книга, и диссертация написаны на украинском языке, это исследование пройдёт мимо российских историков педагогики.

### Библиография

1. Mistrzowstwo pedagogiczne / Pod. red. I.A. Ziaziuna. Red. naukowy H. Bednarczyk. Warszawa-Radom: Wydawnictwo Naukowe Instytutu Technologii Eksploatacji, 2005. 252 s.
2. Лавріненко О.А. Історія педагогічної майстерності. Київ: Богданова А.М., 2009. 328 с.
3. Мільто Л.О. Педагогічна майстерність в Росії: історія, теорія, практика (середина XVIII-XX ст.) Монографія. Київ: Фенікс, 2018. 612 с.
4. Мільто Л.О. Розвиток ідей педагогічної майстерності в теорії і практиці освіти Росії (середина XVIII-кінець XX століття. Дисерт. .... докт. пед. наук. Київ, 2019. 273 с.
5. Мільто Л.О. Розвиток ідей педагогічної майстерності в теорії і практиці освіти Росії (середина XVIII-кінець XX століття. Автореф. дисерт. .... докт. пед. наук. Київ, 2019. 42 с.
6. Моргун Ф., Лебедик М., Моргун В., Остапенко А. Полтавщина як акмеологічна вершина життєвого і професійного шляху академіка Івана Зязюна // На крилах педагогіки Добра / Упорядн. Н.Г. Ничкало. Київ: Богданова А.М., 2008. С. 42-43.
7. Основи педагогічної майстерності. Навчальна програма / Уклад. І.А. Зязюн, І.Ф. Кривонос, Н.М. Тарасевич. Київ: Богданова А.М., 2009. 48 с.
8. Основы педагогического мастерства / Под ред. И.А. Зязюна. Киев: Вища школа, 1987. 208 с.
9. Основы педагогического мастерства / Под ред. И.А. Зязюна. М.: Просвещение, 1989. 302 с.
10. Остапенко А.А. Педагогическая система Н.В. Кузьминой и педагогическое мастерство И.А. Зязюна: соотношение понятий и структур // Историко-педагогический журнал. 2012. № 4. С. 146-153.
11. Педагогічна майстерність / За ред. І.А. Зязюна. 2-ге вид., допов. і переробл. Київ: Вища школа, 2004. 402 с.
12. Педагогічна майстерність / За ред. І.А. Зязюна. 3-тє вид., допов. і переробл. Київ: Богданова А.М., 2008. 376 с.
13. Педагогічна майстерність / За ред. І.А. Зязюна. Київ: Вища школа, 1997. 349 с.

14. Педагогічна майстерність академіка Івана Зязюна. Зб. наук. пр. / Ред. Н.Г. Ничкало. Київ: Богданова А.М., 2013. 456 с.
15. Педагогічна майстерність. Хрестоматія / За ред. І.А. Зязюна. Київ: Вища школа, 2006. 606 с.
16. Педагогічна майстерність. Хрестоматія / За ред. І.А. Зязюна. Київ: Богданова А.М., 2008. 462 с.
17. Словник термінології з педагогічної майстерності / Ред. Н.М. Тарасевич. Полтава: ПДПІ, 1995. 64 с.

## **Результаты процедуры рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предметом исследования в статье «История развития педагогического мастерства в России: взгляд со стороны» является исследование закономерностей развития теории и практики педагогического мастерства в России с середины XVIII до конца XX века. В основе проведенного исследования анализ монографии, изданной на украинском языке: Мильто Л.О. Педагогічна майстерність в Росії: історія, теорія, практика (середина XVIII-XX ст.) Монографія. Київ: Фенікс, 2018. 612 с. Цель работы – выявить генезис идеи педагогического мастерства в теории и практике России середины XVIII – конца XX столетия, а также ведущие тенденции развития педагогического мастерства для дальнейшего использования в системе педагогического образования. Методология исследования основывается главным образом на теоретическом анализе работ по педагогическому мастерству. По своему жанру статья представляет рецензию на монографию, поэтому автор делает акцент на теоретической составляющей педагогического мастерства. На основе проведенного анализа дается генезис становления педагогического мастерства в теории и практике образования. Актуальность работы связана с тем, что в современных условиях возникает необходимость в систематизации теоретических положений педагогического мастерства и аккумулирование передовых приемов и эффективных практик обучения и воспитания. Новизна исследования прослеживается в том, что до настоящего издания не было исследования, где бы обобщалась теория и практика развития педагогического мастерства в России. Детально проведенный анализ монографии, изданной на украинском языке, важен для информирования педагогической общественности по историографии и составляющим педагогического мастерства. Стиль работы научный, полемический. Поскольку статья относится к жанру рецензии, то автор ведет непринужденный диалог с читателем, приводя актуальные исторические доводы и делая уместные замечания по рецензируемой монографии. Феномен педагогического мастерства исследуется как с позиции рецензента, так и с выражением своего взгляда на предмет исследования. Заслуживает внимания детальное описание структуры монографии и научная полемика автора статьи с мыслями и доводами Мильто Л.А. Библиография содержит 17 источников, среди которых монография, учебные пособия, статьи из списка ВАК соответствующие предмету исследования. Список литературы оформлен по ГОСТ и на источники в тексте присутствуют ссылки. Работа хорошо структурирована, представлен богатый историко-педагогический материал, обладающий научной новизной и практической ценностью. Единственное замечание к работе: «Какова необходимость приводить фото титульной страницы рецензируемой монографии?». Этот материал не несет важной информационной составляющей, но



занимает значительное место в тексте рецензии. Тема совершенствования педагогического мастерства педагога актуальна и материал статьи может быть полезен как практикующим преподавателям средней и высшей школы, так и исследователям, занимающимся вопросами дидактики.