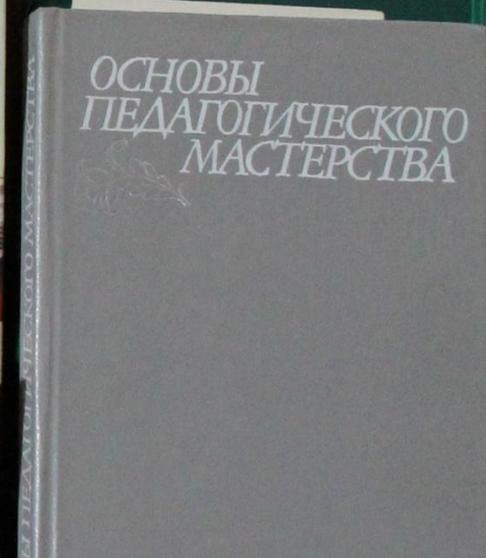
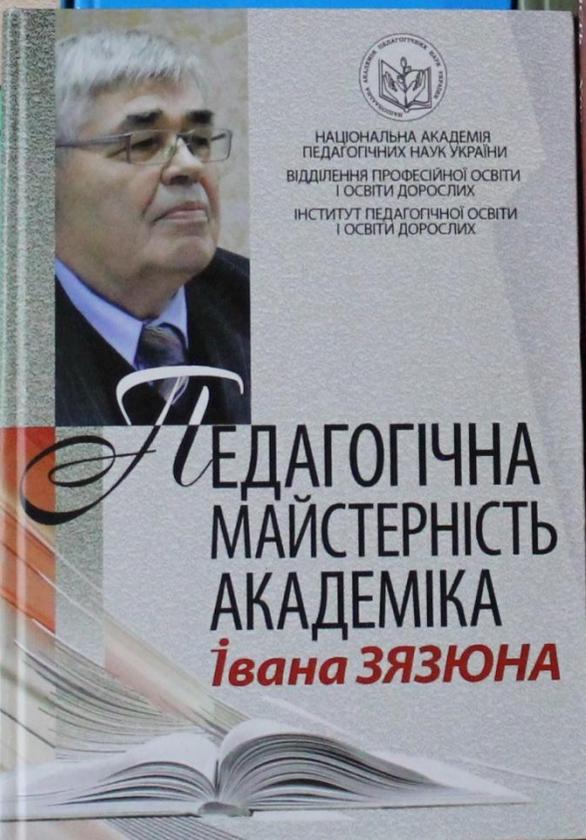
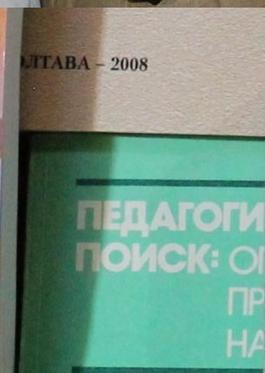
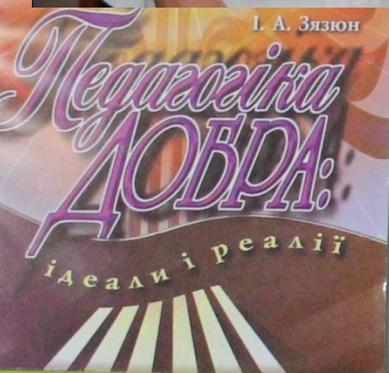


2009 год. Киев. Последняя встреча с академиком И.А. Зязюном

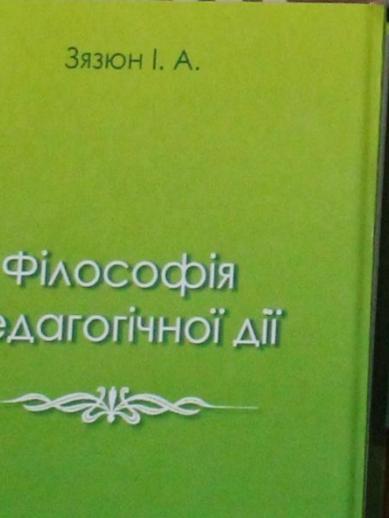


Педагогічна
майстерність **20**

Лекції по системній і
со-Образній педагогіці



А.А. Остапенко
Из чего складывается педагогическое мастерство учителя



Навчальна програма

КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЕКАТЕРИНОДАРСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ

А.А. Остапенко

**ИЗ ЧЕГО СКЛАДЫВАЕТСЯ
ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ МАСТЕРСТВО
УЧИТЕЛЯ**

Москва
НИИ школьных технологий
2019

УДК 371
ББК 74.00
О – 76

Рецензенты:

В.Ф. Моргун,

кандидат психологических наук, профессор Полтавского национального педагогического университета им. В.Г. Короленко

А.В. Ткаченко,

доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой педагогического мастерства и менеджмента им. И.А. Зязюна Полтавского национального педагогического университета им. В.Г. Короленко

На обложке: издания полтавско-киевской школы педагогического мастерства академика И.А. Зязюна

О-76 Остапенко А.А. ИЗ ЧЕГО СКЛАДЫВАЕТСЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ МАСТЕРСТВО УЧИТЕЛЯ. М.: НИИ школьных технологий, 2019. 28 с. (Лекции по системной и со-образной педагогике. Выпуск 20).

ISBN 978-5-91447-210-5

На основе теории педагогической системы Н.В. Кузьминой и теории исторически обусловленных реальностей, влияющих на становление человека, В.С. Мухиной предложено развитие теории и практики педагогического мастерства, созданной полтавской научной школой под руководством академика И.А. Зязюна и профессора Н.Н. Тарасевич.

Брошюра будет полезна школьным учителям, вузовским преподавателям и руководителям образовательных учреждений как общего, так и высшего образования.

ISBN 978-5-91447-210-5

УДК 371
ББК 74.00

© Остапенко А.А., 2019
© Кубанский государственный университет, 2019

*Светлой памяти моих полтавских учителей
Ивана Андреевича Зязюна, Галины Васильевны
Брагиной и Медеи Отаровны Цуркава*

ВВЕДЕНИЕ

Мне посчастливилось в жизни в том, что мои студенческие годы (1981-1986) прошли в Полтавском педагогическом институте во времена его расцвета, в те времена, которые мы теперь называем «эпохой Зязюна». Самый молодой в тогдашнем СССР ректор педвуза И.А. Зязюн был кадровым педагогическим открытием лидера Полтавщины Ф.Т. Моргуна, который, столкнувшись с катастрофической нехваткой квалифицированных учителей на селе, рискнул пригласить киевского «театрального философа» (с потерей столичной прописки) для реализации программы «Учитель: школа-педвуз-школа» и спасения образования, культуры и украинского языка в Полтавской области (и не ошибся!). Основу новаторской программы «Учитель», разработанной И.А. Зязюном, Н.П. Лебедиком, В.Ф. Моргуном, Н.Н. Тарасевич и др., составили профессиональный подбор абитуриентов, освоение студентами педагогического мастерства и расширение педагогических практик.

Именно на наше поколение студентов выпало быть первыми выпускниками, которые усвоили полный курс педагогического мастерства. В мою память навсегда врезались яркие впечатления от встреч с мастером театральной педагогики народной артисткой Украины, профессором Валентиной Ивановной Зимней и её студентами Киевского театрального института, наши студенческие конкурсы педагогического мастерства, занятия моих учителей Г.В. Брагиной, М.О. Цуркавы, В.Ф. Моргуна, А.И. Шумской, лекции нашего ректора И.А. Зязюна и особенно съёмки фильма «Учитель, которого ждут» (реж. В.И. Хмельницкий, Киевская студия научно-популярного кино, 1986). Занятия по основам педагогического мастерства стали надежным профессиональным фундаментом

моего дальнейшего педагогического пути, с которого, надеюсь, мне уже никуда не деться. Сорок лет я считаю своим учителем Ивана Андреевича Зязюна и всегда с благодарностью принимал его профессиональные и отцовские советы.

Некоторый профессиональный и научный опыт, думаю, дают мне право высказать свою мысль, относительно непростого теоретического вопроса **соотношения понятий и структур педагогического мастерства и педагогической системы.**

В 2008 году к юбилею Ивана Андреевича Зязюна, мы предложили идею дальнейшего развития созданной украинскими учёными теории педагогического мастерства, сопоставив её структуру со структурой теории педагогической системы Н.В. Кузьминой¹. Тогда же была предложена первая графическая модель этой структуры (см. рис. 1).

С тех пор эти идеи оказались востребованы и неоднократно опубликованы и на Украине, и в России². Про-



Нина Васильевна
Кузьмина

¹ Остапенко А.О. Педагогічна система і педагогічна майстерність: співвідношення понять та структур // Витоки педагогічної майстерності. Збірник наук. пр. Полтавського державного педагогічного університету ім. В.Г. Короленка. Серія „Педагогічні науки”. Вип. 5. Полтава: ПДПУ, 2008. С. 166-173.

² Остапенко А.О. Педагогічна система і педагогічна майстерність: співвідношення понять та структур // Витоки педагогічної майстерності. Збірник наук. пр. Полтавського державного педагогічного університету ім. В.Г. Короленка. Серія „Педагогічні науки”. Вип. 5. Полтава: ПДПУ, 2008. С. 166-173; Остапенко А.А. Педагогическая система и педагогическое мастерство: соотношение понятий и структур // Школьные технологии. 2008. № 5. С. 41-46; Остапенко А.А. Из чего складывается педагогическое мастерство учителя? // Кубанская школа. 2009. № 1. С. 7-13; Остапенко А.А. Педагогическая система и педагогическое мастерство: соотношения понятий и структур // Шкільні технології [Київ]. 2009. № 2. С. 41-46; Остапенко А.А. Педагогическая система Н.В. Кузьминой и педагогическое мастерство И.А. Зязюна: соотношение понятий и структур // Историко-педагогический журнал [Нижний Тагил]. 2012. № 4. С. 146-154.

шли годы. Развитие педагогической теории не стояло на месте. Теория педагогической системы дополнена продуктивной идеей *явной и неявной педагогической реальности*, что позволяет, на наш взгляд, дополнить и развить теорию педагогического мастерства идеей его *явных (эксплицитных) и неявных (имплицитных) компонентов*. Чтобы изложить эти размышления, конспективно повторим аналитическое содержание и графическую наглядность прежних публикаций, опустив мемуарную и эмоциональную части, а затем дополним новыми идеями развития теории педмастерства и представим достаточно полную граф-схему структуры педагогического мастерства учителя.

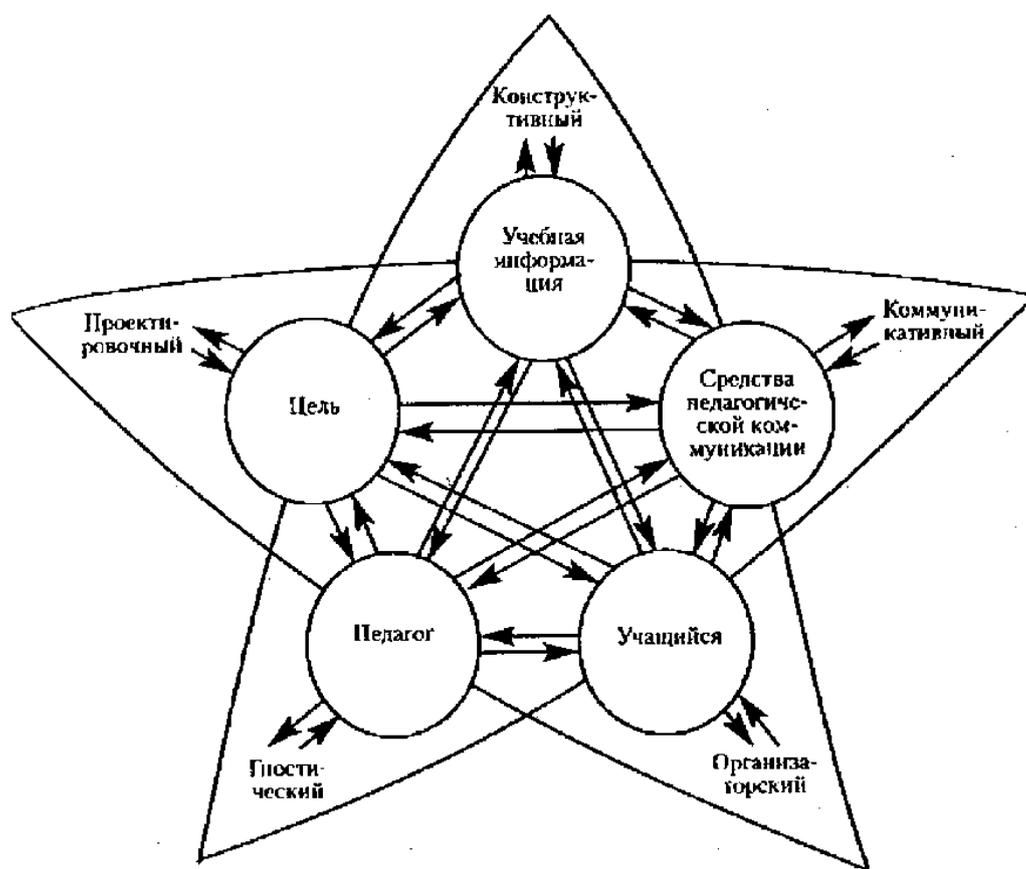


Рис. 1

Модель педагогической системы Н.В. Кузьминой

Явные (эксплицитные) компоненты педагогического мастерства и их структура

В 2008 году мы предложили сопоставить понятия и соотнести **структуры педагогического мастерства и педагогической системы**. Во всех изданиях учебника «Педагогическое мастерство» авторы обязательно обращают внимание на то, что «педагогическое мастерство в



Иван Андреевич
Зязюн

структуре личности – это *система* (курсив мой. – А.О.), способная к самоорганизации»³. Главными компонентами этой системы Н.Н. Тарасевич определила *гуманистическую направленность, профессиональную компетентность, способность к педагогической деятельности и педагогическую технику*⁴. И.А. Зязюн несколько иначе очерчивает круг элементов педагогического мастерства как системы: *педагогическая направленность личности учителя, профессиональные*

*знания и те же способности к педагогической деятельности да педагогическая техника*⁵. Формулировка И.А. Зязюном первого компонента педмастерства как «*педагогической направленности*», на наш взгляд, точнее, и это мы обосновали в прежних публикациях.

Относительно второго компонента педагогического мастерства очевидно, что понятия «профессиональная компетентность» и «профессиональные знания» – не тождественны. И поскольку первое понятие



Нина Николаевна
Тарасевич

³ Педагогічна майстерність. Підручник / За ред. І.А. Зязюна. 2-ге вид. К.: Вища шк., 2004. С. 30. Здесь и далее перевод с украинского мой. – А.О.

⁴ Там же. С. 30-34.

⁵ Зязюн І.А. Педагогіка добра: ідеали і реалії. К.: МАУП, 2000. С. 129.

имеет сотни толкований, считаем правильным употреб-
лять понятие «профессиональные знания», тем более что
оно было удачно использовано в первых двух русскоязычных изданиях учебника. Таким образом, окончательно согласимся с определением компонентов педагогического мастерства И.А. Зязюна, которое он дал в книге «Педагогика добра». Но простой перечень элементов ещё не даёт полной картины *структуры* системы педагогического мастерства, которую бы очень хотелось видеть в новом издании учебника. Тем более, что в программе Зязюна «Учитель: школа-педвуз-школа», педмастерство опирается на *системо-деятельностную* многомерную теорию личности В.Ф. Моргуна.

Авторы учебника и хрестоматии «Педагогічна майстерність» довольно часто цитируют и ссылаются на произведения Н.В. Кузьминой, но цитирование, прежде всего, раскрывает те страницы наследия Нины Васильевны, которые касаются вопроса педагогического творчества. Главное же педагогическое изобретение Н.В. Кузьминой – теория педагогической системы – упоминается в учебнике только опосредовано. На наш взгляд, продуктивное использование этой теории могло придать стройность изложению идеи педагогического мастерства как системы и его структуры.

Напомним, что по Н.В. Кузьминой⁶ любая педагогическая система имеет довольно простую структуру. Она разводит понятия структурных и функциональных компонентов: «Структурные компоненты – это основные базовые характеристики педагогических систем, совокупность которых собственно, образует эти системы, во-первых, и отличает от всех других (не педагогических) систем, во-вторых»⁷. К ним принадлежат цели, учебная

⁶ Кузьмина Н.В. Понятие «педагогической системы» и критерии её оценки // Методы системного педагогического исследования / Под. ред. Н.В. Кузьминой. 2-е изд. М.: Народное образование, 2002. С. 11.

⁷ Там же.

информация (содержание), средства педагогической коммуникации, педагоги и ученики. По мнению Н.В. Кузьминой «названные компоненты необходимы и достаточны для создания педагогической системы. При исключении любого из них – нет системы»⁸. На современном этапе эта теория претерпела серьёзные изменения и дополнения и имеет вполне завершённый вид (рис. 2).

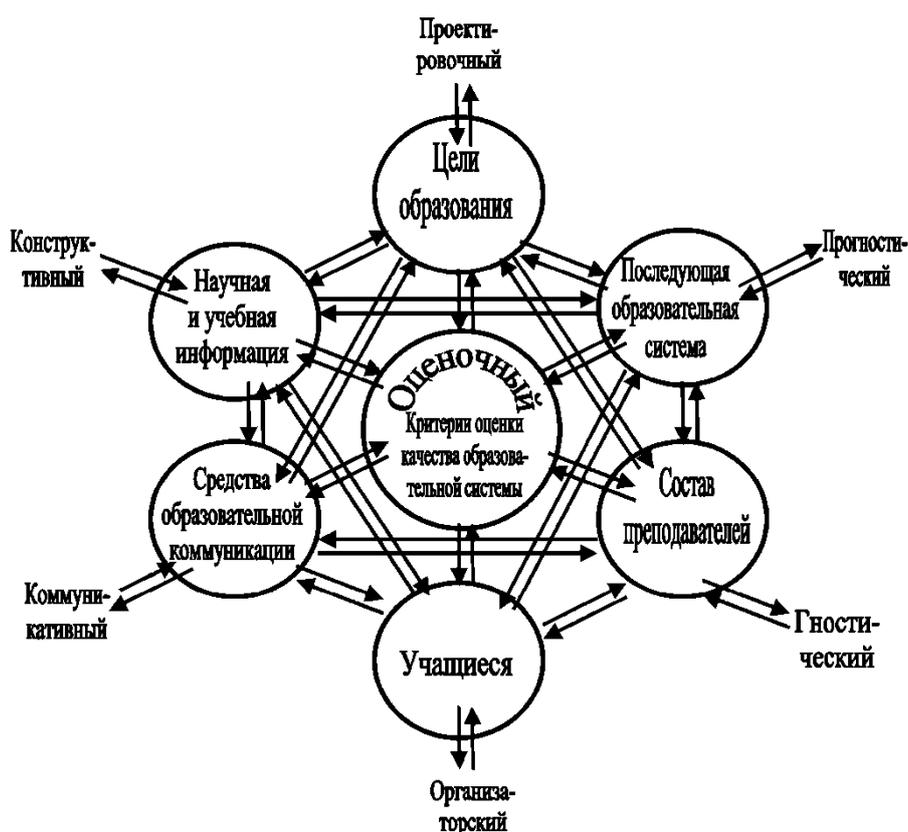


Рис. 2. Окончательная модель педагогической системы по Н.В. Кузьминой

Эта модель довольно полно описывает педагогическую реальность и даёт возможность понять место и структуру такого педагогического феномена как педагогическое мастерство. Напомним определение И.А. Зязюна: «педагогическое мастерство есть комплекс свойств личности учителя, необходимых для высокого уровня

⁸ Там же. С. 13.

профессиональной деятельности»⁹. Но поскольку мы имеем дело со свойствами личности учителя, то вероятно довольно просто, глядя на систему Н.В. Кузьминой, определить структуру и состав этого личностного комплекса.

Пять лет назад мы представили следующую граф-схему, состоящую из двух концентрических кругов, внутренний из которых показывает комплекс *свойств личности педагога*, а внешний – его *педагогические способности* (рис. 3).



Рис. 3. Модель соотношения структуры педагогической системы Н.В. Кузьминой и структуры педагогического мастерства И.А. Зязюна

⁹ Зязюн И.А. Педагогіка добра: ідеали і реалії. К.: МАУП, 2000. С. 128.

Соглашаясь в целом с определением И.А. Зязюна о том, что педагогическое мастерство включает в себя вышеперечисленные компоненты, мы позволили себе дополнить (надеюсь корректно) и кое в чём уточнить это определение.

А. Полностью соглашаясь с определением педагогического мастерства как «комплекса *свойств личности*, которые обеспечивают высокий уровень самоорганизации профессиональной педагогической деятельности»¹⁰, смеем заметить, что определённые как компоненты педагогического мастерства «педагогическая техника» и «профессиональные знания» не есть *свойства личности педагога*. По нашему мнению, точнее было бы употреблять понятия «владение профессиональными знаниями» и «владение педагогической техникой», так как знания – компонент содержания образования, а педтехника – компонент педагогических средств. Тогда как *владение* чем-либо есть действительно *свойство личности*.

Б. Поскольку *содержание* профессионального образования складывается не только из *знаний*, а ещё и из *умений* (и *навыков* как частного случая умений), то компонентом педагогического мастерства следует считать такое свойство личности педагога как *владение профессиональными знаниями и умениями (навыками)*.

В. Поскольку к педагогическим средствам принадлежит не только педагогическая техника как комплекс приёмов, а ещё методики и технологии, то вторым компонентом педагогического мастерства следует считать такое свойство личности педагога как *владение педагогическими средствами (методиками, технологиями, техникой)*.

¹⁰ Словник термінології з педагогічної майстерності / Гол. ред. Н.М. Тарасевич. Полтава, 1995. С. 28.

Г. Педагогическая направленность как компонент педагогического мастерства не вызывает сомнений в корректности формулировки.

Д, Е, Ж. Поскольку педагогическая система имеет ещё три (кроме педагога) структурные составляющие, считаю, что им соответствует ещё три принципиально важных свойства личности педагога как компоненты педмастерства. А именно, наличие педагогической сверхзадачи (термин К.С. Станиславского), интуиция справедливого оценивания и интуиция профессиональной ориентации воспитанников. Понятно, что доминантный (по А.А. Ухтомскому) компонент педмастерства – это наличие сверхзадачи, равно как доминанта педсистемы есть её цель.

Указанные компоненты педмастерства имеют структурное соответствие компонентам педсистемы (табл. 1).

Таблица 1

Компоненты	
педагогической системы	педагогического мастерства
цель	наличие педагогической сверхзадачи
ученики	педагогическая направленность
содержание образования	владения профессиональными знаниями и умениями (привычками).
педагогические средства	владения педагогическими средствами (методиками, технологией, техникой)
критерии оценки	интуиция справедливого оценивания
следующая образовательная система	интуиция профессиональной ориентации

Таким образом, мы очертили «внутренний» круг (см. рис. 3) компонентов педагогического мастерства. Следуя терминологии Н.В. Кузьминой, назовем их *структурными*.

И.А. Зязюн с коллегами выделяет отдельным компонентом педмастерства *способности к педагогической деятельности*. Н.В. Кузьмина неоднократно довольно детально прописывает структуру педагогических способностей, которая целиком отвечает структуре *функциональных* компонентов педагогической системы. «Внешний» круг на рис. 22 – это структура способностей к педагогической деятельности, комплекс которых, по моему мнению, можно назвать *функциональными* компонентами педагогического мастерства. Поскольку публикации Н.В. Кузьминой относительно содержания педагогических способностей широко известны, считаю нецелесообразным детализировать эту часть текста.

Подведём первый промежуточный итог.

Структура педагогического мастерства как «комплекса свойств личности»¹¹ педагога целиком отвечает структуре педагогической системы Н.В. Кузьминой.

Равно как любая педагогическая система имеет комплекс структурных и функциональных компонентов, педагогическое мастерство состоит из двух групп компонентов – *структурных* и *функциональных* (табл. 2).

Эти компоненты педмастерства вполне соответствуют компонентам педагогической системы, а они всегда заданы явно и известны, поэтому эту часть педагогической реальности мы назвали **явной**. В связи с этим перечисленные компоненты педагогического мастерства мы назовём *явными*.

¹¹ Там же.

Таблица 2

Компоненты педагогического мастерства	
структурные («внутренний» круг)	функциональные («внешний» круг)
наличие педагогической сверхзадачи	проектировочные способности педагога
педагогическая направленность	организационные способности педагога
владение профессиональными знаниями и умениями (привычками).	конструктивные способности педагога
владения педагогическими средствами (методиками, технологиями, техникой)	коммуникативные способности педагога
интуиция справедливого оценивания	оценочные способности педагога
интуиция профессиональной ориентации	прогностические способности педагога

Неявные (скрытые, имплицитные) компоненты педагогического мастерства и их структура

В основу неявной (фоновой, бессознательной, суггестивной) педагогической реальности нами положена общеизвестная модель исторически обусловленных реальностей существования человека В.С. Мухиной. Согласно её исследованиям «каждый отдельный человек, появившись на свет, входит в заданные условия. <...> Ребёнок постепенно входит в пространства: а) предметного (рукотворного) мира; б) образно-знаковых систем; в) природы; г) социальное пространство непосредственных отношений лю-



Валерия Сергеевна
Мухина

щеизвестная модель исторически обусловленных реальностей существования человека В.С. Мухиной. Согласно её исследованиям «каждый отдельный человек, появившись на свет, входит в заданные условия. <...> Ребёнок постепенно входит в пространства: а) предметного (рукотворного) мира; б) образно-знаковых систем; в) природы; г) социальное пространство непосредственных отношений лю-

дей»¹². Или, как пишет она в другом месте, «исторически обусловленные реальности существования человека можно классифицировать следующим образом: 1) реальность предметного мира; 2) реальность образно-знаковых систем; 3) реальность социального пространства; 4) природная реальность. Эти реальности в каждый исторический момент имеют свои константы и свои метаморфозы»¹³.

Графически мы это представили на рис. 7 и 8 в первой главе и здесь дублировать не будем. Так же как и не будем повторять процедуру наглядного совмещения теории Н.В. Кузьминой и теории В.С. Мухиной.

Возвращаясь к педагогическому мастерству, мы понимаем, что учитель, воспитатель, директор обязаны уметь вписывать себя, своих воспитанников и всю жизнь руководимой ими школы в эти неявные миры, подробно описанные в первой статье. А стало быть, необходимо выявить и обозначить дополнительные способности педагога, которые разумно назвать *неявными компонентами педагогического мастерства* учителя. На наш взгляд, они таковы (см. табл. 3).

Раскроем неявные компоненты педагогического мастерства учителя несколько подробнее. Это будет второй промежуточный итог наших размышлений.

А. Способность гармонично встраивать живой организм школы в существующий природный ландшафт. Поскольку каждый человек (и ученик, и учитель) есть часть природного мира (твари), то он со-тварен всем остальным частям этого вмещающего ландшафта. А для того, чтобы создать комфортную ситуацию гармоничного пребывания ребёнка в педагогическом процессе необходимо либо ребёнка приблизить и вписать в природу, либо при-

¹² Мухина В.С. Дивный новый мир: не антиутопия, реальность // Развитие личности. 1997. № 1. С. 12.

¹³ Мухина В.С. Феноменология развития и бытия личности. М.: МПСИ, Воронеж: МОДЭК, 1999. С. 80.

роду приблизить к ребёнку. По сути, это два разных пути для сельских и городских школ. Вспомним «зелёный» класс в школе В.А. Сухомлинского. Ключевые педагогические принципы – *природосообразность и со-тварность*.

Таблица 3

Компоненты		
неявной педагогической реальности		педагогического мастерства учителя
предметно-пространственная среда	природная реальность	способность гармонично встраивать живой организм школы в существующий природный ландшафт
	реальность предметного мира	способность создавать гармоничную и комфортную предметную среду школы
локальная субкультура отношений	реальность социально-нормативного пространства	способность создавать гармоничные отношения в коллективе (уклад школы)
знаково-символьная реальность	реальность образно-знаковых систем	способность хранить и преумножать живую традицию и живую культуру школы

Б. *Способность создавать гармоничную и комфортную предметную среду школы.* И ученик, и учитель чувствует себя комфортно и защищённо в предметной среде, им обжитой и персонализированной. Таков закон проксемики. Совместное обживание пространства школы, совместное создание удобной и комфортной среды в школе – необходимое условие нормального самочувствия всех. И педагог-мастер должен это уметь. Тут не обойтись без замечательного примера школы А.А. Захаренко. Ключе-

вой педагогический принцип – *персонализованность пространства*.

В. *Способность создавать гармоничные отношения в коллективе*. Уклад школы может быть разным: иерархическим или равноправным, коллективистским или либеральным, свободным или послушническим. Но он должен быть. Скверно, если разные члены коллектива ведут себя по-разному: одни либеральничают, другие «закручивают гайки». Поэтому учитель (а директор тем более) должен уметь: а) выстраивать уклад, сообразно принятой мировоззренческой позиции; б) уметь вписывать себя в принятый и сложившийся уклад. И здесь пример А.С. Макаренки ключевой. Ключевой педагогический принцип – *соборность отношений всех*.

Г. *Способность создавать, хранить и преумножать живую традицию и живую культуру школы*. Если школа не накопила, как говорят археологи, «культурный слой», она безлика. А безликая школа выпускает безликих людей. Поэтому к числу компонентов педагогического мастерства мы относим эту важную способность. К живой традиции школы мы относим знаковые и символические отношения в школе (действия, обряды, обычаи, церемонии, правила). К живой культуре – знаковые и символические места (школьный музей, школьный сквер) и артефакты (форма, позывной, логотип, эмблема) школы. И учитель-мастер обязан уметь это создавать и хранить. Опыт Полтавского пединститута «эпохи Зязюна» – яркий тому пример. Ключевые педагогические принципы – *событийность жизни и храмовость пространства*. О каждом из перечисленных неявных компонентов можно писать отдельную книгу.

Полная структура педагогического мастерства педагога

Сведём явные и неявные компоненты педагогического мастерства в единую таблицу 4.

Таблица 4

Компоненты педагогического мастерства		
явные		неявные
структурные	функциональные	
наличие педагогической сверхзадачи	проектировочные способности педагога	способность гармонично встраивать живой организм школы в существующий природный ландшафт
педагогическая направленность	организационные способности педагога	способность создавать гармоничную и комфортную предметную среду школы
владение профессиональными знаниями и умениями (привычками)	конструктивные способности педагога	способность создавать гармоничные отношения в коллективе (уклад школы)
владения педагогическими средствами (методиками, технологиями, техникой)	коммуникативные способности педагога	способность хранить и преумножать живую традицию и живую культуру школы
интуиция справедливого оценивания	оценочные способности педагога	
интуиция профессиональной ориентации	прогностические способности педагога	

А следом дополним граф-схему (рис. 3) недостающими компонентами и получим окончательную структуру педагогического мастерства как педагогического феномена (рис. 4).



Рис. 4. Граф-схема «Структура явных и неявных компонентов педагогического мастерства учителя»

Таким образом, опираясь на признанные и устоявшиеся психолого-педагогические теории, можно ясно и предельно понятно выстроить структуру такого педагогического феномена как педагогическое мастерство, который прочно и надолго вошёл в педагогический сло-

варь, благодаря замечательной полтавской научно-педагогической школе А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинского, И.А. Зязюна, к продолжателям которой имею честь себя отнести. А благодаря графическим средствам легко эту структуру представить и усвоить.

Уровни педагогического мастерства (слово о наставнике и учителе)

Мой первый в жизни урок физики я проводил во время своей педагогической практики в 28-й школе моего родного города Полтава. Майское солнце никак не настраивало на учебный лад. Но наш методист Галина Васильевна Брагина чётко распределила темы уроков между нами – четверокурсниками физмата знаменитого Полтавского пединститута. Мне, как сейчас помню, досталась «крепкая» тема – «Подъёмная сила крыла самолёта. Закон Бернулли».

– После изучения курса педагогического мастерства студент Полтавского пединститута не может быть плохим учителем, – уверенно говорила нам Галина Васильевна, формируя в нас установку успешности.



Галина Васильевна
Брагина

Наступил день зачётных уроков.

– Андрей, – обратилась ко мне Галина Васильевна, – с Вашего позволения на Вашем уроке присутствует одна опытная учительница физики. Вы же не возражаете?

Возражать Галине Васильевне было невозможно...

...Я демонстрировал опыты, вместе с учениками мастерил самодельный «волшебный» цилиндр Магнуса, который взлетал в классе, казалось, во-

преки законам физики, мы успели решить сложные задачи... Одним словом, всё получилось!

Меня нахваливала приглашённая учительница. Я довольно улыбался. После чего Галина Васильевна, наконец-то решила её представить.

– Андрей, знакомьтесь, я хочу Вам представить профессора Антонину Васильевну Усову¹⁴, доктора педагогических наук, главного в Советском Союзе методиста по физике...

Многие годы после окончания вуза, преподавая в школе, я ежедневно пользовался книжкой по планированию учебного процесса по физике впоследствии ставшей академиком РАО Антонины Васильевны Усовой. И таких неожиданных встреч, организованных Галиной Васильевной в моей студенческой юности было множество.

Это потом в эпоху оголтелой украинской самостийности Галине Васильевне как русскоязычному преподавателю (а она родом из Красноярска) стало невозможно преподавать в украинском вузе, и она переехала в Крым. А во времена полтавской бытности она стала одним из соавторов лучшего в стране курса педагогического мастерства, ею были написаны главы знаменитого учебника по педагогическому мастерству, вышедшему под редакцией академика И.А. Зязюна в Киеве, затем в Москве, потом в Варшаве. Её занятия по педагогическому мастерству были любимы всеми студентами физмата. Преподавая в Крымском инженерно-педагогическом институте, она стала одним из организаторов крупных международных педагогических форумов в Артеке. Именно тогда в Симферополе вышли её авторские учебные пособия «Педагогическое мастерство» (1994) и «Мастерство учителя на уроке» (2001). Один раз мне даже удалось пригласить Галину Васильевну с циклом лекций в Краснодар.

¹⁴ В 1995 году она была избрана академиком РАО.

Из школьного детства я запомнил Галину Васильевну как замечательную маму моего школьного друга, с которым мы ходили в походы. В студенческой юности она стала любимым преподавателем педагогического мастерства и методики преподавания физики, а также мудрым наставником, под чьим руководством я провёл первые уроки в школе и успешно защитил дипломную работу. Это помогло мне почувствовать вкус и к учительской, и к научно-исследовательской работе. Увы, нечасто, но советовался с ней и в профессиональной деятельности после окончания вуза.

О том, что она ушла из жизни, мне, увы, стало известно не сразу. Крым тогда ещё не был российским. Её сын сообщил об этом спустя некоторое время, разыскав меня через одну из социальных сетей.

Хочу привести предложенное Галиной Васильевной на наших занятиях простое объяснение уровней педагогического мастерства. Даю себе отчёт в том, что конспект этого занятия у меня не сохранился и спустя более 30 лет я уже не знаю какова здесь доля сказанного ею, а какова доля домысленного мною. Но точно знаю, что к теории педагогической системы Н.В. Кузьминой эту идею я уже привязал сам.

Мысленно ещё раз представим себе схему педагогической системы (см. рис. 1 на с. 6). Пяти компонентам системы будет соответствовать пять уровней педагогического мастерства. В зависимости от того на какой компонент системы направлена мысль учителя, такой уровень мастерства у него будет. Разберём все по порядку, пронумеровав их начиная с самого низкого.

1. Уровень направленности на себя. В 1976 году в репертуаре популярного вокально-инструментального ансамбля «Самоцветы» появилась песня о студентке-практикантке, в которую влюбился ученик Егоркин. Сло-

ва к этой песне написали Борис Пургалин¹⁵ и Борис Салибов¹⁶. С более примитивным (почти народным) текстом она позднее вошла в репертуар Евгения Осина:

Студентка-практикантка
Входила в класс несмело
Урок вела, краснея,
Как будто в первый раз...

Так вот в этих строках очень точно передан начальный уровень педагогического мастерства начинающей краснеющей учительницы. Любую улыбку или ухмылку ученика такая учительница воспринимает в свой адрес. Её мысли **направлены** исключительно **на себя**, а вернее, на свою внешность. Её всё время кажется, что её разглядывает весь класс, а у неё (о, ужас!) что-нибудь не так с причёской или, того гляди, соскочила бретелька. Она забывает всё и не видит ничего вокруг.

2. Направленность на содержание. Преодолев первоначальную озабоченность своей внешностью, учитель выходит на второй уровень мастерства. Голова уже не занята ни причёской, ни уровнем помятости брюк («Я выгляжу на все сто!»). Но мысли **направлены на содержание** («Как бы не забыть формулировку закона Ома!»). Страшно отойти от учительского стола, на котором лежит заветный конспект урока, в котором есть нужная формулировка. И не дай Бог закончить объяснение запланированного раньше звонка.

3. Направленность на средства. Озабоченность внешним видом позади. Уверенность в знании содержания на высочайшем уровне. Отойти от учительского стола уже не страшно. Но вдруг находится ученик, который,

¹⁵ Настоящая фамилия Пастернак. Будучи родственником поэта Бориса Пастернака взял псевдоним Пургалин, дабы избегать путаницы с выдающимся родственником.

¹⁶ Более известен как автор текста песни «Мы начинаем КВН».

не стесняясь одноклассников, вдруг искренне говорит: «Я не понял. Объясните, пожалуйста, ещё раз». Учитель уверенно ещё раз объясняет непонятый учеником сюжет. А ученик огорчённо говорит: «Вы снова объяснили так, как в первый раз, а я так не понимаю. Объясните как-то по-другому». И вот тут наступает ступор. А по-другому учитель объяснить-то не может. Он овладел только одним способом, одним средством объяснения этого закона. И тут возникает **направленность на средства, на методики**: «А как по-другому?»

4. **Направленность на ученика.** И как только учитель уверен в том, что его внешность достойна и он не отвлекается на неё, как только он уверен в знании содержания предмета и имеет в запасе десятки вариантов его объяснения, он наконец-то начинает видеть то, что происходит в классе, он наконец-то **направлен на учеников**. Он видит, кто неровно сидит за партой. Он видит, кто отвлёкся и засмотрелся на одноклассницу. Он видит, кто огорчён домашними проблемами, а, значит, его сегодня не следует вызывать к доске. Учитель становится не только предметником (химичкой или математичкой), он становится воспитателем, способным плести *кружево нормальных человеческих отношений* между своими воспитанниками.

5. **Направленность на цель как сверхзадачу.** Как только первые четыре уровня педагогического мастерства будут доведены до автоматизма (и ими повседневно не будут заняты мысли учителя), появляется шанс стать педагогом-мастером, который, выражаясь словами К.С. Станиславского, способен держать **направленность к сверхзадаче**. А педагогическая сверхзадача всегда формулируется в виде антропологического идеала, который в нашей традиции формулируется либо как «всесторонне развитая личность» (советский вариант), либо как

человек совершенный, «якоже Отец ваш Небесный совершен есть» (Мф. %: 48) (православный вариант).

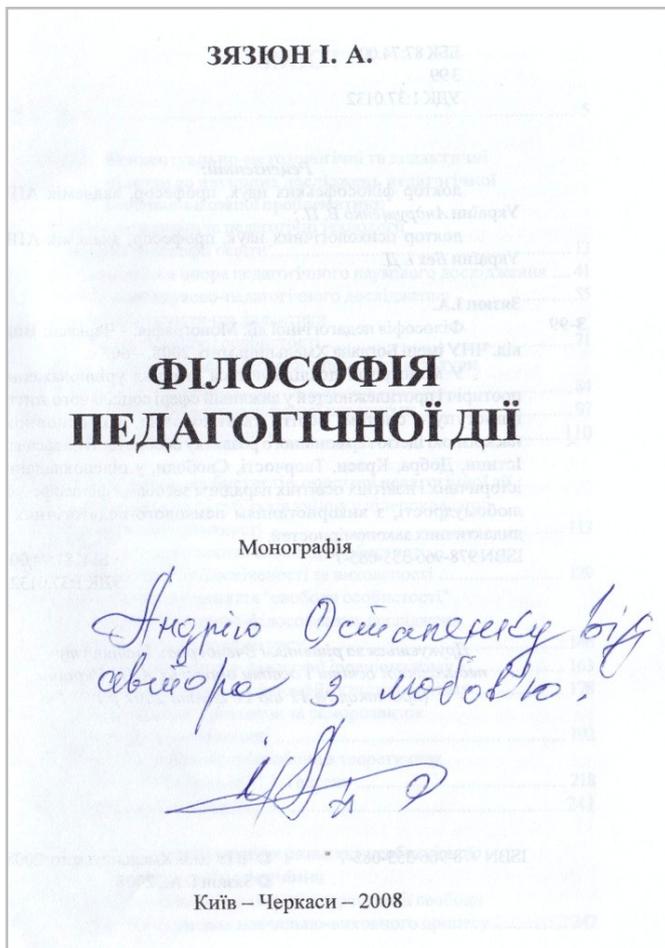
Изобразим эти уровни педагогического мастерства в виде схематической пирамиды (рис. 5).



Рис. 5
Уровни педагогического мастерства

ПОСЛЕСЛОВИЕ

С Иваном Андреевичем Зязюном мы виделись в последний раз в Киеве в июле 2009 года. Это было ещё до майдана. Он подарил тогда свою новую монографию



«Философия педагогического действия», которая логично продолжала его замечательную книгу «Красота педагогического действия» (1997). Хотя, видимо, правильнее, перевести не «действия», а «действия».

В 1988 году он предлагал мне стать директором школы в макаренковской Ковалёвке под Полтавой. Он хотел эту школу сделать базовой экспериментальной сельской школой Полтавского пединститута.

Но я выбрал иной путь и уехал на Кубань, не подозревая, что через три года окажусь в другой стране. Иван Андреевич принял моё решение и одобрил его. Позднее, в 2005 году, он здорово поддержал меня глубоким отзывом на докторскую диссертацию. Мы нечасто перезванивались, но его номер я вот уже почти пять лет после его ухода не удаляю из памяти телефона.

Он умер в августе 2014 года в родном доме своих родителей на Черниговщине в праздник Успения Пресвятой Богородицы...

Вопросы и задания

1. Почему Полтавский педагогический институт считается родиной теории педагогического мастерства?
2. Из каких компонентов состоит педагогическая система согласно теории Н.В. Кузьминой?
3. Из каких миров складывается полнота исторически обусловленных реальностей становления личности согласно теории В.С. Мухиной?
4. Почему компоненты педагогического мастерства делятся на явные и неявные?
5. Придумайте примеры для каждого компонента педагогического мастерства по таблице 4.
6. Назовите уровни педагогического мастерства.

Учебное издание

Андрей Александрович Остапенко

ИЗ ЧЕГО СКЛАДЫВАЕТСЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ МАСТЕРСТВО УЧИТЕЛЯ

Лекции по системной и со-Образной педагогике.
Выпуск 20

Макет и дизайн обложки А.А. Остапенко

НИИ школьных технологий

<http://narodnoe.org>

109341, г. Москва, ул. Люблинская, д. 157, к. 2.

Тел. +7 (495) 345-52-00

Подписано в печать 13.05.2019.

Формат: 60×90 $\frac{1}{16}$. Бумага офсетная.

Печать цифровая. Гарнитура «Cambria»

Усл. печ. л. 1,75. Тираж 100 экз. Заказ_____.

Отпечатано с готового оригинал-макета заказчика
в Издательско-полиграфическом центре
Кубанского государственного университета
350040, Краснодар, ул. Ставропольская, 149