

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ БАШКОРТОСТАНА®



6+

№ 1(74)
2018

ISSN 1817-3292

Научно-практическое издание Ассоциации «Башкирский
педагогический государственный университетский комплекс»

Включено в Перечень ВАК по отраслям:

13.00.00 – педагогические науки; 19.00.00 – психологические науки

Издаётся с декабря 2005 года один раз в два месяца

Главный редактор

Асадуллин Раиль Мирваевич, доктор педагогических наук, профессор, ректор ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы» (г. Уфа). – E-mail: office@bspu.ru.

Rail Mirvaevich Asadullin – chief editor, Doctor of pedagogical sciences, Professor, the rector of FBSEI HE Bashkir State Pedagogical University named after M.Akmullah (Ufa). – E-mail: office@bspu.ru.

Заместитель главного редактора

Ефимова Елена Викторовна, кандидат педагогических наук, доцент ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы» (г. Уфа). – E-mail: efimova_ev74@mail.ru.

Elena Victorovna Efimova – candidate of pedagogical sciences, the senior lecturer of FBSEI HE Bashkir State Pedagogical University named after M.Akmullah (Ufa). – E-mail: efimova_ev74@mail.ru.

Редакционная коллегия

*Александрова Екатерина Александровна, доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой методологии образования, ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (г. Саратов). – E-mail: alexkatika@mail.ru.

Ekaterina Aleksandrovna Aleksandrova, Doctor of pedagogical sciences, Professor, the head of the Chair of Methodology of Education FSBEI HE Saratov State University (Saratov). – E-mail: alexkatika@mail.ru.

*Амиров Артур Фердсович, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и психологии, ФГБОУ ВО «Башкирский государственный медицинский университет» (г. Уфа). – E-mail: amirov.af@yandex.ru.

Artur Ferdsoovich Amirov, Doctor of pedagogical sciences, Professor, the head of the Department of pedagogics and psychology, FSBEI HE Bashkir State Medical University (Ufa). – E-mail: amirov.af@yandex.ru.



*Бенин Владислав Львович, доктор педагогических наук, профессор, декан социально-гуманитарного факультета, ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы» (г. Уфа). – E-mail: vlbenin@mail.ru.
Vladislav Lvovich Benin, Doctor of pedagogical sciences, Professor, the dean of social-humanitarian faculty, FBSEI HE Bashkir State Pedagogical University named after M.Akmullah (Ufa). – E-mail: vlbenin@mail.ru.

*Гайсина Гузель Иншаровна, доктор педагогических наук, профессор кафедры социальной педагогики, ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы» (г. Уфа). – E-mail: nicomni9@yandex.ru.
Guzel Insharovna Gaysina, Doctor of pedagogical sciences, Professor of the Department of social pedagogics, FBSEI HE Bashkir State Pedagogical University named after M.Akmullah (Ufa). – E-mail: nicomni9@yandex.ru.

*Гаязов Альфис Суфиянович, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО, Президент Академии наук Республики Башкортостан (г. Уфа). – E-mail: alfis@list.ru.

Alfis Sufiyanovich Gayazov, Doctor of pedagogical sciences, Professor, Member correspondent of Russian Education Academy, President of the Academy of Sciences of the Republic of Bashkortostan (Ufa). – E-mail: alfis@list.ru.

*Забродин Юрий Михайлович, доктор психологических наук, профессор, проректор по межведомственному взаимодействию, заместитель председателя научно-экспертного совета, ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (г. Москва). – E-mail: zabrodin_yuri@mail.ru.

Yuri Mihajlovich Zabrodin, Doctor of psychological sciences, Professor, the vice-rector for interdepartmental cooperation, deputy chairman of the Scientific and Expert Council, FSBEI HE Moscow State University of Psychology and Education (Moscow). – E-mail: zabrodin_yuri@mail.ru.

*Зборовский Гарольд Ефимович, доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» (г. Екатеринбург). – E-mail: garoldzborovsky@gmail.com.

Garold Efimovich Zborovsky, Doctor of Philosophy, Professor, Honoured worker of Science of the Russian Federation, FSAEI HE the Ural Federal University of a name after the First President of Russia B.N. Yeltsin (Ekaterinburg). – E-mail: garoldzborovsky@gmail.com.

*Иванова Светлана Вениаминовна, доктор философских наук, профессор, член-корреспондент РАО, директор ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО» (г. Москва). – E-mail: isv2005@list.ru.

Svetlana Veniaminovna Ivanova, Doctor of Philosophy, Professor, Member correspondent of Russian Academy of Education, Director of the FSBSI «Institute for Strategy and Theory of Education of the Russian Academy of Education» (Moscow). – E-mail: isv2005@list.ru.

*Кислов Александр Геннадьевич, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры права, профессор кафедры философии, культурологии и искусствоведения, ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет» (г. Екатеринбург). – E-mail: akislov2005@yandex.ru.

Aleksander Gennadievich Kislov, Doctor of Philosophy, Professor, the Professor of Chair of law and Chair of Philosophy, Culturology and Art History of FSAEI HE «Russian State Vocational Pedagogical University» (Ekaterinburg). – E-mail: akislov2005@yandex.ru.

*Кудрявцев Владимир Товиевич, доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории психологии, Институт психологии имени Л.С. Выготского, Российский государственный гуманитарный университет; главный научный сотрудник Института психолого-педагогических проблем детства РАО,

советник директора Федерального института развития образования (г. Москва). – E-mail: vtkud@mail.ru.

Vladimir Tovievich Kudryavtsev, Doctor of psychological sciences, Professor, the head of the Department of theory and history of psychology, Institute of psychology named after L.S. Vygotsky, the Russian State Humanitarian University; Chief Researcher of the Institute of Psychological and Pedagogical Problems of Childhood, adviser to the director of the Federal Institute of Development of Education (Moscow). – E-mail: vtkud@mail.ru.

*Ромм Татьяна Александровна, доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и психологии Института истории, гуманитарного и социального образования ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет»; главный редактор «Сибирского педагогического журнала» (г. Новосибирск). – E-mail: sp-journal@nspsu.ru.

Tatyana Aleksandrovna Romm, The doctor of pedagogical sciences, the professor of chair of pedagogics and psychology of Institute of history of FBSEI HE «Novosibirsk state pedagogical university»; the chief editor of the «Siberian pedagogical magazine» (Novosibirsk). – E-mail: sp-journal@nspsu.ru.

*Рубцов Виталий Владимирович, доктор психологических наук, профессор, академик РАО, ректор, ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет»; директор, Психологический институт РАО (г. Москва). – E-mail: rectorat@list.ru.

Vitaly Vladimirovich Rubtsov, Doctor of psychological sciences, Professor, academician of Russian Education Academy, the rector of FSBEI HE Moscow State University of Psychology and Education; the head of Psychological Institute of Russian Education Academy (Moscow). – E-mail: rectorat@list.ru.

*Синагатуллин Ильгиз Миргалимович, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и методики начального образования, Бирский филиал ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» (г. Бирск). – E-mail: siniledu@gmail.com.

Ilgiz Mirgalimovich Sinagatullin, Doctor of pedagogical sciences, Professor, the head of the Department of pedagogics and methods of primary education, Birskey branch of FBSEI HE Bashkir State University (Birskey). – E-mail: siniledu@gmail.com.

*Фатыхова Римма Мухаметовна, доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой психологии, ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы» (г. Уфа). – E-mail: docbell0726@bk.ru. Rimma Muhametovna Fatihova, Doctor of pedagogical sciences, Professor of the Department of general and social psychology of FBSEI HE Bashkir State Pedagogical University named after M.Akmullah (Ufa). – E-mail: docbell0726@bk.ru.

*Шафикова Гульназ Радмиловна, доктор психологических наук, профессор, Министр образования Республики Башкортостан (г. Уфа). – E-mail: shafikova@inbox.ru.

Gulnaz Radmilovna Shafikova, Doctor of pedagogical sciences, Professor, Minister of Education of the Republic of Bashkortostan (Ufa). – E-mail: shafikova@inbox.ru.

*Штейнберг Валерий Эмануилович, научный консультант, доктор педагогических наук, профессор, главный специалист управления научной работы и международных связей ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы» (г. Уфа). – E-mail: pjb.bspu@mail.ru.

Valery Emanuilovich Steinberg – the scientific editor – the deputy chief editor, Doctor of pedagogical sciences, Professor, chief expert of scientific management and international contacts of FBSEI HE Bashkir State Pedagogical University named after M. Akmullah (Ufa). – E-mail: pjb.bspu@mail.ru.

*Камал Канти Нанди, доктор философских наук по математике, профессор, приват-профессор, Северо-Бенгальский университет (г. Дарджилинг, WB 734013, Индия). – E-mail: kamalnandi1952@yahoo.co.in.

Kamal Kanti Nandi, the Doctor of Philosophy in Mathematics Professor, privat-professor, North Bengalese University, Darjeeling, WB 734013, India. – E-mail: kamalnandi1952@yahoo.co.in.

Общественный редакционный совет журнала:

Николай Константинович Криони
(Уфа, Россия) – председатель Совета
Рамиль Назифович Бахтизин (Уфа, Россия)
Сайфутдин Зайнетдинович Кунсбаев (Уфа, Россия)
Анатолий Викторович Мудрик (Москва, Россия)
Лев Владимирович Мардахаев (Москва, Россия)
Исламова Зухиза Исмагиловна (Уфа, Россия)
Ариен Хеерема (Дронтен, Нидерланды)
Ральф Шеперт (Кейптаун, ЮАР)
Кристиан Риттельмайер (Кассель, Германия)
Уильям Спейди (Диллон, США)

Стиль-редактор: Е.Н. Дементьева
Оформление: Н.А. Богомазова
Компьютерная верстка: И.В. Пономарев
Менеджер: А.Г. Косов
Тел.: (3472) 72-64-32
E-mail: agkosov@mail.ru

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций.
Св. ПИ № ФС77-71709 от 23 ноября 2017 года
(СМИ перерегистрировано в связи
с переименованием учредителя)

Учредитель
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный
педагогический университет имени М. Акмуллы»

Адрес редакции и издателя: 450000, РБ, г. Уфа,
ул. Октябрьской Революции, 3а, к. 2, ком. 502.
Тел.: (3472) 72-32-41

E-mail: pjb.bspu@mail.ru
<http://eLIBRARY.RU> <http://pjb.oprb.ru>

Редакция может не разделять мнение авторов

Подписано в печать 28.02.2018 (Цена свободная)
Формат 60X90/16. Компьютерный набор. Гарнитура Arial.
Усл. печ. л. – 12,4. Уч.-изд. л. – 12,2. Тираж 1500 экз. Заказ №701

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный
педагогический университет имени М. Акмуллы»
450000, РБ, г. Уфа,
ул. Октябрьской Революции, 3а, к. 3, тип.
© Редакция «Педагогического журнала Башкортостана», 2018

СОДЕРЖАНИЕ

РУБРИКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Р.М. Асадуллин

СЕЛЬСКАЯ ШКОЛА: ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ 7

ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ И ПЕДАГОГИКИ

В.М. Монахов

ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ДИДАКТИКИ В ПРЕДДВЕРИИ НОВОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ И РАСПРЕДЕЛЕННОГО КОНТЕНТА..... 13

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: ПРОБЛЕМЫ, НАУКА, ПРАКТИКА

И.М. Синагатуллин, О.Г. Калашникова

ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛИКУЛЬТУРНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ 20

С.В. Кади

РЕЗУЛЬТАТЫ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В АСПЕКТЕ ПРИМЕНЕНИЯ
ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КОМПЬЮТЕРНОЙ ТЕХНОЛОГИИ 25

А.А. Парманов

ОБУЧЕНИЕ ГЕОМЕТРИИ НА ГОТОВЫХ ЧЕРТЕЖАХ 32

ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СЕМЬИ И ДЕТСТВА

Л.А. Амирова, И.Р. Левина, В.М. Янгирова

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ КАК РЕСУРСНЫЙ ЦЕНТР ПОДДЕРЖКИ СЕМЬИ И ДЕТСТВА .. 41

З.И. Исламова, Т.И. Политаева, Л.Ф. Хайрtdинова

ФОРМИРОВАНИЕ ПОЗИТИВНОГО ИМИДЖА ИНСТИТУТА СЕМЬИ
В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН..... 51

А.И. Фрей, М.В. Нухова, В.В. Курунов

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ГОТОВНОСТЬ К РОДИТЕЛЬСТВУ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ 62

ИСТОРИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

К.Ю. Милованов

ИСТОРИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ Я.А. КОМЕНСКОГО..... 73

Ю.В. Ергин, С.Е. Чушкина

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ И УЧЕНИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКИ УФИМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ
(1800–1917) 80

ПРИГЛАШЕНИЕ К ДИСКУССИИ

В.Л. Бенин

О ВАРИАТИВНОСТИ БЫТИЯ И КОНСТАНТАХ ОБРАЗОВАНИЯ 100

Г.Я. Вербицкая

ТВОРЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБРАЗОВАНИИ 107

М.П. Ланкина

ИНВАРИАНТЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАК ОСНОВА ПРОЕКТИРОВАНИЯ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ 110

А.А. Остапенко	
О ПОЛНОТЕ КОНСТАНТ БЫТИЯ, ДАЮЩИХ ПОЛНОТУ ЦЕЛЕЙ И ПРОЦЕССОВ В ОБРАЗОВАНИИ	112
А.Г. Кислов	
О ФИЛОСОФСКИХ «ЛЕСАХ» ДИДАКТИЧЕСКИХ ПОСТРОЕК.....	123
В.В. Павлова	
СООТНОШЕНИЕ ИНВАРИАНТНЫХ И ВАРИАТИВНЫХ КОМПОНЕНТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОБУЧЕНИЯ	125
М.А. Галагузова, Ю.Н. Галагузова	
ПОНЯТИЙНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ПОИСКЕ ИНВАРИАНТА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ	131
А.В. Дорофеев, М.Н. Арсланова	
ИНВАРИАНТЫ МЕТОДИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ.....	135
Л.В. Вахидова	
О ВАРИАТИВНОСТИ БЫТИЯ, КОНСТАНТАХ ОБРАЗОВАНИЯ И СИСТЕМЕ СПО	146
Ф.Ф. Ардуванова	
К ДИСКУССИИ О КОНСТАНТАХ БЫТИЯ И ИНВАРИАНТАХ ОБРАЗОВАНИЯ	149
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	150

А.А. Остапенко

О ПОЛНОТЕ КОНСТАНТ БЫТИЯ, ДАЮЩИХ ПОЛНОТУ ЦЕЛЕЙ И ПРОЦЕССОВ В ОБРАЗОВАНИИ

Ключевые слова: константы бытия, антропологическая аксиоматика образования, процессы в образовании, образовательные цели, антропологический идеал.

Аннотация. На основе антропологической аксиоматики и идеальных констант бытия предлагаются теоретическая модель стихийных и организованных процессов в образовании и теоретическая матрица полноты образа и образования человека. Приводятся примеры визуализации предложенных моделей с помощью многомерного дидактического инструментария В.Э. Штейнберга.

Искренне благодарен редакции «Педагогического журнала Башкортостана» за приглашение к дискуссии вокруг интересной и важной публикации В.Э. Штейнберга и Н.Н. Манько «О константах бытия и инвариантах образования». Сама статья состоит из двух частей – 1) мировоззренческого *основания* «о константах бытия» и 2) технологического *следствия* об «инвариантах образования». Вторую, «следственную», часть я обсуждать не буду из-за того, что первая, основная, или «причинная», на мой взгляд, обладает двумя недоработками: 1) представленные *константы бытия* *взяты* авторами *безосновательно*; 2) *предложенная триада констант* явно *неполна*. А поскольку первая часть требует принципиального дополнения и обоснования, то после того, как это будет сделано, вторая, технологическая часть потребует неизбежного расширения и большей многомерности.

Для начала замечу, что предложенная идея выстраивать некие гуманитарные конструкции на основе бытийных констант хоть и не нова, но в предложенном воплощении нестандартна и оригинальна. Сопряжение «констант бытия» с базовыми видами деятельности и базовыми способностями представляется продуктивным, и авторы это блестяще демонстрируют. Но все же надо разобраться, что же было потеряно.

Методологический каркас. И античные философы-классики, и Р. Декарт, и И. Кант, и В.С. Соловьев свои размышления уже строили вокруг триады «истина – добро – красота». Велик соблазн эти философские конструкты перетащить в педагогику. Но ведь педагогика, в первую очередь, зиждется не на философии, а на учении о человеке, на антропологии, на знании природы человека. И вот тут-то большинство мировоззрений сходятся на том, что человек – носитель «трех начал – естественного, разумного и Божественного». <...> Его жизнь протекает одновременно в трех сферах бытия – природной, социально-культурной и религиозной, что личность ориентирована на свое собственное бытие, на этическое отношение к миру и на религиозное отношение к Богу» [7, 22]. Названные же В.Э. Штейнбергом и Н.Н. Манько три константы относятся лишь к социально-культурной сфере бытия человека.

Рассмотрим таблицу 1.

Таблица 1

		фундамент	а	б	в	г	д	е
Онтологические основания бытия	Типы доминанты		на любовь к себе	на познание истины	на созидание добра	на стремление к красоте	на любовь к ближнему	на любовь к Богу
	Идеальные константы		здоровье	истина	добро	красота	любовь	вера
	Основания человеческого способа жизни		естество	сознание	деятельность	культура	общность	духовность
	Сферы бытия		природная	социально-культурная				религиозная
	Начала человека		естественное	разумное				Божественное

Учитывая иерархическую трихотомию человеческой природы (тело, душа, дух), покажем, что каждому **началу** (нижняя строка) – *естественному, разумному и божественному* – соответствует своя **сфера человеческого бытия** (вторая строка снизу) – *природная, социокультурная и религиозная*. Эти три сферы бытия обуславливают ряд онтологических **оснований человеческого способа жизни** (третья строка снизу). Так, основание *природной сферы* человека есть его а) **естество**. Сложна и неоднозначна структура *социально-культурной сферы*. Основаниями человеческого способа жизни здесь выступают б) **сознание**, в) **деятельность**, г) **культура** и д) **общность**. Основанием в *религиозной сфере* служит е) **духовность**⁷. Для каждого из перечисленных оснований человечество действительно веками вырабатывало соответствующие онтологические **идеальные константы** (четвертая строка снизу), на которых выстраивается *нормальность* (= *полнота*) человеческого бытия. И их не три, а больше. Норма человеческого естества есть **здоровье** (а), норма сознания – **истина** (б), норма деятельности – **добро** (в), норма культуры – **красота** (г), норма общности (общинности) – **любовь** (д), норма духовности – **вера** в Бога (е). В традиционных неатеистических мировоззренческих системах перечисленные константы **абсолютны** и не могут быть подвергнуты релятивистским правкам, присущим постмодернистским извращениям.

В контексте учения А.А. Ухтомского [10] следует указать, что подлинность человеческого в человеке обеспечивается рядом **фундаментальных доминант** (пятая строка снизу). Доминанта человеческого естества – это доминанта **на любви к себе** (а). Скверен человек, сознание которого не направлено **на познание истины** (б), а деятельность **на созидание добра** (в). Плох человек, если в культуре он не устремлен к **красоте** (г), а в отношениях не проявляет **любви к ближнему** (д). Бездуховен тот, у кого нет **любви к Богу** (е).

Воспользуемся дидактическим многомерным инструментарием В.Э. Штейнберга [12] и сведем таблицу 1 в матрицу взаимосвязи идеальных констант бытия, оснований человеческого способа жизни и типов доминанты (рис. 1).



Рис. 1. Матрица взаимосвязи идеальных констант бытия, оснований человеческого способа жизни и типов доминанты

Основываясь на этой методологической матрице, в котором идеальные константы бытия занимают не последнее место, но при этом имеют ясный антропологический

⁷ Здесь и далее буквы а), б), в), г), д), е) соответствуют столбцам таблиц 1 и 4.

фундамент, выстроим некоторые теоретические педагогические конструкты, позволяющие более ясно и полно выстраивать педагогическую практику. Первый конструкт выстроим на понимании сути процессов в образовании.

Стихийные и организованные процессы в образовании. В.И. Слободчиков неоднократно писал [1; 8] о том, что крайне необходимо различать понятия «процесс образования» и «образовательный процесс». Ссылаясь на сложившуюся в педагогике традицию от К.Д. Ушинского и Дж. Дьюи до С.И. Гессена, он определяет оба понятия (см. табл. 2).

Таблица 2

К.Д. Ушинский	Воспитание как естественный процесс усвоения опыта	Воспитание как целенаправленный процесс передачи опыта
Дж. Дьюи	стихийное образование	формальное образование
С.И. Гессен	бессознательно охватывающая деятельность образования	
В.И. Слободчиков [1, 94]	Процесс образования – это то, что происходит, случается с человеком; это то пространство, где складывается спонтанный субъектный опыт – даже если никто никого не образовывает.	Образовательный процесс – это осознанно, рационально построенная (искусственная) практика образования, исходящая из общих задач социализации молодых людей в данной культуре.

При этом он указывает, что в естественном процессе образования «способы поведения, содержание культуры, формы мышления и сознания, нормы общения осваиваются ребенком спонтанно, естественно в процессе совместной жизни, общения и взаимодействия со взрослыми, через язык и речь, посредством предметного контекста жизнедеятельности и т. п.» [1, 94]. А вот «образовательный процесс происходит не сам по себе, а должен быть специально построен, целенаправленно ориентирован и организован. Поэтому он имеет искусственный характер, определяется целевой детерминацией, а значит, предполагает вполне определенные способы достижения этих целей» [1, 94].

Далее В.И. Слободчиков точно аргументирует необходимость и назначение обоих процессов: «Образовательные процессы как специально организованные процессы осуществляются в том случае, если образцы культуры не представлены в формах реальной жизни индивида и поэтому не могут быть освоены в естественной форме» [1, 94–95].

Все сказанное выше лично у меня находит полнейший внутренний резонансный отклик, но содержательная интерпретация этого у меня своя [5; 6]. Детально она представлена в таблице 3.

Прокомментирую таблицу 3, двигаясь последовательно по всем трем онтологическим основаниям человеческого способа жизни.

В сфере **сознания** человечество накопило объекты собственного опыта, которые мы именуем сведениями или фактами, осваивая и присваивая которые, человек обретает представления и знания. И здесь для спонтанного процесса образования я согласен вслед за В.И. Слободчиковым использовать понятие «научение».

Определение 1. Научение есть естественный процесс образования, в результате которого человек спонтанно осваивает сведения и факты.

Целенаправленных (организованных) процессов усвоения сведений и фактов два. Первый – это самостоятельно (по внутреннему побуждению) организованный человеком процесс постижения. Его, видимо, правильно именовать словом «учение». Отсюда «учащий-ся» – учащий себя. Второй – это организованный другими (по внешнему принуждению) процесс. Его чаще всего именуют словом «обучение». Отсюда «обучаемый». Корректнее, на мой взгляд, употреблять также слово «преподавание» (действие по глаголу «преподавать», «преподать»). В процессе учения я беру, а процессе преподавания мне дают.

Таблица 3

	жизнелюбие	любопытность	трудолюбие	человеколюбие		Боголюбие
В итоге «человек ...»	взрослый, homo adultus	знающий, homo sapiens	умеющий, homo habilis	культурный, homo mundi	нравственный, homo moralis	духовный, homo spiritualis
	обученный			воспитанный		
Образовательные процессы (искусственные)	выращивание	учение + преподавание	натаскивание	приобщение (окультуривание)	наставление (назидание)	воцерковление
	рост	обучение		воспитание		одухотворение
Процессы образования (естественные)						
	вырастание	научение	навыкание	вхождение в культуру (инкультурация)	в общество (социализация)	духовное пробуждение
Объекты опыта		сведения, факты	способы	ценности, образцы	нормы, правила	смыслы, идеалы
Онтологические основания человеческого способа жизни	естество	сознание	деятельность	культура	общество	духовность
				общность		
Сферы бытия	природная	социально-культурная				
Начала человека	естественное	разумное				Божественное

Определение 2а. Учение есть целенаправленный образовательный процесс, в результате которого человек самостоятельно осваивает сведения и факты.

Определение 2б. Преподавание есть целенаправленный образовательный процесс, в результате которого человек организованно осваивает сведения и факты, даваемые ему другим человеком (преподавателем).

Полагаю, что понятие «преподавание» в этом случае употреблять корректнее, чем слово «обучение», ибо под обучением традиционно понимают **все** (и естественные, и организованные) процессы образования и все образовательные процессы. И традицию эту нарушать как-то не хочется, ибо это вызовет только дополнительную путаницу.

В сфере **деятельности** человечество накопило объекты человеческого опыта, которые мы именуем *способами* этой самой деятельности, осваивая и присваивая которые, человек обретает *навыки* и *умения*. И здесь для спонтанного процесса образования я полагаю корректным использовать понятие «навыкание» по глаголу «навыкать» – «привыкать, приучаться опытом, получать навык к чему, набивать руку, наостриться, навыреть» (В.И. Даль). Сходство этимологии слов «**научение**» и «**навыкание**» я рассматривал ранее [4, 183–184].

Определение 3. Навыкание есть естественный процесс образования, в результате которого человек спонтанно осваивает способы человеческой деятельности.

Целенаправленный образовательный процесс, соответствующий навыканию как процессу образования, – это натаскивание.

Определение 4. Натаскивание есть целенаправленный образовательный процесс, в результате которого человек организованно осваивает способы человеческой деятельности.

Все процессы, обозначенные в определениях 1–4, в сумме образуют совокупность процессов, которую логично именовать традиционно понимаемым словом обучение:

Обучение = научение + преподавание + учение +
+ навыкание + натаскивание.

Таким образом, обучение как совокупность процессов образования (научения и навыкания) и образовательных процессов (учения, преподавания и натаскивания) охватывает две онтологические сферы человеческого способа жизни, по В.И. Слободчикову, – сферу сознания и сферу деятельности. Результат этой совокупности процессов обучения есть **человек обученный** (знающий + умеющий, разумный + умелый, *homo sapiens + homo habilis*).

Перейдем к **общности** как третьему онтологическому основанию человеческого способа жизни (5-я и 6-я колонки таблицы 3). Здесь уместны понятия *инкультурации* (вхождения в культуру) и *социализации* (вхождения в общество). В процессе вхождения в культуру человек осваивает те объекты человеческого опыта, которые мы называем *ценности* и *образы*, а в процессе вхождения в общество – *нормы* и *правила*.

Начнем с культуры (5-й столбец табл. 3). Естественный процесс образования в этой сфере логично назвать *вхождением в культуру (инкультурацией)*, а целенаправленный и организованный образовательный процесс – *приобщением к культуре (окультуриванием)*.

Определение 5. Вхождение в культуру (инкультурация) есть естественный процесс образования, в результате которого человек спонтанно осваивает культурные ценности и образцы.

Определение 6. Приобщение к культуре (окультуривание) есть целенаправленный образовательный процесс, в результате которого человек организованно осваивает культурные ценности и образцы.

Что касается общества (6-й столбец табл. 3), то естественный процесс образования в этой сфере логично назвать *вхождением в общество (социализацией)*, а целенаправленный и организованный образовательный процесс – *наставлением или назиданием*.

Определение 7. Вхождение в общество (социализация) есть естественный процесс образования, в результате которого человек спонтанно осваивает нормы и правила жизни в обществе.

Определение 8. Наставление (назидание) есть целенаправленный образовательный процесс, в результате которого человек организованно осваивает нормы и правила жизни в обществе.

При этом мы помним, что нормы и правила могут быть как бытовые (гигиенические и т. п.), так и нравственные. Освоенные бытовые нормы становятся привычками, а нравственные – убеждениями.

Все процессы, обозначенные в определениях 5–8, в сумме образуют совокупность процессов, которую логично именовать традиционно понимаемым словом «воспитание»:

Воспитание = инкультурация + окультуривание + социализация + наставление.

Выделенные В.И. Слободчиковым процессы *взросления* и *взрачивания* (*выращивания*) относятся к природной сфере бытия, к естественному началу человека. И здесь сформулированные Виктором Ивановичем определения *взросления* и *взрачивания* нас почти устраивают. Приведем их, сохранив нашу нумерацию. Я полагаю лишь, что слово «взросление» следует заменить словом «вырастание». А совокупность процессов стихийного вырастания («Во какой вырос!») и целенаправленного взрачивания (выращивания) следует именовать словом «рост». Понятие «взросление» следует закрепить за процессом накопления ответственности, которая в норме должна плавно передаваться от старшего к младшему в условиях со-бытийного антиномичного единства.

Определение 9. Вырастание «представляет собой процесс становления адекватного и хорошо адаптированного человека ко всему многообразию жизненных коллизий» [1, 97].

Определение 10. «Взрачивание – это образовательный процесс, обеспечивающий становление жизнеспособного и жизнестойкого человека» [1, 100].

Естество человека в результате роста (стихийного вырастания и целенаправленного выращивания) приходит к итогу – человеку взрослому, *homo adultus*. Однако помним, что не всякий взрослый человек есть человек взрослый.

Но самое, на мой взгляд, важное происходит в религиозной сфере бытия человека, составляющей его Божественное начало. В этой сфере человек осваивает и присваивает духовные смыслы и идеалы, ведущие его к *спасению*. И здесь тоже присутствуют два процесса: естественный процесс *духовного пробуждения* и целенаправленный процесс *воцерковления*.

Определение 11. Духовное пробуждение есть естественный процесс образования (восстановления Образа Божиего), в результате которого в человеке **просыпается жажда Бога**. «Жажда Бога – это реальность человеческого бытия: Бог создал человека таким, чтобы у него была жажда Бога, – ее не человек достигает, а Бог дает. Человек пользуется этим качеством, ищет Бога, стремится приблизиться к Богу, исполняет волю Божию по своему разумению, по силе своей, и так происходит его возрастание и в любви к Богу, и в приближении к Богу – через жажду Бога» [11].

Определение 12. Воцерковление есть целенаправленный процесс приобщения человека к Церкви как Телу Христову. Воцерковление может быть происходить как по *внутренним*, так и по *внешним* побуждениям, то есть человек может быть как *воцерковляющим-ся*, так и *воцерковляемым*. «Воцерковление – это как бы вращение человека в организм Церкви, превращение из христианина **номинального** в христианина **реального**, вхождение в ее жизнь настолько глубокое, что эта жизнь становится в полной мере и его жизнью» [2].

В совокупности эти два процесса образуют целостный, антиномично их соединяющий процесс **одухотворения как придания духовного смысла жизни человека**. У В.И. Даля «одухотворять – придать чему-либо духовный *смысл*».

Одухотворение = *духовное пробуждение* + *воцерковление*.

Итог этого антиномичного процесса одухотворения – человек духовный, церковный, *homo spiritalis*.

Таким образом, полнота образования как процесса состоит из шести *стихийных процессов образования* и шести *целенаправленных образовательных процессов*, которые охватывают все сферы бытия человека – природную, социально-культурную и религиозную (см. еще раз табл. 3).

Анализируя таблицу 3, В.И. Слободчиков заметил, что «онтологические основания жизни человека они взаимно полагают и пронизывают друг друга, здесь все во всем. Это не просто фигура речи или красивые слова; это необходимо понимать по существу, в грубой разметке – это может быть так: сознание деятельно (целесообразно), сознание обобществлено – оно со-знание; деятельность осознанна, иначе она «полевое поведение», деятельность общественна (адресна); общность одновременно живет на ценностных основаниях и целевых ориентирах, а значит осознанна и деятельна» [9, 184].

И тогда, чтобы хоть как-то восстановить связи, на которые указывает Виктор Иванович, табличную структуру я вначале преобразовал в круговую диаграмму (рис. 2).

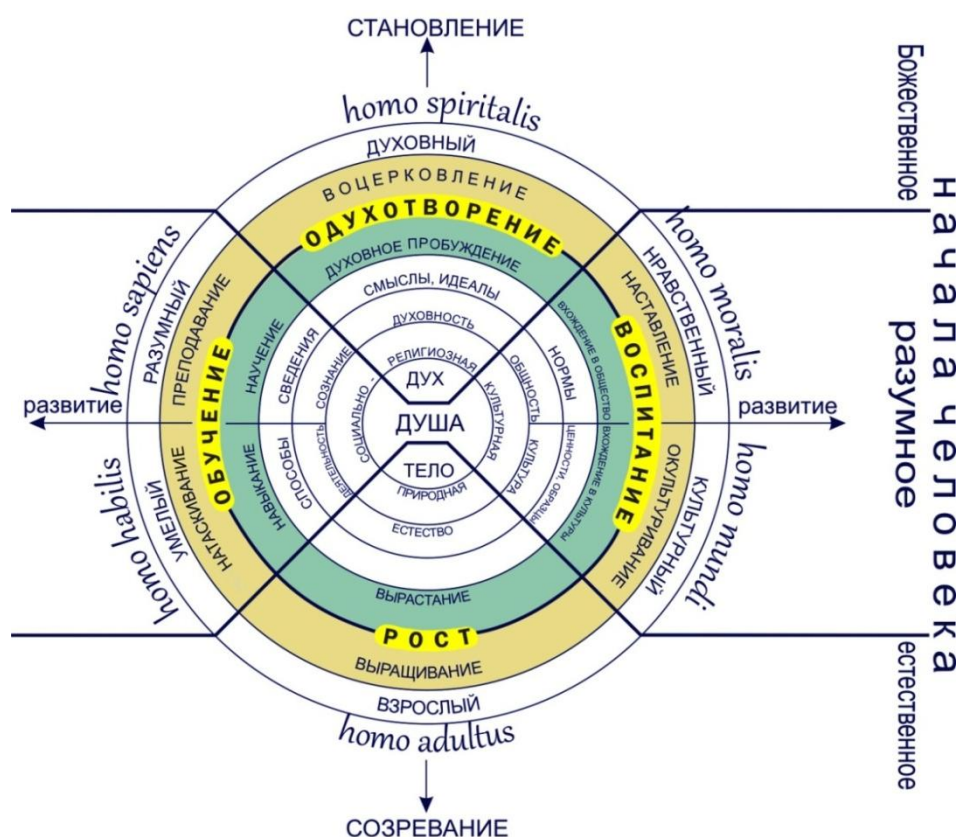


Рис. 2. Круговая диаграмма «Стихийные и организованные процессы в образовании»

Затем, воспользовавшись дидактическим многомерным инструментарием В.Э. Штейнберга, положив в основу предложенную им с Н.Н. Манько идею с константами бытия, создал логико-смысловую модель концентрического типа (рис. 3), на которой связи отражены более выпукло и полно.

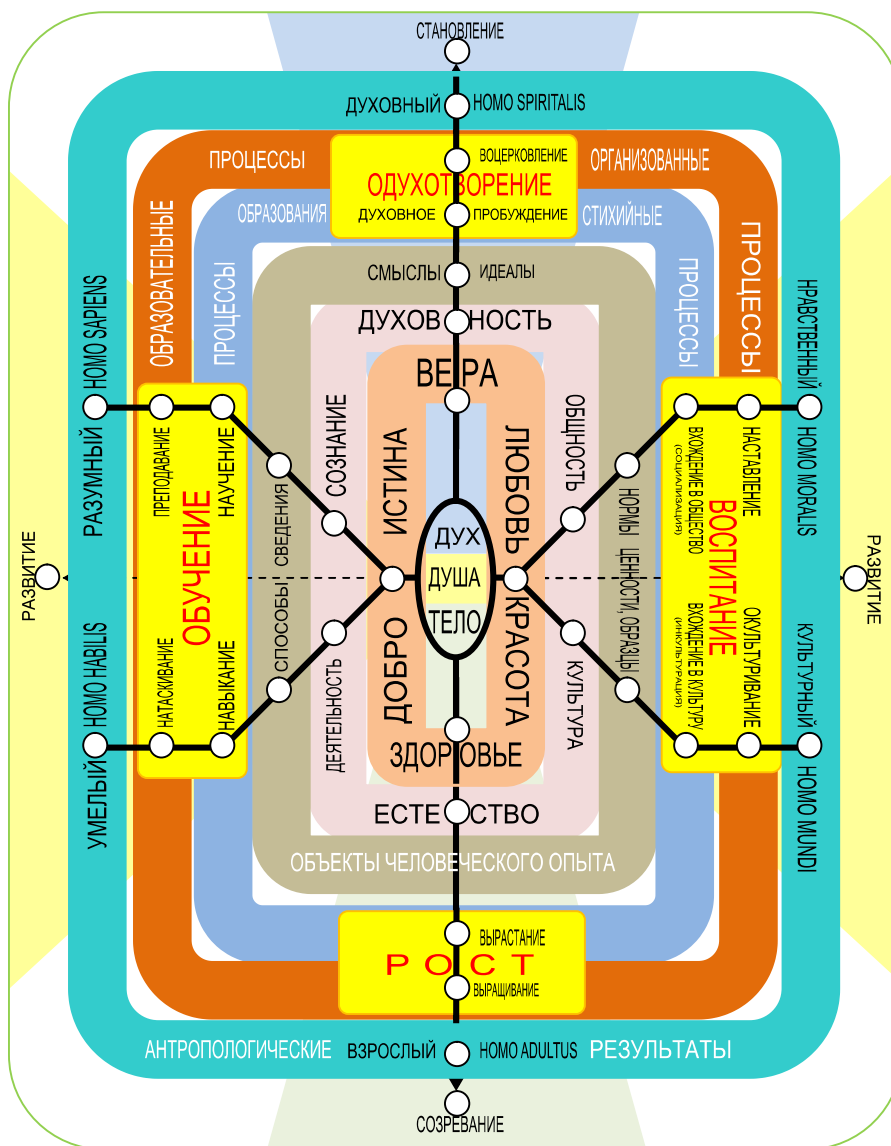


Рис. 3. Логико-смысловая модель «Стихийные и организованные процессы в образовании»

Антропологическая матрица полноты образа и образования человека. Основываясь на тех же методологических основаниях (начала человека, сферы бытия, идеальные константы), мне удалось выстроить антропологическую матрицу полноты образа и образования человека (табл. 4).

Таблица 4

Антропологические формы		Запредельная форма бытия	перспектива	БОГОЧЕЛОВЕК воплощение онтологической истины						Ступени восхождения а к полноте образования человека	
		Интегрирующий уровень В итоге будет «человек...»		совершенный, <i>homo perfectus</i>							
		взрослый <i>homo adultus</i>		знающий <i>homo sapiens</i>	умеющий <i>homo habilis</i>	культурный <i>homo mundi</i>	нравственный <i>homo moralis</i>	духовный <i>homo spiritualis</i>			
		обученный воспитанный									
		Предельные качества человека		бессмертие	мудрость	героизм	гениальность	праведность	святость		
Уровни образовательных целей (результатов)		Благотворительные (неформированные)	5	аскетизм	прозорливость	подвижничество	озарение	жестокость	Богородице	по Образу Творца по правдыности	
		творческий, созидательный	4	целомудрие	проницательность	мастерство	вдохновение	милосердие	Сорбительство с Богом открыт	по любви	
		благотворительный	3	жизнелюбие	любовательность философия	трудолюбие философия	красотолубие	человеческое	Богородице	по стандарту	
		компетентностный	2	жизнелюбие	знания	умения	каноны	убеждения	Богородице (страх Божий)	по необходимости	
		Законнические (нормированные)	1	жизнелюбие	представления	навыки	образы	нормы	Богородице (жажда Бога)	по данности	
		Объекты человеческого опыта	0	желания	факты сведения	способы	образы	правила	смыслы		
				а	б	в	г	д	е		
Онтологические основания		Типы доминанты	фундамент	на любовь к себе	на познание истины	на созидание добра	на стремление к красоте	на любовь к ближнему	на любовь к Богу		
		Идеальные константы		здоровье	истина	добро	красота	любовь	вера		
		Основания человеческого способа жизни		естество	сознание	деятельность	культура	общность	духовность		
		Сферы бытия		природная	социально-культурная						религиозная
		Начала человека		естественное	разумное						Божественное

Опираясь на предложенную матрицу, можно ясно видеть какие новообразования должны появиться в результате всех перечисленных выше в первой части статьи стихийных и организованных процессов образования для того, чтобы можно говорить о

полноте образования человека. Подробный анализ и описание матрицы в этой статье я приводить не намерен. Он детально описан ранее [3; 13]. А вот воспользоваться многомерным дидактическим инструментом В.Э. Штейнберга было бы полезно для повышения наглядности моих рассуждений (рис. 4).

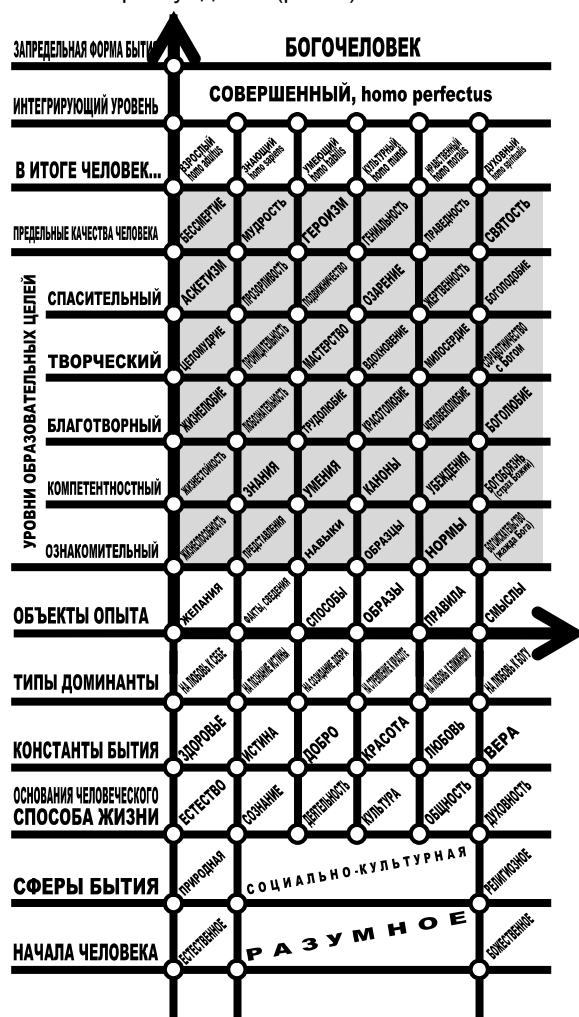


Рис. 4. Логико-смысловая модель «Матрица полноты образования человека»

Таким образом, основываясь на антропологической аксиоматике и идеальных константах бытия, мы создали антропологическую матрицу образовательных целей и результатов. По отдельности ее ступени фиксируют частичные измерения процесса образования. Собранные на основе принципа иерархии – соподчинения нижележащих образовательных результатов вышележащим образовательным целям – они становятся выражением **идеи полного образования**.

Нас одернут и попрекнут, дескать, функции системы образования заданы нормативной базой и нечего здесь фантазировать о прозорливости. Только нынешняя ситуация и в образовании, и вообще в жизни может быть как никогда ранее побуждает предпринять мировоззренческое усилие, задуматься о профессиональном долге и о важности сверхнормативных педагогических задач. Судите сами: современная система образования выродилась в сферу услуг. И как потребительская сфера она сегодня выпускает исключительно потребителей. Произошли дегедерогизация и дегуманизация образования: педагогическая деятельность подменена репетиторством, анимацией (организацией развлечений), тьюторством и разгадыванием сканвордов под названием ГИА и ЕГЭ. Цели образования сводятся к формированию узких компетенций или универсальных учебных действий (УУД) и упаковываются в прокрустово ложе учебного стандарта. При этом ни жизнелюбие, ни трудолюбие, ни любознательность, ни человеколюбие, ни добротолюбие, ни осмысленное отношение к жизни, ни нравственное достоинство человека там не предусмотрены, ведь их нельзя ни предоставить, ни употребить в качестве услуги. Их можно прививать, воспитывать и взращивать. К ним можно приобщать и приобщаться.

Не все доходят до высот прозорливости, подвижничества и жертвенности. Таких единицы. Но этих гениев, героев, праведников и святых не останется вовсе, если система образования вовсе будет умалчивать об этих высотах. Образы героев, гениев, праведников и святых необходимо срочно вернуть в наше образование. Или их окончательно вытеснят образы тупых фотомоделей и до синевы татуированных «успешных» спортсменов и «звезд» шоу-бизнеса.

«Целимся на вершину» – таким был императив нашего великого соотечественника Григория Сковороды.

Заклучение. Выстроенные мировоззренческие основания в дальнейшем могут помочь осуществить технологическое наполнение представленных здесь процессуальных и содержательно-целевых матриц. В том случае, если уважаемые мной В.Э. Штейнберг и Н.Н. Манько их примут, то расширение технологической части предложенных конструкторов они сделают несравнимо лучше меня.

1. Исаев Е.И., Слободчиков В.И. Психология образования человека. Становление субъектности в образовательных процессах. Уч. пос. – М.: Изд-во ПСТГУ, 2013. – 432 с.
2. Нектарий (Морозов), иером. На пути к Богу [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://azbyka.ru/katehizacija/na-puti-k-bogu-ieromonah-nektarij-morozov.shtml>.
3. Остапенко А. Антропологическая матрица полноты образования человека // Future Human Image. – 2017. – № 8. – С. 87-102.
4. Остапенко А.А. И еще раз о знаниях, умениях и навыках или Поможет ли этимология разрешить извечную дидактическую путаницу? // Школьные технологии. – 2010. – № 1. – С. 183-184.
5. Остапенко А.А. Модульная графическая наглядность в преподавании вузовской педагогики. Стихийные и организованные процессы в образовании // Образовательные технологии. – 2016. – № 1. – С. 31-42.
6. Остапенко А.А. Стихийные и организованные процессы в образовании (заметки на полях книг В.И. Слободчикова) // Психология обучения. – 2016. – № 3. – С. 13-22.
7. Платон (Игуменов), архим. Нравственное богословие. – СПб.: Общество памяти игумении Таисии, 2008. – 524 с.
8. Слободчиков В.И. Антропологическая перспектива отечественного образования. Екатеринбург: Изд. отдел Екатеринбургской епархии, 2009. – 264 с.
9. Слободчиков В.И. Письмо к А.А. Остапенко от 18 декабря 2015 г. // Исследования гуманитарных систем. Вып. 3. Структуры и процессы в образовательных системах / Научн. ред. и сост. А.А. Остапенко. Краснодар: Парабеллум, 2015. С. 184-185.
10. Ухтомский А.А. Доминанта души. Из гуманитарного наследия. – Рыбинск: Рыбинское подворье, 2000. – 608 с.
11. Феофил (Пэрэян), архим. Жажда Бога – реальность человеческого бытия [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.pravoslavie.ru/orthodoxchurches/51285.htm>.
12. Штейнберг В.Э. Теория и практика дидактической многомерной технологии. – М.: Народное образование, 2015. – 350 с.
13. Ostapenko A. Antropologic Matrix of Human Education Completeness // International Journal of Sociology and Anthropology. – 2017. – Vol. 3. – Issue 2. – P. 8-17. – DOI: 10.20431/2454-8677.0302002.