



ЭКСТРЕМАЛЬНОСТЬ И ЭКСТРЕМИЗМ В СОЦИАЛЬНЫХ ПРАКТИКАХ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ



# ЭКСТРЕМАЛЬНОСТЬ И ЭКСТРЕМИЗМ

В СОЦИАЛЬНЫХ ПРАКТИКАХ  
РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

ISBN 978-5-89697-290-7



9 785896 972907

**Федеральный научно-исследовательский  
социологический центр Российской академии наук  
Институт социологии  
Кубанский государственный университет**

**Экстремальность и экстремизм  
в социальных практиках  
российской молодёжи**

Монография

Москва–Краснодар  
2017

УДК 316.334.52  
ББК 60.54  
Э 41

Публикуется по решению Учёного совета ФНИСЦ РАН

*Монография подготовлена при финансовой поддержке  
Российского научного фонда. Проект РНФ № 15-18-00038  
«Экстремизм и этносоциальные конфликты в полиэтничном  
регионе: прогнозирование и профилактика»*

*Рецензенты:*

д-р филос. наук, проф. *Г. Х. Азашиков*,  
д-р филос. наук, проф. *В. В. Шалин*,  
нач. отдела по взаимодействию с институтами гражданского  
общества УИ ОС ГУ России по Краснодарскому краю *С. Ю. Любин*

*Авторский коллектив:*

В. В. Брюно (гл. 5-7), Е. А. Войнова (гл. 9), Г. Г. Донцова (гл. 8),  
М. С. Ковалева (гл. 8), К. В. Овчарова (гл. 2, 3), А. А. Остапенко (гл. 12,  
13), М. Е. Позднякова (введение, гл. 5-7), М. Г. Рудаков (гл. 10),  
Л. Н. Рыбакова (гл. 5-7), Л. М. Чепелева (гл. 1-3), Е. В. Шульгина (гл. 4),  
Т. А. Хагуров (введение, гл. 1, 8, 11, 13, заключение)

**Э-41 Экстремальность и экстремизм в социальных практи-  
ках российской молодёжи / [В. В. Брюно и др.]; отв. ред.  
Т. А. Хагуров, М. Е. Позднякова. – М.: ФНИСЦ РАН, Краснодар: Ку-  
банский гос. ун-т, 2017. – 340 с.  
ISBN 978-5-89697-2907**

В монографии обобщаются результаты исследований, посвящен-  
ных проблемам молодежной экстремальности, экстремизма и межэт-  
нических отношений в молодежной среде, проведенных учеными Ин-  
ститута социологии ФНИСЦ РАН и Кубанского государственного уни-  
верситета. Монография адресуется социологам, психологам и педаго-  
гам, а также всем специалистам, интересующимся проблемами деви-  
антного поведения подростков и молодёжи в современной России.

ISBN 978-5-89697-2907

УДК 316.334.52  
ББК 60.54

© Коллектив авторов, 2017  
© ФНИСЦ РАН, 2017  
© Кубанский государствен-  
ный университет, 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b>	5
<b>Раздел I. Проблема экстремизма в исследованиях зарубежных и отечественных учёных</b>	14
<b>Глава 1. Научные центры, изучающие экстремизм</b>	15
<b>Глава 2. Отечественные учёные о проблемах экстремизма</b>	20
<b>Глава 3. Экстремизм и радикализм в публикациях зарубежных учёных</b>	32
<b>Глава 4. Опыт некоторых зарубежных исследований экстремального поведения молодёжи</b>	45
<b>Раздел II. Экстремальность: «входные ворота» молодёжного экстремизма»</b>	60
<b>Глава 5. Молодёжная экстремальность, преступность и экстремизм: методологические рамки эмпирических исследований</b>	60
<b>Глава 6. Молодёжная преступность как крайний полюс экстремального поведения</b>	70
<b>Глава 7. Социальный портрет «экстремального подростка»: ценности, семья и социальное окружение</b>	73
<b>Раздел III. Молодёжный экстремизм в полиэтничном регионе (опыт эмпирического исследования)</b>	161
<b>Глава 8. Межнациональные конфликты и протестные настроения в молодёжной среде полиэтничного региона</b>	161
<b>Глава 9. Кубанская молодёжь: неопределённость и напряжение, консолидация на фоне угроз и желание вернуться к традиционным ценностям</b>	209
<b>Глава 10. Новые и нетрадиционные религиозные движения в поликонфессиональном регионе: причины возникновения, перспективы</b>	224

<b>Раздел IV. Методология и методика воспитательной работы с молодёжью в сфере профилактики экстремизма</b>	271
<b>Глава 11.</b> Разрушение детства как предпосылка экстремизации сознания молодёжи	271
<b>Глава 12.</b> Актуальные проблемы духовно-нравственного воспитания молодёжи как одного из направлений профилактики экстремизма	289
<b>Глава 13.</b> Роль гуманитарного образования в профилактике молодёжного экстремизма	297
<b>Заключение</b>	315
Библиография	321
Сведения об авторах	338

## Глава 13

### Роль гуманитарного образования в профилактике молодёжного экстремизма

Мы уже писали [Хагуров, 2014; Хагуров, Остапенко, 2017] о том, что войну с экстремизмом и захватившей Россию идеологией потребительства и индивидуализма может выиграть учитель литературы и истории. Именно учитель литературы и истории может вернуть молодёжи веру в силу русского духа, именно школьный учитель должен вернуть нашим подросткам образцы положительной героики разных эпох истории нашего Отечества. В каждой эпохе нашей истории были славные страницы и великие герои, которые воспеты в произведениях нашей литературы от «Слова о полку Игореве» до «Повести о настоящем человеке». Сегодня, когда патриотизм и президентом, и новым министром образования провозглашён основой воспитания молодёжи, школе образ Алексея Маресьева нужнее, чем привлекательный образ Воланда, жертвенность Павки Корчагина нужнее, чем сомнительная «правда» Солженицына о якобы десятках миллионов сталинских жертв. Уроки школьной истории и литературы должны снова стать эмоционально накалёнными. В них не должны доминировать тестовая бухгалтерия до тошного вызубривания дат и фактов, нужных для успешной сдачи ЕГЭ.

Признаемся честно, что в старших классах школ почти исчезли уроки, на которых ученики искренне плачут или восхищаются героями, жертвующими собой во имя Любви. Из их жизни (и не только на уроках) исчезла романтика Джека Лондона и Майн Рида. Они не плачут вместе с Асадовым, они не обмениваются тетрадками со стихами. Они обмениваются надоевшими брошюрами «Репетитор по ЕГЭ», а вечерами ищут эмоциональную разрядку сомнительного качества.

Сегодняшний учитель литературы и истории должен выиграть войну за души молодёжи. Но вот готов ли он к этому? Сможет ли?

На эти вопросы мы попробовали найти ответ, проведя социологическое исследование среди нескольких сот сегодняшних учителей истории, литературы и обществознания.

Опрос проводился по преимуществу среди учителей истории, обществознания и литературы Краснодарского края, хотя незначительная доля педагогов других регионов тоже приняла участие в опросе.

Возрастной и половой состав опрошенных учителей приведён в таблицах 13.1 и 13.2.

**Таблица 13.1**  
Возрастной состав опрошенных учителей, %

<b>Возраст</b>	<b>Учителя истории</b>	<b>Учителя обществознания</b>	<b>Учителя словесности</b>
до 25 лет	2,7	2,7	5,3
25-35 лет	17,8	16,0	6,3
35-50 лет	46,6	46,7	33,7
50-60 лет	27,4	29,3	44,2
старше 60 лет	5,5	5,3	10,5
Всего	100,0	100,0	100,0

**Таблица 13.2**  
Половой состав опрошенных учителей

<b>Пол</b>	<b>Учителя истории</b>	<b>Учителя обществознания</b>	<b>Учителя словесности</b>
Женщины	81,6	75,3	98,0
Мужчины	18,4	24,7	2,0
Всего	100,0	100,0	100,0

Как видим, возраст учителей-гуманитариев отнюдь не юный, а учитывая, что подавляющее большинство из них женщины (см. табл. 13.2), то получается, что значительная часть – это учителя предпенсионного и пенсионного возраста, вошедшие в возраст частого проявления синдрома эмоционального выгорания. Среди словесников учителей-пенсионеров и вовсе половина. Судя по тому, что доля учителей в возрасте до 25 лет крайне мала, можно сделать вывод, что по окончании вузов молодые специалисты не торопятся в школу.

### ***Целевые установки учителя-гуманитария***

Первый вопрос касался целевых установок всех учителей-гуманитариев. Так, учителям словесности был задан вопрос: «Что, по Вашему мнению, можно считать целями или главными задачами литературного образования в школе?» и предложены варианты ответов, к каждому из которых они должны были высказать своё отношение (табл. 13.3).

Возможные цели упорядочены по доле «полностью согласных» с тем, что предложенная цель для них главная.

Сходный вопрос были задан учителям истории. Результаты ответов на вопрос: «Что, по Вашему мнению, можно считать целями или главными задачами исторического образования в школе?» представлены в таблице 13.4.

Подобные вопросы были заданы учителям обществознания, среди которых достаточно большое количество тех, кто имеет базовое историческое или филологическое образование и параллельно с обществознанием преподают школьную историю и литературу. Результаты ответов на вопрос: «Что, по Вашему мнению, можно считать целями или главными задачами преподавания обществознания в школе?» представлены в таблице 13.5.

**Таблица 13.3**

«Что, по Вашему мнению, можно считать целями или главными задачами литературного образования в школе?»

<b>Высказывания</b>	<b>Полностью согласен, это правильно</b>	<b>В чём-то правильно, в чём-то – нет, не уверен, что это главное</b>	<b>Совершенно не согласен, это совсем не правильно</b>
Основная цель школьного литературного образования – научить учеников понимать человека, его душу, мотивы и поступки, научить видеть драматургию человеческих отношений.	89,9	9,1	1,0
Основная цель школьного литературного образования – воспитать нравственную личность, любящую свою Родину.	86,9	12,1	1,0
Основная цель школьного литературного образования – воспитать гражданина мира, знающего мировую литературу и культуру, который может легко адаптироваться и достичь успеха в любой стране мира.	67,0	32,0	1,0
Основная задача преподавания литературы в школе – овладеть системой знаний по литературе и литературоведению, сформировать навыки литературной устной и письменной речи.	59,6	39,4	1,0
Основная задача преподавания литературы в школе – подготовить к ЕГЭ и поступлению в вуз.	8,2	34,7	57,1

**Таблица 13.4**

Что, по Вашему мнению, можно считать целями или главными задачами исторического образования в школе?

<b>Высказывания</b>	<b>Полностью согласен, это правильно</b>	<b>В чём-то правильно, в чём-то – нет, не уверен, что это главное</b>	<b>Совершенно не согласен, это совсем не правильно</b>
Основная задача преподавания истории в школе – овладеть системой исторический знаний, сформировать историческое мышление, позволяющее грамотно анализировать современные исторические процессы.	84,4	15,6	0
Основная цель школьного исторического образования – воспитать патриота, любящего свою Родину и гордящегося ею.	81,3	18,7	0
Основная цель школьного исторического образования – воспитать гражданина мира, знающего мировую историю и культуру, который может легко адаптироваться и достичь успеха в любой стране мира.	62,7	36,0	1,3
Основная задача преподавания истории в школе – подготовить к ЕГЭ и поступлению в вуз.	4,1	52,7	43,2

**Таблица 13.5**

Что, по Вашему мнению, можно считать целями или главными задачами преподавания обществознания в школе?

<b>Высказывания</b>	<b>Полностью согласен, это правильно</b>	<b>В чём-то правильно, в чём-то – нет, не уверен, что это главное</b>	<b>Совершенно не согласен, это совсем не правильно</b>
Основная задача преподавания обществознания в школе – овладеть системой политических, правовых и экономических знаний, позволяющей успешно адаптировать в современном обществе.	85,7	13,0	1,3
Основная цель преподавания обществознания в школе – воспитать нравственную личность, осознающую своё назначение в мире и обладающую смыслом своей жизни.	85,3	14,7	0
Основная цель преподавания обществознания в школе – воспитать гражданина мира, знающего общемировые законы развития общества и мировую культуру, который может легко адаптироваться и достичь успеха в любой стране мира.	61,8	38,2	0
Основная задача преподавания обществознания в школе – подготовить к ЕГЭ и поступлению в вуз.	5,4	64,9	29,7

Результаты показывают, что во всех трёх случаях учителя отдают предпочтение достаточно прагматическим целям («научить учеников понимать человека, его душу, мотивы и поступки», «овладеть системой исторических знаний, сформировать историческое мышление», «овладеть системой политических, правовых и экономи-

ческих знаний, позволяющей успешно адаптировать в современном обществе»).

Цели нравственного воспитания («воспитать нравственную личность, любящую свою Родину», «воспитать патриота, любящего свою Родину и гордящегося ею», «воспитать нравственную личность, осознающую своё назначение в мире и обладающую смыслом своей жизни»), увы, во всех трёх случаях оказались только на второй позиции. И хотя между первой и второй позициями рейтинговый разрыв невелик (от 0,4 до 3%), такое положение дел не может не настораживать. *Прагматические цели всё же доминируют над целями нравственными.* Превращение образования и воспитания в сферу потребительских услуг вывело прагматизм на первую строку.

Задача «воспитать гражданина мира, знающего мировую историю и культуру, который может легко адаптироваться и достичь успеха в любой стране мира» (эта формулировка была идентичной для всех трёх групп учителей), ушла лишь на третью позицию, что позволяет надеяться на то, что навязываемые два с половиной десятилетия т.н. «общечеловеческие ценности» не стали доминирующими в целевых установках нашего учительства.

На последнюю позицию ожидаемо ушла совсем утилитарная задача «подготовить к ЕГЭ и поступлению в вуз».

Таким образом, мы видим, что сегодняшние учителя-гуманитарии фактически на один уровень ставят прагматические и нравственные цели, отдавая незначительное предпочтение первым.

Но, увы, по их мнению, сегодняшняя система преподавания в школе гуманитарных дисциплин отнюдь не способствует достижению выбранных ими целей. Об этом свидетельствуют ответы на второй вопрос анкеты, представленные в таблице 13.6.

**Таблица 13.6**

Позволяет ли, на Ваш взгляд, сегодняшняя система преподавания в школе достичь те цели, с которыми Вы согласились в предыдущем вопросе?,%

Варианты ответа	Доля выбравших ответ		
	Учителя литературы	Учителя истории	Учителя обществознания
Да, полностью позволяет	6,3	2,6	0
Скорее позволяет, чем нет	30,2	22,1	44,2
50 на 50	42,7	50,6	45,5
Скорее не позволяет	19,8	16,9	7,8
Совсем не позволяет	1,0	7,8	2,6

Так, лишь 36,8% учителей литературы, 24,7% учителей истории и 44,2% учителей обществознания полагают, что существующая система хоть в какой-то мере позволяет достигать образовательных целей. И такое видение не может не настораживать.

Что же больше всего мешает учителю в достижении поставленных (или выбранных) целей? Ответы на этот вопрос обобщены в таблице 13.7. Учителя имели возможность выбирать несколько вариантов ответа, поэтому итоговые цифры превышают 100%.

Ожидаемо, что загруженность несвойственной учителю работой мешает больше всего. В среднем на это указывают  $\frac{3}{4}$  всех учителей-гуманитариев, но больше всех от этого страдают словесники.

Чуть более трети учителей мешающим фактором указали нехватку часов для преподаваемого предмета. Но больше всего это мешает историкам. И это не удивительно, ибо перестроечные и постперестроечные реформы нещадно урезали объёмы часов для преподавания истории (особенно отечественной) в пользу обществознания, введённого с 5-го класса.

**Таблица 13.7**  
**Что больше всего мешает Вам как учителю  
 в достижении поставленных целей?, %**

Варианты ответа	Доля выбравших ответ			
	Учителя литературы	Учителя истории	Учителя общество- знания	Все учите- ля (сред- ний пока- затель)
Загруженность несвойственной учителю (пре- подавателю) работой	78,6	75,0	72,4	75,3
Нехватка часов	39,8	43,4	28,9	37,4
Некачествен- ные учебники	25,5	25,0	18,4	22,97
Отсутствие ясно сформулиро- ванных целей на уровне государства	16,3	30,3	21,1	22,57
Большая нагрузка	29,6	18,4	18,4	22,1
Другое	14,3	9,2	7,9	10,45

Приблизительно на одном уровне (около 22–23%) этого антирейтинга находятся три фактора: некачественные учебники, отсутствие на уровне государства ясно сформулированных целей образования и избыточная нагрузка учителей. Некачественные учебники больше всего волнуют литераторов и историков. На необходимость быстрой подготовки качественных учебников, к счастью, обратил внимание президент В. Путин. От перегрузки страдают больше всего учителя-словесники, а историки больше всего переживают из-за отсутствия государственных целевых установок.

Но переживают из-за этого далеко не все. На вопрос: «Должно ли сегодня преподавание истории, литературы и обществознания отражать идеологию российского государства?» утвердительно ответили 68% учителей литературы, 74,7% учителей истории и 80,6% учителей обществознания. Остальные, видимо, не считают себя «людьми государевыми» (см. табл. 13.8), а согласились с ролью пед-официантов, которая предполагает установку на предоставление образовательных услуг, закреплённую в устаревшем федеральном законодательстве эпохи министров-менеджеров, а не министров-государственников.

**Таблица 13.8**

Должно ли преподавание истории, литературы и обществознания отражать идеологию российского государства?, %

Варианты ответа	Доля выбравших ответ		
	Учителя литературы	Учителя истории	Учителя обществознания
Обязательно должно	39,0	34,7	37,7
Скорее должно, чем нет	29,0	40,0	42,9
Скорее не должно, чем должно	16,0	9,3	7,8
Ни в коем случае не должно	3,0	5,3	5,2
Затрудняюсь ответить	13,0	10,7	6,5

А вот на вопрос: «В каком соотношении должны находиться учебно-познавательный и воспитательный (нравственно-мировоззренческий) компоненты преподавания Вашего предмета?» разные предметники ответили тоже по-разному. Результаты представлены в таблице 13.9.

Сегодняшние учителя-гуманитарии в своём большинстве считают, что учебно-воспитательный компо-

нент преподавания их предмета должен незначительно доминировать над воспитательным (нравственно-мировоз-зренческим).

**Таблица 13.9**

В каком соотношении должны находиться учебно-познавательный и воспитательный (нравственно-мировоззренческий) компоненты преподавания Вашего предмета?, %

Преподаватели	Соотношение компонентов преподавания	
	Учебно-познавательный	Воспитательный (нравственно-мировоззренческий)
Учителя литературы	49,63	50,37
Учителя истории	59,82	40,80
Учителя обществознания	56,97	43,03
Все учителя	<b>55,42</b>	<b>44,58</b>

Наиболее ярко данная позиция выражена у учителей-историков (разница почти в 20%), хотя и учителя обществознания не чужды этой установки (разница почти 14%). Лишь учителя-словесники уверены, что соотношение должно быть «50 на 50».

### ***Проблемы содержания гуманитарного образования***

Вторая группа вопросов была предназначена для выявления проблем содержания гуманитарного образования в целом и отдельных его предметов в частности.

Поскольку в последние годы серьёзным образом изменилось соотношение часов, отводимых на преподавание отдельных гуманитарных предметов, мы решили понять, удовлетворяет ли это сегодняшних учителей и каким это соотношение в идеале видят они. Желательное соотношение часов для отдельных предметов учителя-гуманитарии видят следующим образом (рис. 13.1).



**Рисунок 13.1.** Желательное соотношение часов для отдельных гуманитарных предметов, %

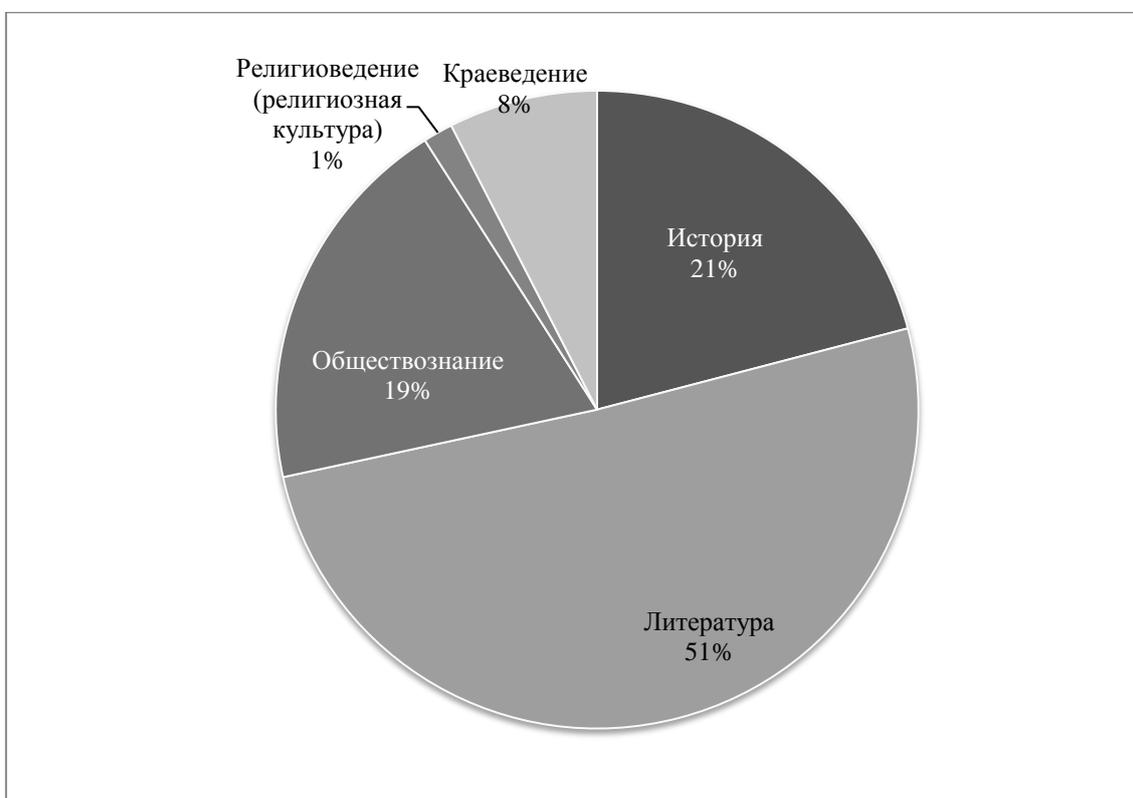
При этом разные учителя-предметники видят это соотношение несколько по-разному. Эти различия мы отразили в таблице 13.10.

**Таблица 13.10**

Как Вы считаете, в каком соотношении должны быть распределены часы на изучение гуманитарных дисциплин в школе?, %

Варианты ответа	Распределили между предметами			
	Учителя литературы	Учителя истории	Учителя обществознания	Все учителя
История	17,27	26,73	25,02	23,01
Литература	35,55	24,32	23,51	27,79
Обществознание	18,55	22,77	21,60	20,97
МХК	12,54	10,86	11,13	11,51
Краеведение	10,79	8,42	10,01	9,74
Религиоведение (религиозная культура)	5,30	6,90	8,74	6,98
Всего	100	100	100	100

Реальное же соотношение часов, отводимое на гуманитарные предметы, сегодня совершенно иное. Представленные на рис. 13.2 данные отражают общее соотношение количества учебного времени в 1–11 классах с учётом Базисного учебного плана. Для расчётов мы использовали данные для универсального профиля старших классов, учли часы для литературного чтения и основ религиозных культур и светской этики в начальной школе. Мировая художественная культура как отдельный предмет не предусмотрена.



**Рисунок 13.2.** Реальное соотношение часов для отдельных гуманитарных предметов, %

Учителям истории был задан вопрос о том, каким они видят желательное соотношение количества учебного времени на изучение разных разделов школьной истории. Анализ ответов представлен в таблице 13.11 и на рис. 13.3

**Таблица 13.11**

Как Вы считаете, какой объём в содержании школьного курса истории должны занимать история древнего мира, классическая и современная отечественная и мировая история?, %

Курс		Объём	
Зарубежная	Зарубежная история Древнего мира	9,10	34,04
	Зарубежная история Средних веков	7,91	
	Зарубежная история Возрождения и Нового времени	8,71	
	Зарубежная новейшая история	8,32	
Отечественная	Отечественная древняя история и история Средних веков (до Петра I)	12,71	65,94
	Отечественная дореволюционная история (после Петра I)	17,96	
	История СССР	20,23	
	Отечественная постсоветская история	15,04	
Всего		100	

Из данных рис. 13.3 хорошо видно, что учителя предполагают, что на изучение отечественной истории необходимо как минимум две трети всего отводимого на историю времени, при этом пятая часть должна быть отведена на изучении советской истории. Увы, сегодняшнее соотношение учебного времени совершенно иное. Да и общее количество отводимого времени на изучение истории явно урезано.

Учителям литературы был задан вопрос: «Как Вы считаете, какой объём в содержании школьного курса литературы должны занимать древняя, классическая и современная отечественная и мировая литература?» Анализ ответов представлен на рис. 13.4.

Учителям обществознания был задан вопрос «Как Вы считаете, какова доля учебного времени должна отводиться на разные разделы обществознания?» Анализ ответов представлен в таблице 13.12 и на рис. 13.4.



**Рисунок 13.3.** Желательное соотношение количества учебного времени на изучение разных разделов школьной истории, %

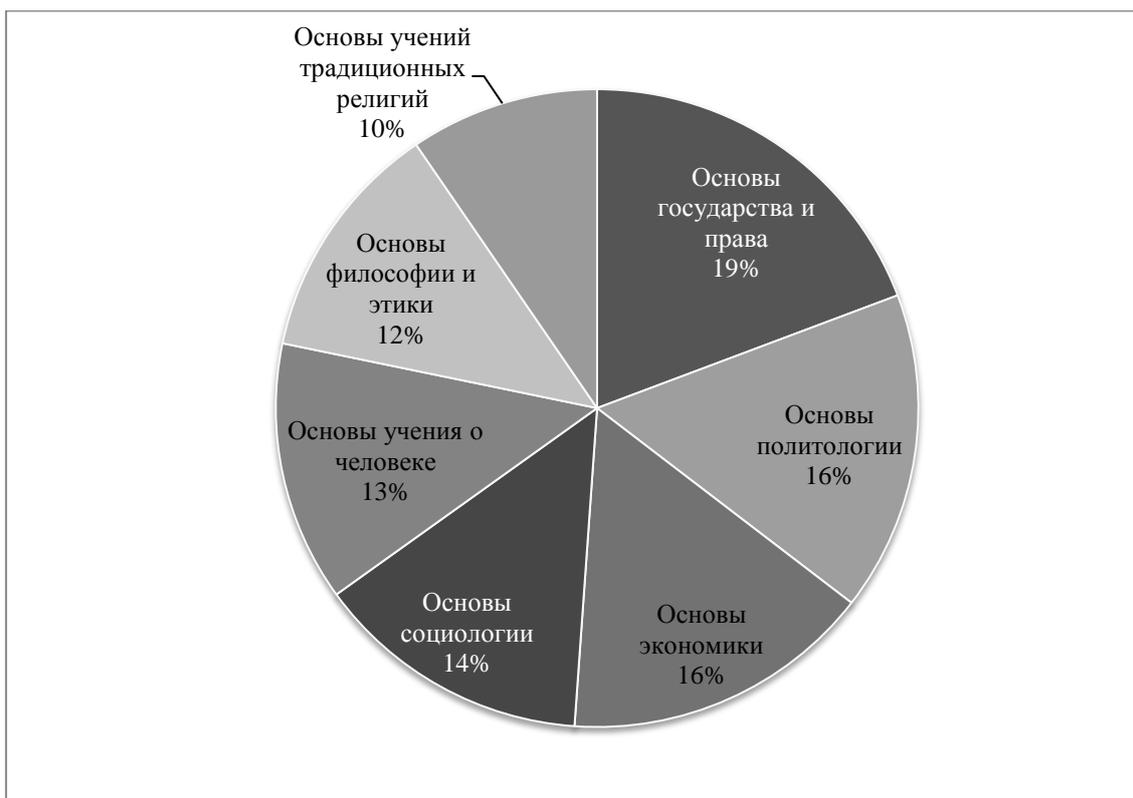


**Рисунок 13.4.** Желательное соотношение количества учебного времени на изучение разных разделов литературы?? %

**Таблица 13.12**

Как Вы считаете, какова доля учебного времени должна отводиться на разные разделы обществознания?, %

Раздел курса обществознания	Объём времени	
	Желаемый учителями	Реально существующий
Основы государства и права	19,30	35,85
Основы политологии	16,25	7,97
Основы экономики	15,71	24,30
Основы социологии	13,98	26,69
Основы учения о человеке	13,23	23,50
Основы философии и этики	12,25	7,97
Основы учений традиционных религий	9,55	13,57
Итого	100	100



**Рисунок 13.4.** Желательное соотношение количества учебного времени на изучение разных разделов обществознания, %

Очевидно, что реальное распределение часов на изучение общественных наук не совпадает с чаяниями учителей. Реально существующее распределение объёмов учебного времени посчитано с учётом курса ОРКСЭ (основ религиозных культур и светской этики) в 4-м классе.

### **Выводы**

Проблемы молодёжного экстремизма можно решать либо превентивно на школьной скамье, занимаясь воспитанием подрастающего поколения, либо оперативно и репрессивно, нагружая этим правоохранительные органы.

В сегодняшней ситуации невероятного количества социальных болезней чаще всего используется второй вариант как следствие того, что за последнюю за четверть века учителей превращали из воспитателей-государственников в педофициантов, обеспечивающих потребителей образовательными услугами. А воспитание любви к Родине, патриотизма, как известно, потребить и продать как услугу невозможно. И, несмотря на то, что среди учителей-гуманитариев добрая доля людей молодых, «воспитание патриота, любящего свою Родину и гордящегося ею» перестало быть главной целью. Прозападные реформы сделали своё дело. Прагматичные цели в образовании взяли верх над целями нравственного воспитания. Расчёт победил любовь.

Но всё ли так безнадежно? Конечно, нет. Нравственные цели упрямо сопротивляются прагматизации и компетентизации, несмотря на два с половиной десятилетия попыток их подмены всяческими суррогатами толерантности, мультикультурализма и конкурентности. Переломить эту тенденцию доминирования прагматизации над нравственностью можно путём быстрого изменения образовательной политики государства. Нам необходимо

срочное возвращение приоритета воспитания обязанностей над воспитанием прав, приоритета воспитания патриотизма над стремлением к успеху, приоритета воспитания нравственности над терпимостью ко всякого рода порокам, приоритета взращивания добродетелей над профилактикой пороков. Но для этого необходима государственная воля и решительность.

Подводя итог, следует констатировать, что для того чтобы учитель-гуманитарий имел большее влияние на формирование у молодёжи установок противостояния потребительству, индивидуализму и порождённым ими ксенофобией и экстремизмом, во-первых, срочно необходимо возвращать гуманитарным дисциплинам в школе (в первую очередь истории и словесности) традиционные для этих предметов воспитательные цели, утраченные в последние десятилетия. И цели эти должны быть сформулированы на уровне государства. Во-вторых, необходимо разгрузить учителя-гуманитария. Для этого следует избавить его от несвойственной ему работы: написания бесконечного количества учебных программ и разработок уроков, которые должны создавать учёные-методисты; участия в бесконечных профессиональных конкурсах, фестивалях и мероприятиях.

Полагаем, что окончательная точка невозврата ещё не пройдена. Учителю надо просто вернуть веру в то, что его стремление к воспитанию нравственности совпадает с таким же стремлением власти.

*Научное издание*

**Брюно** Виктория Владимировна, **Войнова** Елена Александровна,  
**Донцова** Галина Геннадьевна, **Ковалева** Маргарита Сергеевна,  
**Овчарова** Ксения Владимировна, **Остапенко** Андрей Александрович,  
**Позднякова** Маргарита Ефимовна, **Рудаков** Максим Геннадьевич,  
**Рыбакова** Лариса Николаевна, **Хагуров** Темыр Айтчевич,  
**Шульгина** Елена Викторовна, **Чепелева** Лада Металловна

## **Экстремальность и экстремизм в социальных практиках российской молодёжи**

Редактор Н. Никс

Компьютерная верстка и дизайн обложки А. Остапенко

ISBN 978-5-89697-290-7



9 785896 972907

Подписано к печати 24.10.2017

Формат 60×90/16. Бумага офсетная.

Печать цифровая. Гарнитура «Cambria».

Усл.-печ. л. 21,25. Тираж 500 экз. Заказ 3124.

Федеральный научно-исследовательский социологический центр

Российской академии наук

117218, Москва, ул. Кржижановского 24/35, корп.5

Тел.: 8 (499) 125-00-79

E-mail: [fnisc@isras.ru](mailto:fnisc@isras.ru)

Сайт: <http://fnisc.ru>

Отпечатано с готового оригинал-макета  
в издательско-полиграфическом центре КубГУ  
350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149