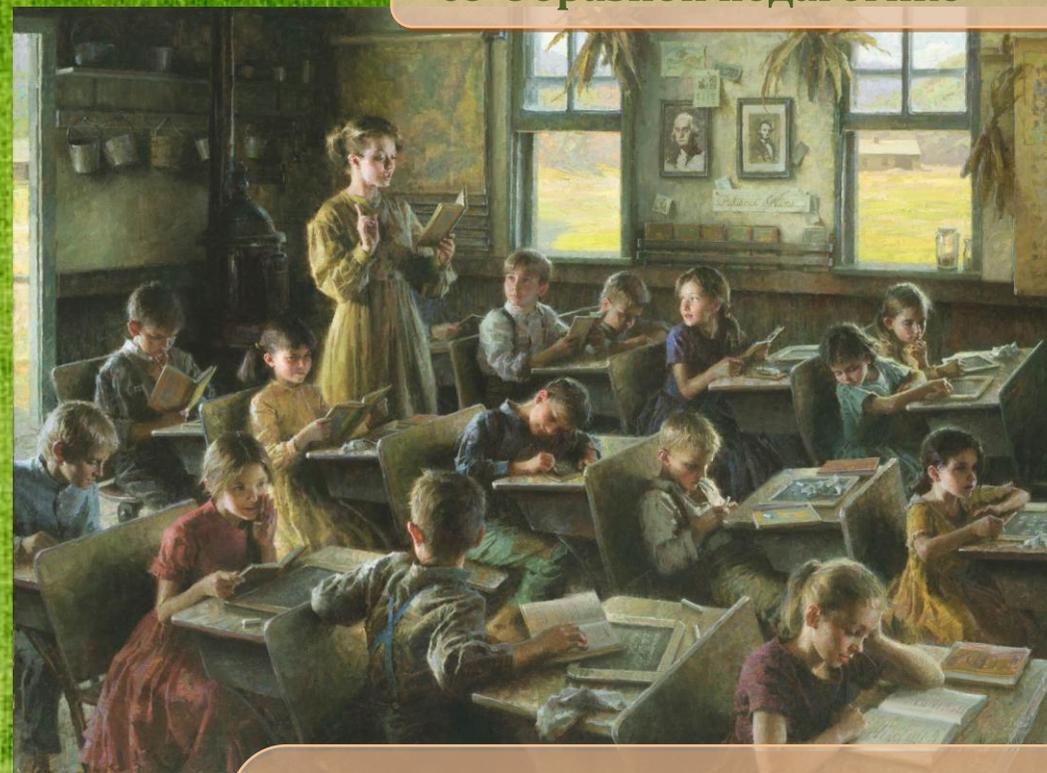




**Остапенко**  
**Андрей Александрович,**  
доктор педагогических наук,  
профессор Кубанского  
государственного университета

**Слободчиков**  
**Виктор Иванович,**  
доктор психологических наук,  
член-корреспондент Российской  
академии образования



**В.И. Слободчиков, А.А. Остапенко**

**СИСТЕМНЫЙ КРИЗИС  
ОБРАЗОВАНИЯ  
И ПУТИ ВЫХОДА ИЗ НЕГО**

ISBN 978-5-91447-173-3



**школьные**  
**технологии**

Международный научно-экспертный Совет  
по духовно-нравственной безопасности  
при Российском институте стратегических исследований

В.И. Слободчиков, А.А. Остапенко

**СИСТЕМНЫЙ КРИЗИС  
ОБРАЗОВАНИЯ  
И ПУТИ ВЫХОДА ИЗ НЕГО**

Москва  
НИИ школьных технологий  
2017

УДК 371  
ББК 74.00  
С – 48

Рецензент:  
А.М. Кушнир,  
кандидат психологических наук,  
главный редактор журнала «Народное образование»

При поддержке фонда «Русский предприниматель»,  
г. Екатеринбург

**С-48 Слободчиков В.И., Остапенко А.А.**

СИСТЕМНЫЙ КРИЗИС ОБРАЗОВАНИЯ И ПУТИ ВЫХОДА ИЗ НЕГО, 2017.  
28 с. 500 экз. (Лекции по системной и со-Образной педагогике. Выпуск 15).

Пятнадцатый выпуск цикла лекций по системной и со-Образной педагогике подготовлен на основании аналитического доклада «Системный кризис отечественного образования как угроза национальной безопасности России и пути его преодоления», подготовленного группой авторов (руководитель – В.И. Слободчиков), входящих в состав Международного научно-экспертного Совета по духовно-нравственной безопасности при Российском институте стратегических исследований при Президенте РФ.

Лекция будет интересна в первую очередь учителям школ и преподавателям вузов, а также организаторам учебной работы в образовательных учреждениях разного уровня и управленцам.

ISBN 978-5-91447-173-3

© Слободчиков В.И., Остапенко А.А., 2017  
© НИИ школьных технологий, 2017

## Часть первая

# ГУМАНИТАРНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

## ДИАГНОСТИКА СИТУАЦИИ

Аналитических статей и даже фельетонов, описывающих ситуацию кризиса в российском образовании, написано очень много. Начнём с рассмотрения главных факторов разрушения образования в России, разделив их на четыре группы.

### **А. Стратегически-целевые факторы.**

1. Отмена стратегической цели образования, сформулированной в виде крупного антропологического идеала («всесторонне развитая личность»), привела к мировоззренческому вакууму сверхзадач у педагогического сообщества. Отсутствие высокой сверхзадачи тормозит и приземляет систему, превращая её из стратегически важной сферы в технический социальный довесок.

2. Утрата стратегической цели быстро превратила образование из блага и служения в часть сферы услуг, то есть потребления, что и было узаконено нормативно-правовыми документами.

3. Образование как часть сферы потребительских услуг способно лишь на воспитание потребителей.

4. Превращение школьного учителя и вузовского профессора в обслуживающий персонал, предоставляющий так называемые «образовательные услуги», резко уронило престиж педагогической профессии и, как следствие, привело к кризису системы педагогического образования.

### **Б. Содержательные факторы.**

1. Компетентизация содержания и введение новых учебных планов и стандартов в считанные годы свели на

нет **фундаментальность** и **энциклопедизм** (как главные признаки общего образования) и породили **утилитаризм** и **функционализм** (человек-потребитель и человек-функция). В результате утрачены любовь к чтению и тяга молодых людей к широкой образованности.

2. Резкое сужение содержания естественнонаучного школьного образования разрушило у целого поколения целостную картину мира, что привело к процветанию лженаучных увлечений, магии и оккультизма (исчезновение астрономии породило массовое увлечение астрологией).

3. Расширение содержания гуманитарного образования было осуществлено не благодаря усилению нравственного компонента в преподавании отечественной истории и классической литературы (чем всегда была сильна отечественная школа), а посредством введения с 5-го класса курса обществознания, через который происходило и происходит насаждение чуждой нашему обществу системы мировоззренческих установок и псевдоценностей. При этом экзамен по обществознанию стал обязательным для поступления почти на все гуманитарные специальности.

4. Профилизация старшей школы, совмещённая с подготовкой к ЕГЭ и сужением содержания, глубины в образовании не добавила. Поскольку повсеместно перейти на профиль невозможно (особенно в сельских небольших школах), это породило химеру, называемую «универсальный профиль». Обратный процесс произошёл в вузах, где возникла химера «профильных университетов», которых стало больше, чем просто классических университетов.

5. Тестовые формы контроля разрушили традиционную целостность и системность мировоззрения школьников и студентов. Учитель и преподаватель, зная, что

его учеников или студентов будут проверять фрагментарно-тестово, натаскивает на эту тестовую форму.

## **В. Организационно-экономические факторы.**

1. Переход к нормативному подушевому финансированию школ резко увеличил среднюю наполняемость классов, которая в большинстве городских школ страны превысила предельно допустимую (25 чел.), нередко превышая даже 30-35 чел.

2. Требование нового закона об образовании о том, что зарплата в образовании должна быть не ниже зарплаты в промышленности региона, привело к массовому сокращению учителей школ и преподавателей вузов (в первую очередь за счёт опытных пенсионеров и высококлассных квалифицированных совместителей) и резкой перегрузке оставшихся.

3. Растущее с 2009 года число учеников в школах и одновременное резкое сокращение числа учителей привело к усугубляющемуся дисбалансу (перегрузке учителей и дефициту внимания ученикам).

4. Резко возросло количество не доверяющих существующей системе образования родителей, предпочитающих для своих детей семейную форму получения общего образования. Так, например, по данным Министерства образования, науки и молодёжной политики Краснодарского края в регионе число «семейников» за год (с 2015 по 2016 гг.) выросло с 3964 чел. до 4124 чел. Учитывая, что средняя наполняемость школ края около 470 человек, то это составляет почти девять школ. В столичных школах доля таких детей выше.

5. Одновременно с сокращением количества педагогов выросло в разы на всех уровнях количество чиновников в системе управления образованием. Региональные управления реорганизованы сначала в департаменты региональных администраций, а затем в региональные ми-

нистерства с одновременным повышением зарплат, несравнимых с зарплатами учителей и профессоров.

6. Эта армия управленцев в 10–12 раз увеличила документооборот и ненужное планирование и отчётность. Педагогическая компетентность большинства чиновников вызывает большие вопросы.

7. Одновременно с увеличением штатов в органах управления фактически сокращены функции развития и методической помощи, которые заменены функциями контроля и надзора, полностью лишившими школы методической свободы.

8. В итоге бóльшая часть времени и сил педагогов тратится не на работу с детьми и родителями, а на то, чтобы ублажить разного рода представителей надзорных органов или переписывание сотен страниц программ, планов и отчётов.

9. Школы и вузы, подвергающиеся лицензированию, аттестации или аккредитации, месяцами находятся в состоянии профессионального паралича. В это время учителя и преподаватели не имеют возможности полноценно заниматься своим профессиональным делом.

10. Результативность работы педагогов и руководителей чаще всего оценивается не результатами работы с детьми и студентами, а количеством и качеством написанных бумаг, а также количеством конкурсов, в которых школа, вуз, педагог приняли участие. Зарплата руководителя школы или вуза через систему так называемых эффективных контрактов ставится в зависимость от количества конкурсов, фестивалей и прочих мероприятий, в которых школа или вуз приняли участие.

11. Перевод образования на «рыночные» отношения, в которых мерилom стали измеряемые по надуманным показателям эффективность и внешний имидж, исключил из образования воспитательный компонент.

## **Г. Воспитательные факторы.**

1. Произошло медленное разрушение культуры детства: через изменение родительско-детских отношений от послушания и почитания старших к потреблению и доминированию прав ребёнка; через утрату чистоты детства, требующей защиты от грязи, страха и насилия; через искусственное изменение проповедующей чистоту, целомудрие, доблесть, честь, смелость, верность детской культуры (сказки, рассказы, кино, мультфильмы, театр) в направлении размывания и релятивизации этих ценностей; через постепенное разрушение механизмов стыда как главного механизма воспитания нравственности под флагом свободы и раскрепощения.

2. Стремительно развивающаяся индустрия быстро надоедающих развлечений привела к исчезновению детской радости, которую заменили стремлением к удовольствиям.

3. Виртуализация детства привела к почти полному исчезновению мира детской игры, в которой юные осваивают будущие социальные и культурные роли: мужчин и женщин, матерей и отцов, защитников и хозяек.

4. Из-за отказа государства от регулирования рынка детских игрушек произошла разрушающая детскую психику трансформация игрушки, была утрачена традиционная роль и значение игрушек в становлении детей.

5. Почти полное исчезновение поддерживаемых государством детско-юношеского кино, литературы с положительной героикой привели к доминированию двусмысленных образов крутых парней и раскрепощённых девиц, умеющих добиваться цели любыми средствами.

6. Замена воспитательной установки *педагогика обязанностей* на установку *педагогика прав* привели к утрате ответственности у двух поколений и их инфантилизации.

7. Вызванный перечисленными факторами рост детских и подростковых отклонений привёл к изменению

содержания воспитания: профилактика пороков и отклонений стала доминировать над возвращением добродетелей; педагогика небытия («хочу, чтобы мой ребёнок *не был* плохим») взяла верх над педагогикой бытия («хочу, чтобы мой ребёнок *был* хорошим»).

8. Тотальные рейтинги между учениками, учителями, школами, вузами, муниципалитетами, регионами стали источником тотальной лжи и приписок на всех уровнях, в которые втянуты дети.

9. Повсеместное внедрение портфолио (учеников, студентов, педагогов, школ, вузов) стало источником показухи, тщеславия и гордыни.

10. Пять языковых интервенций, осуществлённые за последнюю четверть века (стремительное распространение матерной брани, романтизация блатного жаргона и образа жизни через т.н. «феню», «шансон» и т.п., засилье англицизмов, упрощение языка через компьютерный сленг и повсеместную аббревиацию названий) резко снизили доминанту высоких воспитательных образцов и целей.

11. Свертывание регионального компонента содержания образования, происходящее в рамках введения новых федеральных государственных образовательных стандартов общего образования, способствует подрыву уже сложившихся и положительно себя зарекомендовавших во многих регионах продуктивных и широко практиковавшихся форм реализации духовно-нравственного воспитания и преподавания религиозных, религиозно-познавательных, культурологических, этнокультурных и социокультурных учебных курсов. Вместо этих форм и курсов был предложен только один краткий (один час в неделю в 4-м кл.) комплексный курс «Основы религиозных культур и светской этики», борьба за расширение которого пока не приводит к положительному результату.

12. Насаждение западных стандартов образования и иноязычных терминов в сферу образования привело к тому, что тьюторов, аниматоров, кураторов, фасилитаторов и омбудсменов в школах и вузах стало чуть ли не больше, чем преподавателей, учителей и воспитателей, а университеты объявлены «драйверами рынка». Импортзамещение в образовании явно не начиналось, а требование Президента о возврате общества к традиционным ценностям игнорируется.

### УПОВАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕФОРМ 1990-х ГОДОВ

В конце 80-х годов прошлого века по решению Госкомитета по образованию и науке был создан Временный научно-исследовательский коллектив – знаменитый ВНИК «Школа», перед которым была поставлена вполне конкретная задача: разработать концепцию развития общего образования в нашей стране.

Казалось бы, ну что это за задача – новая концепция общего образования? Но с первого шага стало понятно, что это не узко педагогическая, а, прежде всего, культурно-историческая задача, решение которой задавало принципиально *новый образ отечественному образованию*. Для такого образования должны были буквально с нуля проектироваться и конструироваться новая педагогика, новая психология, новая философия образования, новые образовательные технологии, новые практики образования. Это были императивы, вызовы времени, ответы на которые требовались «здесь и сейчас».

По прошествии четверти века с начала кардинальных реформ в образовании можно уже достаточно содержательно отнестись к случившемуся опыту. В чём был главный пафос ранних реформаторских действий? Говоря коротко, это **раскрепощение педагога**: а) раскрепощение в определении содержания образования – его

предметного, ценностного и организационного потенциала и б) раскрепощение в определении смысла своей профессиональной деятельности, который можно обрести в свободном творении авторских школ, авторских программ, инновационных образовательных технологий.

Разгул демократических реформ обнаружил себя в тотальном отказе от господствующей марксистско-ленинской идеологии. В советской педагогике, естественно, довлела идеология социализации в формате коллективно-коммунистического воспитания. На смену коммунистической социализации должна была прийти либеральная индивидуализация, которая довлеет в так называемой гуманно-гуманистической идеологии с её сверхценностью индивидуальных траекторий развития отдельного ребенка и его свободы в образовании. В современном Манифесте гуманистической педагогики подробно прописаны все несбывшиеся в 90-х годах и сегодняшние упования реформаторов.

Представим неполный список «плодов-подмен» модернизации образования, которые мы получили к концу 90-х годов и получаем по сей день:

- *демократизация* образования подменилась его лукавой *модернизацией*, т.е. банальное осовременивание нашего образования по лекалам образовательных систем «коллективного Запада»;

- коммунистическая идеология замещена либеральной, идеологией глобализации, постмодернизма и потребительства;

- лично ориентированное образование фактически подменяется индивидуалистически ориентированным;

- содержание образования, результатом освоения которого должен стать широко, глубоко и высоко образованный человек, подменилось содержанием обучения, в результате которого должен появиться стандартизован-

ный индивид с единым набором функциональных компетенций (отсюда – федеральные государственные образовательные *стандарты*, *Единый* государственный экзамен и т.п.);

– творческая раскрепощённость всех участников образования подменилась жёстким администрированием (валом отчетов и справок для всех и каждого);

– *качество образования* подменилось *экономической эффективностью*; соответственно профессиональный руководитель сменился на эффективного менеджера;

– *равная доступность* высококачественного образования подменяется *кастовым образованием*: элитное – для немногих, массовое – для оставшихся.

Кстати, все перечисленные подмены касаются именно участников массового образования. Образовательные и экономические власти страны именно для него и утвердили главный антропологический идеал – ***индивид с набором функциональных компетенций для его утилитарного использования***. Для элитариев, лидеров и конкурентоспособных, конечно же, другой идеал – тщательная подготовка специалистов и организаторов чужой жизни для своей пользы.

### **Точка бифуркации образования – выбор пути**

Сегодня необходимо твердо и точно фиксировать системный кризис в нашем образовании, в основе которого реально сложившиеся гуманитарно-политические противоречия, как в стране в целом, так и в образовании в частности. Прежде всего, это столкновение цивилизационных тенденций в двух системообразующих нашего образования.

*Первая образующая* – это столкновение масштабных образов образования: с одной стороны, всё большая его *вестернизация и глобализация*, то есть полная ориента-

ция в построении всех составляющих образования по западным образцам; с другой стороны, требование *ретромодернизации* отечественного образования, то есть возвращение к его базовым ценностям и традициям во всей их исторической развертке.

*Вторая образующая* – это столкновение двух ориентиров на антропологический идеал как результат образования: с одной стороны, буквально, *возвращение самостоятельного, разносторонне развитого, ответственного человека* во всей полноте его духовно-душевно-телесных способностей; с другой стороны, буквально, *форматирование*, по словам одного из бывших министров образования, «*компетентного потребителя*» услуг и не менее компетентного производителя этих же услуг. Или же, говоря словами создателя ордена иезуитов Игнатия Лойолы, нужна тщательная подготовка «*послушного и дисциплинированного исполнителя*». Вот такой антропологический идеал современного отечественного образования – *цивилизованный потребитель и дисциплинированный исполнитель*.

И именно здесь, в этой точке духовного и социокультурного напряжения, все мы – образователи, хотим ли мы этого или не хотим, попадаем в ситуацию сложнейшего и небезопасного *выбора* в пределах вышеобозначенных противоречивых тенденций – *выбора личностного и выбора профессионального*. Именно в этой точке нам необходима конструктивная и перспективная *рефлексия уже случившегося настоящего и еще не случившегося, но потребного будущего*.

Хорошо известно, что, для того чтобы любая образовательная система, в силу своей инерционности и устойчивости, функционировала слаженно и исправно, требуется предельная *ясность ее оснований*:

***первое основание*** – это образ будущего страны (сегодня это вопрос о национальной идее) как стратегиче-

ская сверхзадача общества, создающего свою образовательную систему (подчеркну – свою и для себя, а не для чужого дяди), призванную решать эту задачу;

**второе основание** – это образовательная цель системы, сформулированная в виде *антропологического идеала* (иногда говорят «образ выпускника»);

**третье основание** – это *профессионально-антропологический идеал педагога* и само педагогическое «производство» как определённый тип антропопрактики, которая призвана обеспечить достижение этого антропологического идеала.

Ясность и непротиворечивость трех этих оснований позволяет безошибочно определять **четвертое основание** – *содержание образования* человека и содержание образовательных процессов и педагогической деятельности и, соответственно, **пятое основание** – средства их реализации.

Заметим, что если нам удастся конкретно и предметно раскрыть все эти основания, то у нас появится шанс выявить и воплотить *новый образ отечественного образования в XXI веке*. Чтобы осознать масштаб задач, стоящих сегодня перед нашим обществом в целом и перед образованием в частности, имеет смысл с открытыми глазами взглянуть на наше недавнее и чуть отдалённое прошлое.

Так, в дореволюционной России было ясно, что:

*образ будущего* как стратегическая сверхзадача общества – это выстраивание *православной русской державы*, объединяющей под покровом своим иные народы и иные традиционные конфессии;

*антропологический идеал человека*, способного осуществить такой образ будущего, – это *человек, стремящийся к совершенствованию* своему во всех отношениях по слову Спасителя «Будите вы совершенны, яко же Отец ваш небесный совершен есть» (Мф. 5: 48) и

молитвы перед учением «Создателю нашему во славу, родителям на утешение, Церкви и Отечеству на пользу»;

*педагогическая тактика воспитания* такого человека состоит в *восстановлении поврежденной грехом природы человека (исцелении от греха) через покаяние*. Даже обучение рассматривалось как особый вид покаяния, через который человек избавляется от греха невежества.

Соответственно, в советской системе образования был сформирован *образ светлого коммунистического будущего* как стратегическая сверхзадача общества; был определен *образ всесторонне развитой и гармоничной личности* как антропологический идеал; было определено педагогическое производство по *формированию человека – строителя коммунизма* как определенная антропопрактика. Все это определяло *фундаментальность и энциклопедизм* как принципы формирования содержания обучения, *положительную героику и коммунистическую нравственность* как основу содержания воспитания и соответственно *педагогическое воздействие* – как главное средство формирования человека.

Можно обсуждать качество целей и идеалов дореволюционного и советского образования (сколько сторон у всесторонней личности, утопичность и абстрактность полагаемого идеала) и действенность его средств, но невозможно усомниться в их *наличии и продуманности*.

Мы привели эти примеры устройства системы образования не для того, чтобы брать их (вместе или по отдельности) в качестве идеологических оснований, а для того, чтобы показать образцы методологической стройности системы организации в давнем и не очень прошлом отечественного образования. Важно, что оно было крепко сбито; оно не могло измениться при косметическом, пусть даже и европейском, ремонте; оно могло быть только сломлено. Первый раз – в начале XX столетия,

второй – в его конце. И последняя ломка продолжается уже более четверти века. А что на смену?

Сегодня налицо *отсутствие ясного образа будущего страны, размытость и противоречивость образовательного идеала выпускника, шарахание между так называемыми педагогическими технологиями. В итоге – бесконечное, через каждые 3-4 года, изменение содержания и стандартов образования-обучения, а также хаотичность его средств, названная вариативностью. Все это и позволяет мне определить сегодняшнюю ситуацию в отечественном образовании как системный кризис.*

### **АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ ИМПЕРАТИВ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Известно, что всякие кризисы разрешаются *либо продуктивно, либо катастрофически*. Для порождения социально-гуманитарных катастроф великого ума не надо. Еще великий П.А. Столыпин говорил демократизаторам и модернизаторам своего времени: «Вам нужны великие потрясения – нам нужна Великая Россия». Правда, его и убили за это.

Для продуктивного и развивающего разрешения кризиса в нашем случае требуется кардинальное переосмысление самого понятия «образование». Образование должно *пониматься как философско-антропологическая категория, как одна из форм бытия человека, а не как узко прагматическая функция обслуживания народного хозяйства. Именно поэтому сегодня востребованы педагогика образования человека, психология образования человека, философия образования человека – во всей полноте развертки собственно человеческого в человеке. Требуется целостное видение человеческой реальности во всем универсуме гуманитарного знания. Именно такое*

видение и должно воплощаться во всем пространстве отечественного образования.

Надо сказать, что, по сути, только в нашей философско-психологической и педагогической мысли была четко сформулирована антропологическая миссия образования: *образование – это всеобщая культурно-историческая форма становления сущностных сил человека, его родовых способностей, самой его способности быть человеком.* Соответственно, подобное понимание образования позволяло увидеть в нем и утвердить его как *особую форму антропопрактики – практики вочеловечивания человека, практики обретения и отстаивания им собственной человечности.* Богом данный дар, миссия быть человеком – неотменима, но воплощение, наращивание этого таланта, согласно известной евангельской притче, непростой и великий труд.

Сегодня главный вопрос не в том, что можно и нужно делать с человеком в образовании и как его потом можно утилизировать в социально-технических системах, а в том, как он может обрести в образовании свою собственную человечность, способность к самостоянию, способность быть субъектом своей собственной жизни и деятельности. Или, говоря словами А.С. Пушкина:

...от века  
По воле Бога Самого  
*Самостоянье человека –*  
Залог величия его.

Сегодня великая способность человека к самостоянию в жизни своей и деятельности поименована в профессиональном языке педагога как *субъектность* всех участников образования. Понятие «субъектность» пришло из богословия в философию, отсюда – в психологию образования, а теперь непосредственно и в педагогическую практику. Понятно, что проблема субъектности – если она действительно чрезвычайно значимая *антро-*

*пологическая ценность* и для отдельного педагога, и для профессионально-педагогического сообщества в целом – требует и от них позиции собственной субъектности.

Существует своеобразный *антропологический закон*: только подобное порождает подобное, ***только личность способна наставить Другого на личностный путь развития; только субъект собственной жизни и деятельности способен быть гарантом становления субъектности Другого.***

К сожалению, этот закон либо не знают, либо небрежно исполняют. Чаще педагоги действуют в отношении своих воспитанников, как в известной девичьей песне: «Если я тебя придумала, стань таким, как я хочу!». *Но именно в этом законе, в этой педагогической сверхзадаче мы видим смысл и миссию отечественного образования в XXI веке.*

## **Часть вторая**

### **ПОЭТАПНОЕ ПРЕОДОЛЕНИЕ СИСТЕМНОГО КРИЗИСА ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Для преодоления сложившейся катастрофической ситуации в системе образования России необходимо реализовать **поэтапную модель преодоления системного кризиса.**

#### **СТРАТЕГИЧЕСКИ-ЦЕЛЕВОЙ ЭТАП ПРЕОДОЛЕНИЯ КРИЗИСА**

**Первый этап** состоит в определении и принятии на высоком государственном уровне стратегии спасения и последующего развития образования в стране.

В последние годы образ России будущего начал вырисовываться: Президентом объявлен курс на *возвращение к традиционным ценностям* и эти ценности наконец-то ясно *поименованы*, патриотизм назван *главным стратегическим вектором*, сформулирован *национальный воспитательный идеал* (пока на уровне школьного стандарта), провозглашена необходимость *защиты граждан страны от западных псевдоценностей*.

Эти меры, безусловно, закладывают основания для нормального функционирования системы образования и воспитания страны. Но необходимы неотложные первоочередные шаги по восстановлению образования как **стратегически важной** для государства **сферы блага и служения** (а не отрасли потребительских услуг).

Они должны быть такими:

1. *Социальный образ будущего, национальный воспитательный идеал и приоритеты образовательной политики* должны быть уточнены, конкретизированы и, главное, *нормативно зафиксированы* и заявлены на самом высоком государственном и правительственном уровне в виде долгосрочной **Образовательной Доктрины (или Стратегии) России**.

2. Традиционные ценности, на которых основываются и социальный образ будущего, и национальный воспитательный идеал должны быть не только провозглашены (пусть даже главой государства), но и *нормативно закреплены* в Образовательной Доктрине (или Стратегии) России (а не только в образовательном стандарте).

3. После принятия Образовательной Доктрины России следует срочно *объявить образование государственной стратегически значимой сферой* и приступить к пересмотру федерального **Закона об образовании** и юридических актов, в которых образование было *нормативно закреплено как часть сферы потребительских услуг*.

4. Возврат к традиционным ценностям требует переосмотра доминирования *педагогики прав* над *педагогикой обязанностей* в пользу последней. И, как следствие, принятия на самом высоком государственном и правительственном уровне (а не на уровне локальных актов отдельных школ) новых общегосударственных **Правил учащихся**, в котором, в первую очередь, будут закреплены обязанности школьника, которые ему следует исполнять как в школе, так и за её пределами.

5. Одновременно с государственной **Образовательной Доктриной** и **Правилами учащихся**, необходимо принять **Родительский кодекс** с требованиями к родителям и их обязанностями перед государством.

#### ОБРАЗ БУДУЩЕГО РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Главные методологические установки образа будущего образования России могут быть сформулированы в виде кратких формул-определений.

(а) Образ российского общества будущего как стратегическая сверхзадача: ***общество, основанное на справедливости, солидарности, державности, патриотизме, достоинстве, ответственности.*** В предложенной формулировке присутствуют *принципы, обозначенные в программных выступлениях* Президента России В.В. Путина и Святейшего Патриарха Кирилла. К этим принципам следует добавить сформулированные ими же **базовые качества**, определяющие «человеческое в человеке». Это ***вера, честность, совесть, любовь, доброта, мужество, отзывчивость и чувство долга.***

(б) Антропологический идеал: ***самостоятельный, здоровый человек, стремящийся к духовному, нравственному, умственному и физическому совершенству, укорененный в духовных традициях Отечества,***

***ответственный за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями.***

(в) Педагогическая тактика как антропопрактика: ***возвращение человеческого в человеке*** через осмысленную совместную деятельность на благо общества, приобретение опыта служения ближнему в общности, освоение духовных смыслов жизни, укорененных в отечественной традиции,

(г) Соединение антропологического идеала и педагогической тактики позволяет сформулировать обладающую определённой полнотой цель сегодняшнего российского образования: ***возвращение самостоятельного (самостоящего) здорового человека, стремящегося к духовному, нравственному, умственному и физическому совершенству. укорененного в духовных традициях Отечества, ответственного за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями.***

Эти четыре стратегические определения соответствуют традициям отечественного образования и отвечают мировоззренческим установкам традиционных для России религий и всех ориентированных на национальный интерес России социальных групп.

## **ПЕРЕХОДНЫЙ ЭТАП ПРЕОДОЛЕНИЯ КРИЗИСА**

**Второй шаг** состоит в том, что для начала необходимо школы и вузы, учителей и преподавателей **вернуть в нормальное бесстрессовое, безавральное состояние.** Это очевидное требование профессионального сообщества. Практические меры для этого таковы.

1. Опубликовать очень короткий перечень документов и видов отчётности, которые должна предоставлять школа и вуз учредителю и контролирующим органам. Ввести законодательный запрет на предоставление шко-

лой или вузом отчётности и информации сверх этого перечня.

2. Сократить количество управленцев в системе образования на всех уровнях от муниципального до федерального в несколько раз, особенно в части надзорных органов.

3. Законодательно избавить школы, вузы, учителей, преподавателей и классных руководителей от несвойственной им работы, а именно: а) от написания рабочих учебных программ, которые должны разрабатывать учёные-методисты; б) от двойного ведения документации в электронном и бумажном виде; в) от предоставления информационных писем и отчётов в органы, не являющиеся учредителями школ и вузов.

4. Избавить школы и вузы от обязательного участия в бесконечных конкурсах и фестивалях и отменить порочную практику зависимости зарплаты руководителя от количества конкурсов и мероприятий, в которых приняла участие школа или вуз.

5. Объявить пятилетний мораторий на деятельность надзорных органов в отношении государственных и муниципальных школ и вузов.

6. Прекратить практику выстраивания всяческих рейтингов между учениками, учителями, школами, вузами, муниципалитетами как множущую приписки и ложь на всех уровнях.

Эти технические меры могут и должны быть осуществлены быстро. Они позволят вернуть педагогическое сообщество в состояние, когда возможно нормальное обсуждение перспектив развития будущего.

## ТАКТИЧЕСКИЙ ЭТАП ПРЕОДОЛЕНИЯ КРИЗИСА

**Третий шаг** по восстановлению системы образования должен на основе новых целей и стратегии определить направления новой образовательной политики.

1. Должна быть *официально признана ошибочной образовательная политика выстраивания основ системы образования страны по западным лекалам*<sup>1</sup>. Должен быть объявлен пошаговый отказ от компетентностного подхода, Болонской системы, ранней профилизации, тотального тестового контроля на всех уровнях, рыночных механизмов управления образованием (нормативно-подушное финансирование, искусственные критерии эффективности) как факторов резко снизивших образованность нашей молодёжи и отказ от принципов потребительства, толерантности, мультикультурализма и конкурентности как факторов, атомизирующих общество.

2. Должно быть ясно определено и законодательно закреплено то, что основными *принципами образовательной политики* становятся: а) **фундаментальность и энциклопедизм знаний, практическая ориентированность и полезность** умений в сфере *обучения*; б) **патриотизм, высокая нравственность, общинность и традиционные ценности** в сфере *воспитания*. Перечень названных выше *традиционных базовых национальных нравственных ценностей*, объединяющий людей разных культур, народов и религий нашей страны должен быть документально закреплен на самом высоком государственном уровне.

---

<sup>1</sup> Хагуров Т.А., Остапенко А.А. Развитие или регресс? Трансформации российского образования глазами профессионального сообщества // Школьные технологии. 2015. № 1. С. 26-36.

## РАБОЧИЙ ЭТАП ПРЕОДОЛЕНИЯ КРИЗИСА

**Четвёртый шаг** – это реализация мероприятий по осуществлению новой национально ориентированной образовательной политики. Распределим их по факторам.

### **А. Содержательные факторы.**

1. Признать ошибочным курс на увеличение количества учебных часов для освоения обучающимися предметов социально-экономического цикла. Рассмотреть возможность принятия нового федерального учебного плана, в котором были бы увеличены объёмы часов для изучения естественнонаучных дисциплин, формирующих целостную научную картину мира, для изучения отечественной истории и литературы, через которые школьник приобщается к образцам высокой нравственности и положительной героики.

2. Сократить объём часов обществознания (особенно в основной школе), существенно изменить содержание этой предметной области, через которую последние два десятилетия насаждалась чуждая для России система квазиценностей.

3. Отказаться от модели профильного образования в старшей школе и вернуться к традиционной практике универсальной фундаментальности и энциклопедизма старшей школы и создания на этой базе школ (или классов) с углублённым изучением отдельных предметов.

4. Срочно пересмотреть содержание исторического, языкового и литературного образования, которое за последние десятилетия было странным образом «обновлено» в сторону отхода от традиционных ценностей. Учитель истории и литературы должен понимать и знать, что его главная задача состоит в том, что он должен показать образцы положительной героики и высокой нравственности. Любой народ, состоящий из множества этносов и культур, выстраивают две скрепы – общий язык и общая

история. Через эти предметы и должны в первую очередь прививаться любовь к Родине и приобщение к традиционным ценностям.

5. Срочно создать авторитетную комиссию и пересмотреть перечень изучаемых в рамках школьного курса обязательных и рекомендованных литературных произведений, полагая, что басни И.А. Крылова несравнимо полезнее хоббитов Д.Р. Толкиена, образ Андрея Соколова в «Судьбе человека» нужнее «Мастера и Маргариты» с привлекательным образом Воланда, а рассказы Н.А. Тэффи и И.А. Бунина с описанием супружеских измен не несут нравственный смысл.

6. Заменить в учебных планах школ страны предмет «технология» предметом «трудовое обучение» или «производственное обучения», заменив теоретическое обучение реальным полезным трудом с освоением реальных жизненно важных трудовых навыков.

7. Разделить процедуры выпускной школьной итоговой аттестации и вступительных вузовских испытаний как имеющих принципиально разные диагностические задачи и методики. Это избавит школы от необходимости тестовой формы контроля, которая разрушает традиционные для отечественного образования целостность и системность мировоззрения школьников, а вузы – от необходимости принимать в число студентов тех, кого они не видели в глаза. Аргументация о борьбе с коррупцией не должна диктовать ни содержание образования, ни формы контроля. Эту проблему должны решать не учителя и не директора школ.

## **Б. Воспитательные факторы.**

1. Принятие государственной программы сохранения и защиты детства, предполагающей воссоздание культуры детства через: поддержку создания детской литературы, доброго детского кино, театра и музыки;

программу контроля и регулирования рынка детских; программу защиты детей от грязи, пошлости и разврата, хлынувших на детей через СМИ и рекламу.

2. Принятие единых Правил учащихся (а не локальных актов отдельных школ), в которых бы в первую очередь были сформулированы их обязанности, позволит быстро вернуться к традиционному воспитанию человека ответственного.

3. На основании требований Правил учащихся и их соблюдения официально ввести традиционную для нашей школы оценку личностных качеств ученика в виде оценки по поведению, прилежанию или благонравию, которая обязательно учитывается на всех этапах образования как решающая.

4. Вернуться к традиционной практике общинного воспитания, для чего способствовать развитию инициативных детских организаций и движений, разных форм социальных практик, возродить практику формирования воспитывающей среды в школе на началах создания детско-взрослых общностей с участием родителей и представителей местных сообществ, в том числе традиционных религиозных общин.

5. Изменить доминанты воспитательных установок: возвращение добродетелей должно превалировать над профилактикой отклонений и пороков, ибо пороки зачастую более привлекательны и легче усваиваются, чем добродетели, которые трудны и требуют внутренних усилий.

6. Изучить возникавшие в середине 2000-х гг. продуктивные варианты духовно-нравственного воспитания через различные религиозные, религиозно ориентированные, религиозно-культурологические формы школьного образования с целью распространения лучших образцов в массовую школу.

7. Разработать меры массового приобщения дошкольников, школьников и студентов к спорту и физической культуре, через создание сетевых форм взаимодействия организаций общего и дополнительного образования.

8. Не допустить превращение возрождённой формы физического воспитания через нормы ГТО в своеобразный «ЕГЭ для тела», дающий преференции при поступлении в вуз, а выделенные для этого средства потратить не на создание центров тестирования ГТО, а на возрождение инфраструктуры школьных спортивных сооружений.

9. Заменить безликое название документа об окончании школы «Аттестат о среднем общем образовании» на традиционное для наших школ название «Аттестат зрелости».

10. Прекратить практику оценивания деятельности, учеников, студентов, школ и вузов на основе рейтингов, ставшей источником тотальной лжи на всех уровнях.

11. Прекратить насаждение в сфере образования иноязычных терминов, понятий (тьюторы, омбудсмены, фасилитаторы и пр.) и неблагозвучных аббревиатур (МУДО, МУДОД, МУДОФОН, МБОУСОШ, ЕГЭ, ФГБОУВПО и т.п.).

## **В. Организационно-экономические факторы.**

1. Признать, что переход к нормативному подушевому финансированию школ резко увеличил наполняемость классов, что ухудшило качество школьного образования. Перейти к системе оплаты труда, при которой заработная плата педагога зависит не от количества учеников в классе, а от результативности его работы. Провести мониторинг наполняемости классов (особенно в городских школах) и привести её в соответствие с требованиями законодательства (не более 25 учеников в классе).

2. Ввести предельно допустимую аудиторную нагрузку учителя, обеспеченную заработной платой не ниже, чем средняя в экономике региона.

3. В целях ликвидации перегрузки учителей и дефицита внимания ученикам ввести мониторинг показателя количества учеников в расчёте на одного учителя.

4. Ввести предельно допустимый коэффициент отношения между заработной платой региональных и федеральных чиновников системы образования и средней заработной платой рядовых педагогов.

5. Избавить методические службы при органах управления образованием от контрольных и надзорных функций, одновременно обязав их обеспечивать педагогов программно-методическими материалами (типовыми программами, методическими рекомендациями и пособиями).

6. Прекратить практику проведения муниципальными и региональными органами образования пробных, тренировочных, диагностических контрольных работ, тестирований и прочих проверок и срезов.

7. Пересмотреть нормативные требования к лицензированию, аттестации и аккредитации педагогов, школ и вузов в части уменьшения документации. Признать неадекватной практику аккредитации школ и вузов, во время которой количество документов, предоставляемых школами в надзорные органы, исчисляется десятками килограммов, а вузами – центнерами.

8. Прекратить практику оценивания результативности работы школ и вузов по количеству проведённых мероприятий и по количеству конкурсов, в которых принято участие.

9. Изучить возникшие за последние годы результативные альтернативные формы получения образования (семейные классы, семейные школы, разноуровневые и разновозрастные формы организации, концентрированное обучение и пр.) с целью распространения лучших образцов в массовую школу.

Учебное издание

Виктор Иванович Слободчиков  
Андрей Александрович Остапенко

# СИСТЕМНЫЙ КРИЗИС ОБРАЗОВАНИЯ И ПУТИ ВЫХОДА ИЗ НЕГО

Лекции по системной и со-Образной педагогике  
Выпуск 15

Макет и дизайн обложки А.А. Остапенко

НИИ школьных технологий  
<http://narodное.org>  
109341, г. Москва, ул. Люблинская, д. 157, к. 2  
Тел. +7 (495) 345-52-00

Подписано в печать 03.04.2017  
Формат: 60×90 $\frac{1}{16}$ . Бумага офсетная.  
Печать цифровая. Гарнитура «Cambria»  
Усл. печ. л. 1,75. Тираж 500 экз.

Отпечатано с готового оригинал-макета заказчика