



C O N C O R D I A D I S C O R S

№2(29)

2016

БЕРЕТУНЛА-777-СОБА

ISSN 2077-6365

16+



ОБЩЕСТВО. ПОЛИТИКА. ЭКОНОМИКА.

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

Concordia Discors

ISSN 2077-6365



БЕРЕГИНЯ • 777 • СОВА,
2016, № 2 (29)
Научный журнал

Москва – Воронеж • 2016

Берегиня • 777 • Сова. Научный журнал / Гл. редактор, профессор Р.Г. Гостев, зам. гл. ред. профессор Е.П. Белозерцев, профессор Г.К. Сафаралиев, профессор Д.В. Ливенцев. – М.: Еврошкола, Воронеж: АО «Воронежская областная типография», 2016, № 2 (29). – 205 с.

ISSN 2077-6365

ISBN 978-5-4420-0486-1

В журнале опубликованы статьи под рубриками: «История России», «Русский мир», «Геополитика», «Политическая философия», «Культурология», «Образование и педагогика».

Статьи рецензируются. Не рецензируются статьи чл.-кор., академиков РАН, РАО, руководителей политических партий, представленных в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, членов редакционного совета журнала.

Мнения авторов могут не совпадать с позициями редакционного совета.

Статьи аспирантов печатаются бесплатно.

ISSN 2077-6365

ISBN 978-5-4420-0486-1

© Берегиня • 777 • Сова, 2016

© Авторы, 2016

© Оформление обложки С.В. Вашурин

Издается с 2009 года



РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Р.Г. Гостев, доктор исторических наук, профессор, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации – главный редактор (г. Москва)

Е.П. Белозерцев, доктор педагогических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ – заместитель главного редактора (г. Воронеж)

Г.К. Сафаралиев, член-корреспондент РАН, Председатель комитета Государственной Думы по делам национальностей – заместитель главного редактора (г. Москва)

Д.В. Ливенцев, доктор исторических наук, профессор – заместитель главного редактора (г. Воронеж)

ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА:

С.В. Алексеев, доктор юридических наук, профессор (г. Москва)

С.Н. Бабурин, доктор юридических наук, профессор (г. Москва)

Г.А. Балыхин, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАО, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (г. Москва)

А.В. Белоусов, доктор экономических наук, профессор (г. Воронеж)

М.Н. Берулава, доктор педагогических наук, профессор, академик РАО, депутат, заместитель Председателя Комитета Государственной Думы по образованию (г. Москва)

И.М. Братицев, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН (г. Москва)

Жан Брио, профессор (Франция)

В.В. Варава, доктор философских наук, профессор (г. Воронеж)

А.В. Глухова, доктор политических наук, профессор (г. Воронеж)

А.А. Горелов, доктор педагогических наук, профессор (г. Санкт-Петербург)

В.И. Гусева, доктор экономических наук, профессор (Кыргызстан)

Л.Н. Доброхотов, доктор философских наук, профессор (г. Москва)

Н.А. Душкова, доктор исторических наук, профессор (г. Воронеж)

М.В. Дюжакова, доктор педагогических наук, профессор (г. Воронеж)

В.С. Каменков, доктор юридических наук, профессор (г. Минск, Беларусь)

Владимир Крилян, профессор (Сербия)

В.И. Лисов, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАО (г. Москва)

В.Н. Лихачев, доктор юридических наук, профессор, член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (г. Москва)

А.В. Лотоненко, доктор педагогических наук, профессор (г. Воронеж)

А.А. Лютых, доктор исторических наук, профессор (г. Чикаго, США)

А.Ю. Миняков, доктор исторических наук, профессор (г. Воронеж)

В.И. Мунтиян, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент Национальной академии Украины (г. Киев)

Д.Н. Нечаев, доктор политических наук, профессор (г. Воронеж)

С.П. Обухов, доктор политических наук, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (г. Москва)

Д.С. Папазов, профессор (Болгария)

А.В. Перепелицын, доктор исторических наук, профессор (г. Воронеж)

Джованни Перрино, профессор, поэт (Италия)

В.П. Пешков, доктор социологических наук, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (г. Москва)

Г.Г. Провадкин, доктор исторических наук, профессор (г. Москва)

А.В. Репринцев, доктор педагогических наук, профессор (г. Курск)

Т.Х. Рыскалиев, доктор философских наук, профессор (Казахстан)

А.Ф. Сафонов, доктор исторических наук, профессор (г. Москва)

А.А. Слезин, доктор исторических наук, профессор (г. Тамбов)

С.И. Филимонова, доктор педагогических наук, профессор (г. Москва)

В.Н. Фурсов, доктор исторических наук, профессор (г. Воронеж)

М.В. Шакурова, доктор педагогических наук, профессор (г. Воронеж)

С.Р. Гостева, кандидат исторических наук, доцент, ответственный секретарь (г. Воронеж)

Учредители: ООО «Научно-исследовательский Центр «Еврошкола», Р.Г. Гостев, Е.П. Белозерцев



УДК 370.01
ББК 74.04 (2 Рос)

СТРЕМЛЕНИЕ К СОВЕРШЕНСТВУ ЛИЧНОСТИ КАК АНТРОПОЛОГИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ НАЦИОНАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ



Остапенко Андрей Александрович,
доктор педагогических наук, профессор,
Кубанский государственный университет
(г. Краснодар)

Аннотация. Автор статьи анализирует антропологические основы миссии отечественного образования, его ценностно-целевые ориентиры, выражающие «социальный заказ» институтам образования, понимание результатов их деятельности. Определение таких целей образования позволяет грамотно выстроить содержание и организацию образовательной деятельности. Особое внимание автор уделяет традиционным ценностям русского мира, определяющим доминирующий тип социальности человека, его сопряженность с национальной историей и культурой русского человека.

Ключевые слова: философия образования, социальная и педагогическая антропология, аксиология образования, цели образования, идеал воспитания.

AIMING AT CREATION OF A PERFECT PERSONALITY AS AN ANTHROPOLOGY STRATEGY IN NATIONAL EDUCATION IN RUSSIAN

Ostapenko A.A.,
doctor of pedagogical sciences, professor
(Krasnodar, Russia)

Abstract. The article is dedicated to the anthropologic basics of the national education's mission. The values and goals of this type of education are aimed at the realization of "social man-date" by educational organizations. The acknowledgment of these aims leads to reasonable organization of teaching and learning activities. Special attention is given to the traditional values of Russian world, the dominant type of sociality as well as its correlation with the national history and culture of Russian people is identified.

Key words: philosophy of education, social and pedagogical anthropology, axiology of education, educational goals, ideal upbringing.

Стратегические шаги по выходу системы образования из кризиса

Известно, что для того, чтобы образовательная система функционировала слаженно и исправно, необходимо, как минимум, чтобы были предельно ясны: (а) образ будущего как стратегическая сверхзадача общества (сообщества), создавшего эту систему, (б) антропологический идеал человека, способного осу-

ществить этот образ будущего (кого воспитываем?), (в) педагогическая тактика воспитания такого человека как определённая антропопрактика (как воспитываем?), (г) образовательная цель системы, складывающаяся из антропологического идеала и педагогической тактики его воспитания. Ясность этих четырёх оснований позволяет безошибочно определять (д) содержание образования и (е) его средства.



Так, советская система образования была явно более успешной в сравнении с сегодняшней из-за того, что (а) был сформирован **образ светлого коммунистического будущего** как *стратегическая сверхзадача*, (б) был определён **образ всесторонне развитой и гармоничной личности** как *антропологический идеал*, (в) была определена *педагогическая тактика формирования человека* как *антропопрактика*. Это всё определило (г) ясную *цель системы советского образования* – «**планомерное, целеустремлённое и систематическое формирование всесторонне и гармонично развитой личности в процессе построения социализма и коммунизма**» [4, т. 12, с. 575]. Советский учебник научного коммунизма давал ясное определение и уточнял и цель, и антропологический идеал: «*Коммунистическое воспитание* – это целенаправленное формирование всесторонне развитых людей, гармонически сочетающих **высокую идейность, трудолюбие, организованность, духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство**» [10, с. 396]¹. Всё это определило (д) **фундаментальность и энциклопедизм** как *принципы формирования содержания образования* и **положительную героичность и высокую нравственность** как *основу содержания воспитания*, (е) **педагогическое воздействие** как *главное средство* формирования человека.

Можно обсуждать качество целей и идеалов советского образования (количество сторон всесторонней личности или утопичность и абстрактность этого идеала) и действенность его средств, но невозможно усомниться в их *наличии и продуманности*.

Сегодня налицо (а) **отсутствие** ясного *образа будущего* страны, (б) **размытость и противоречивость образовательного идеала** выпускника, (в) **шараханье между педагогическими тактиками**. В итоге (г) **отсутствие цели** образования; (д) **бесконечное**, через каждые 3–4 года, **изменение содержания** и (е) **хаотичность средств**, названная вариативностью.

Если несколько лет назад призыв «Россия, вперёд!» вызывал вопрос о том, с какой стороны перед, то в последние годы мало-мальски начал вырисовываться образ будущей России: президентом объявлен курс на *возвращение к традиционным ценностям* и эти *ценности* наконец-то ясно *поименованы*: *патриотизм* назван главным *стратегическим вектором*, робко (пока на уровне школьного стандарта) *сформулирован национальный воспитательный идеал*, провозглашена необходимость *защиты граждан страны от западных псевдоценностей*.

Для нормального функционирования системы образования и воспитания страны эти меры, безусловно, необходимы, но явно недостаточны. Неотложные первоочередные шаги по восстановлению образования как **стратегически важной** для государства

сферы блага и служения (а не отрасли потребительских услуг), видимо, должны быть такими.

1. *Социальный образ будущего, национальный воспитательный идеал и приоритеты образовательной политики* должны быть уточнены, конкретизированы и, главное, *нормативно зафиксированы* и заявлены на самом высоком государственном и правительственном уровне в долгосрочной **Образовательной доктрине (или Стратегии) России**.

2. *Традиционные ценности, на которых основываются и социальный образ будущего*, и национальный воспитательный идеал должны быть не только провозглашены (пусть даже главой государства), но и *нормативно закреплены* в **Образовательной доктрине (или Стратегии) России** (а не только в образовательном стандарте).

3. Возврат к традиционным ценностям требует пересмотра доминирования *педагогики прав* над *педагогикой обязанностей* в пользу последней. И как следствие, принятия на самом высоком государственном и правительственном уровне (а не на уровне локальных актов отдельных школ) новых общегосударственных **Правил для учащихся**, в которых в первую очередь будут прописаны обязанности школьника, которые ему следует исполнять как в школе, так и за её пределами.

4. Одновременно с государственной Образовательной Доктриной России и Правилами для учащихся принять **Родительский кодекс** с ясно прописанными требованиями к родителям и их обязанности перед государством.

5. После принятия Образовательной доктрины России, Правил для учащихся и Родительского кодекса следует срочно *объявить образование государственной стратегически значимой сферой* и приступить к пересмотру федерального **Закона об образовании** и юридических актов, в которых образование было *нормативно закреплено* как часть сферы потребительских услуг.

Реализовать эти стратегические шаги сегодня уже невозможно путём косметического ремонта тридцать лет терзаемого реформами здания российского образования и путём простых перестановок двух-трёх персон в министерстве. Это возможно только путём полной замены команды обанкротившихся горе-реформаторов и полного отстранения от стратегического управления социальной сферой тех, кто эту сферу *планомерно уничтожал* под видом реформ и новых стандартов. А то, что это в нашей

¹ В этом определении сегодня могут не устраивать слова «формирование» и «гармоническое». Первое – по сути, второе – по форме. 1. Формирование – это всё же формовка извне, которая забывает о внутреннем самодвижении человека. 2. Человек всё же может быть гармоничным в отличие от колебаний, которые могут быть гармоническими.



стране возможно, хорошо видно на примере Министерства обороны. А образование по своей значимости не менее важно, чем оборона. Возврат к системе традиционных ценностей в образовании и воспитании давно назрел. Нужна только государственная воля, пристальное государственное внимание главы нашего государства и свой Шойгу.

Образ будущего российского образования

Для построения благополучного будущего недостаточно критики имеющегося. Попробуем в виде кратких формул-определений сформулировать главные методологические установки образа будущего образования России.

а). Образ будущего общества как стратегическая сверхзадача: *общество, основанное на справедливости, солидарности, державности, патриотизме, достоинстве, ответственности.*

б). Антропологический идеал: *человек, стремящийся к духовному, нравственному, умственному и физическому совершенству.*

в). Педагогическая тактика как антропопрактика: *возвращение человеческого в человеке.*

г). Цель образования: *возвращение самостоятельного (самостоящего) человека, стремящегося к духовному, нравственному, умственному и физическому совершенству.*

Эти четыре стратегические определения требуют расшифровки.

а). Образ будущего общества как стратегическая сверхзадача: *общество, основанное на справедливости, солидарности, державности, патриотизме, достоинстве, ответственности.* Образ будущего общества как «образ мечты о будущей России» требует более подробного описания, которое должно начинаться с перечня основополагающих базовых принципов социального устройства и базовых желательных качеств человека будущего. В предложенной формулировке взяты принципы, обозначенные в программных выступлениях Президента России В.В. Путина и Святейшего Патриарха Кирилла. К этим принципам следует добавить сформулированные ими же **базовые качества**, определяющие «человеческое в человеке». Это *вера, честность, совесть, любовь, доброта, мужество, отзывчивость и чувство долга.*

б). Антропологический идеал: *человек, стремящийся к духовному, нравственному, умственному и физическому совершенству.*

Разберёмся в этой ёмкой антропологической формуле, обосновав в ней каждое слово, помня, что «нам, огрубевшим, от нашей материально неблагополучной жизни, самое время напомнить, что крушение материального Союза ССР не означает полного и бесповоротного его крушения, ибо по-

следнее, смею надеяться, не затронуло лучшую, в полном смысле слова нетленную часть нашего союза, о которой я имею кое-что сказать уже профессионально как языковед, ибо это – языковой союз, русский языковой союз» [8, с. 4].

Слово «человек» (а не личность или индивидуальность) мы употребляем потому, что: а) оно ёмко и полно (и антиномично; включает в себя и широту советской всесторонней личности, и глубину гуманистической самореализованной индивидуальности); б) оно отражает отличие человека от бессловесных тварей («В человеке отличительное от прочих тварей свойство есть дар слова. Отсюда, название *словек* (то есть *словесник, словесная тварь*) изменилось в *цловек, цловек* и *человек*» [13, с. 43]); в) оно подчеркивает «главное отличие людей, как существ словесных, мыслящих словами, от всего живого, сотворенного Богом, но и в том, что Слово – это прежде всего имя Самого Бога! Но если Отец наш есть Слово, то рожденные от Него, конечно же, *словек, цловек, человек*» [2, с. 11-12].

Слова «**стремящийся к совершенству**» взяты из формулировки цели учения дореволюционных гимназий России, основанной на слове Спасителя: «Будьте совершенны, как совершенен Отец ваш небесный» (Мф. 5, 48), согласно которой ученики «должны всеми силами своей души стремиться к совершенствованию своему во всех отношениях» [6, с. 168]. В первом русском учебнике педагогики А.Г. Ободовского *образ совершенства* тоже был ясно сформулирован: «Истинное воспитание имеет предмет своим образование всех способностей человека в совокупности. Оно объемлет не одно только тело, но и душу, не один только ум, но и сердце, не одно только чувство, но и рассудок – оно объемлет целого человека. Если представить себе все разнородные силы человека соединенными в одно согласное целое, то перед нами будет *идеал совершенства человеческого*. Возможное *приближение воспитанника к сему идеалу*, через согласное развитие и образование всех его способностей, составляет **конечную цель воспитания**» [5, с. 6].

Мы полагаем, что понятие «**совершенство**», поможет осуществить «синтез, который лежит за пределами привычной дихотомии «правые-левые» [7], позволяя наполнять его хоть абстрактным советским образом совершенной «всесторонне развитой гармоничной личности», хоть конкретным христианским образом Богочеловека. Слово «совершенство» как «полнота всех достоинств и высшая степень какого-нибудь положительного качества, какой-нибудь добродетели, человек, лишённый недостатков» (С.И. Ожегов), как «полнота, крайний предел свойств, качеств, безукоризненность» (В.И. Даль), вмещает в себе положительные



антропологические идеалы всех традиционных для России мировоззренческих систем.

Относящиеся к слову «**совершенство**» прилагаемые «**духовное, нравственное, умственное и физическое**» охватывают все сферы природы человека: природную, социально-культурную и религиозную.

в). Педагогическая тактика как антропопрактика: **вращивание человеческого в человеке**.

Слово «**вращивание**» обладает исчерпывающей полнотой, ибо антиномично «неслиянно и нераздельно» охватывает все стихийные и организованные, внешние и внутренние педагогические процессы (от советского внешнего формирования до православного внутреннего покаяния), все «вертикальные» (становление ввысь) и «горизонтальные» (развитие вширь) процессы в образовании человека. «Любое образование изначально должно строиться как особая **антропопрактика**, практика вочеловечивания человека, практика становления **«собственно человеческого в человеке»** [3, с. 10]. Человеческое в человеке – это то, без чего человек становится нелюдем. Помним, что кроме дара слова человека отличает от животных то, что *животное не может стать не животным, а человек может стать нелюдем*. Сегодня в эпоху торжества расчеловечивающего постмодернизма тактика **вращивания человеческого в человеке** крайне необходима. В противном случае начавшаяся антропологическая катастрофа остановлена не будет.

г). Соединение антропологического идеала и педагогической тактики позволяет сформулировать обладающую полнотой (устраивающую всех) цель сегодняшнего российского образования: **вращивание самостоятельного (самостоящего) здорового человека, стремящегося к духовному, нравственному, умственному и физическому совершенству**.

В формулировку цели добавлены слова «**самостоятельного (самостоящего)**» и «**здорового**». Слово «**самостоятельный (самостоящий)**» позволяет реализовывать и гуманистическое стремление к **самостоятельности**, и православное основанное.

«От века
По воле Бога Самого
Самостоянье человека –
Залог величия его».
(А.С. Пушкин).

Слово «**здоровый (здравый)**» охватывает стремление к полноте естественного начала человека – его природную сферу бытия. Этимологически происхождение слово «здоровый» и М. Фасмер, и Н.М. Шанский, и О.Н. Трубачёв относят к праславянскому **sъdorvъ*, родственному «с др. инд. *su-drú* – хорошее, крепкое дерево» [9, с. 532]. Образ

крепкого дерева указывает и на природное начало, и на стремление к высокому, и неповреждённую целостность («авест. *druvō* – здоровый, невредимый» [12, с. 322]). Здоровый (здравый) человек подобен дереву по крепости, по высоте и по *мысли*. Святитель Феофан Затворник указывает, что именно **здорово**мыслие даёт человеку «наибольшую долю счастья» [11, с. 33], а преподобный Филофей Синайский предупреждает, что подчиняющий нас «сначала отнимает здравомыслие» [1, с. 412].

В формулировке образа будущего образования России мы принципиально ушли от иноязычных слов (типа, компетентный, адаптированный, индивидуальность), понимая, что импортозамещение должно начинаться с главных понятий. Именно поэтому мы особое внимание уделили их этимологии.

Список литературы:

1. Добротолубие. – Т. 3. – Пер. с греч. свт. Феофана Затворника. 4-е изд. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2010.
2. Ирзабеков, В.Д. Тайна русского слова. – М.: Даниловский Благовестник, 2008.
3. Исаев, Е.И., Слободчиков, В.И. Психология образования человека. Становление субъектности в образовательных процессах. – М.: ПСТГУ, 2014. – С. 10.
4. Коммунистическое воспитание // Большая Советская энциклопедия. 3-е изд. – Т. 12. – М.: БСЭ, 1973.
5. Ободовский, А. Руководство к педагогике или науке воспитания, составленное по Нимейеру. – СПб.: Тип. Вингебера, 1833.
6. Правила для учеников гимназий и прогимназий ведомства Министерства народного просвещения // Журнал Министерства народного просвещения. – 1874. – Май. – Часть CLXXII. – С. 168.
7. Слово Святейшего Патриарха Кирилла на открытии XVIII Всемирного русского народного собора 11 ноября 2014 г. // <http://www.patriarchia.ru/db/text/3367103.html>.
8. Трубачёв, О.Н. В поисках единства: взгляд филолога на проблему истоков Руси. – М.: Наука, 2005. – С. 4.
9. Трубачёв, О.Н. Труды по этимологии. Слово. История. Культура. – Т.1. – М.: Языки славянской культуры, 2004. – С. 532.
10. Федосеев, П.Н. и др. Научный коммунизм. Учебник для вузов. – 5-е изд. – М.: Политиздат, 1982.
11. Феофан Затворник, свт. Что есть духовная жизнь и как на неё настроиться? Собр. писем. – М.: Правило веры, 2009.
12. Черных, П.Я. Историко-этимологический словарь современного русского языка. В 2 т. – Т.1. – А-Пантомима. – М.: Рус. яз, 1999.
13. Шишков, А.М. Славянорусский корнеслов. – СПб: Изд-во Л.С. Яковлевой, 2001.



Издание зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

Свидетельство
о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС 77-58459 от 25 июня 2014 г.

Адрес редакции: 117393, г. Москва, ул. Академика Пилюгина, д. 14, корп. 4, пом. IV, комн. 3.

Верстка: Сотникова О.И.
Корректор: Мартыанова О.В.

Подписано в печать 30.06.2016 г.
Формат 60х84/8. Усл. печ. л. 23,8. Тираж 1000 экз. Заказ № 1270.

e-mail: rus-1945@mail.ru
Яндекс Берегиня-777-сова. РФ
Отпечатано в АО «Воронежская областная типография»
394071, г. Воронеж, ул. 20-летия Октября, 73а.

