

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ БАШКОРТОСТАНА®



6+

№ 5(60)
2015

ISSN 1817-3292

Научно-практическое издание Ассоциации «Башкирский
педагогический государственный университетский комплекс»

Издаётся с декабря 2005 года
один раз в два месяца



Главный редактор

Асадуллин Раиль Мирваевич, доктор педагогических наук, профессор, ректор ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы» (г. Уфа). – E-mail: office@bspu.ru.

Rail Mirvaevich Asadullin – chief editor, Doctor of pedagogical sciences, Professor, the rector of FBSEI HPE Bashkir State Pedagogical University named after M.Akmullah (Ufa). – E-mail: office@bspu.ru.

Заместитель главного редактора

Ефимова Елена Викторовна, кандидат педагогических наук, доцент ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы» (г. Уфа). – E-mail: efimova_ev74@mail.ru.

Elena Victorovna Efimova – candidate of pedagogical sciences, the senior lecturer of FBSEI HPE Bashkir State Pedagogical University named after M.Akmullah (Ufa). – E-mail: efimova_ev74@mail.ru.

Редакционная коллегия

*Амиров Артур Фердсович, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и психологии, ГБОУ ВПО «Башкирский государственный медицинский университет» (г. Уфа). – E-mail: amirov.af@yandex.ru.

Arthur Ferdsovich Amirov, Doctor of pedagogical sciences, Professor, the head of the Department of pedagogics and psychology, SBEI HPE Bashkir State Medical University (Ufa). – E-mail: amirov.af@yandex.ru.

*Амирова Людмила Александровна, доктор педагогических наук, профессор, проректор по научной работе, ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы» (г. Уфа). – E-mail: ms-amirova@ya.ru.

Lyudmila Aleksandrovna Amirova, Doctor of pedagogical sciences, Professor, vice-rector on scientific work, FBSEI HPE Bashkir State Pedagogical University named M. Akmullah (Ufa). – E-mail: ms-amirova@ya.ru.

*Бенин Владислав Львович, доктор педагогических наук, профессор, декан социально-гуманитарного факультета, ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмоллы» (г. Уфа). – E-mail: vlbenin@mail.ru.
Vladislav Lvovich Benin, Doctor of pedagogical sciences, Professor, the dean of social-humanitarian faculty, FBSEI HPE Bashkir State Pedagogical University named after M.Akmullah (Ufa). – E-mail: vlbenin@mail.ru.

*Гайсина Гузель Иншаровна, доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой социальной педагогики, ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмоллы» (г. Уфа). – E-mail: nicomni9@yandex.ru.

Guzel Insharovna Gaisina, Doctor of pedagogical sciences, Professor, the head of the Department of social pedagogics, FBSEI HPE Bashkir State Pedagogical University named after M.Akmullah (Ufa). – E-mail: nicomni9@yandex.ru.

* Гаязов Альфис Суфиянович, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО, и.о. Президента Академии наук Республики Башкортостан (г. Уфа). – E-mail: alfis@list.ru.

Alfis Sufiyanovich Gayazov, Doctor of pedagogical sciences, Professor, Member correspondent of Russian Education Academy, President of the Academy of Sciences of the Republic of Bashkortostan (Ufa). – E-mail: alfis@list.ru.

*Забродин Юрий Михайлович, доктор психологических наук, профессор, заместитель председателя Совета УМО по психолого-педагогическому образованию, проректор по учебно-методической работе, ГБОУ ВПО «Московский городской психолого-педагогический университет» (г. Москва). – E-mail: zabrodin_yuri@mail.ru.

Yury Mihajlovich Zabrodin, Doctor of psychological sciences, Professor, the deputy chairman of EMA Council on psychology-pedagogical educational issues, the vice-rector on educational-methodical work, SBEI HPE Moscow city psychology-pedagogical University (Moscow). – E-mail: zabrodin_yuri@mail.ru.

*Зборовский Гарольд Ефимович, доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, профессор кафедры социологии и социальных технологий управления, ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» (г. Екатеринбург). – E-mail: garoldzborovsky@gmail.com.

Harold Efimovich Zborovsky, Doctor of Philosophy, Professor, Honoured worker of Science of the Russian Federation, the professor of chair of sociology and social technologies of management FSIEI HPE the Ural Federal University of a name of the first President of Russia B.N.Yeltsin (Ekaterinburg). – E-mail: garoldzborovsky@gmail.com.

*Исламова Зульхиза Исмагиловна, кандидат педагогических наук, профессор, директор Института педагогики, ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмоллы» (г. Уфа). – E-mail: izi99@mail.ru.

Zulhiza Ismagilovna Islamova, the candidate of pedagogical sciences, Professor, director of the Institute of pedagogics, FBSEI HPE Bashkir State Pedagogical University named after M.Akmullah (Ufa). – E-mail: izi99@mail.ru.

*Кудрявцев Владимир Товиевич, доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории психологии, Институт психологии имени Л.С. Выготского, Российский государственный гуманитарный университет; заведующий лабораторией психолого-педагогических основ развивающего образования, Институт развития дошкольного образования РАО (Ответственный редактор журнала «Вестник РГГУ. Серия «Психология»», издатель и главный редактор интернет-журнала «Развивающее образование») (г. Москва). – E-mail: vtkud@mail.ru.

Vladimir Tovievich Kudryavtsev, Doctor of psychological sciences, Professor, the head of the Department of theory and history of psychology, Institute of psychology named after L.S. Vygotsky, the Russian State Humanitarian University; the laboratory chief of psychology-pedagogical bases of developing formation, Institute of development of preschool education of Russian Education Academy (chief editor of «RGGU Bulletin. Psychology series», publisher and chief editor of Internet magazine «Developing formation») (Moscow). – E-mail: vtkud@mail.ru.

*Мустаев Алмаз Флюрович, кандидат физико-математических наук, доцент, проректор по учебной работе ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы» (г. Уфа). – E-mail: almazbspu@mail.ru.
Almaz Fljurovich Mustaev, the candidate of physical and mathematical sciences, the senior lecturer, vice-rector on educational work of FBSEI HPE Bashkir State Pedagogical University named after M.Akmullah (Ufa). – E-mail: almazbspu@mail.ru.

*Ромм Татьяна Александровна, доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и психологии Института истории, гуманитарного и социального образования ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет»; главный редактор «Сибирского педагогического журнала» (г. Новосибирск). – E-mail: sp-journal@nspsu.ru.

Tatyana Aleksandrovna Romm, The doctor of pedagogical sciences, the professor of chair of pedagogics and psychology of Institute of history of FBSEI HPE «Novosibirsk state pedagogical university»; the chief editor of the «Siberian pedagogical magazine» (Novosibirsk). – E-mail: sp-journal@nspsu.ru.

*Рубцов Виталий Владимирович, доктор психологических наук, профессор, действительный член (академик) РАО, ректор, ГБОУ ВПО «Московский городской психолого-педагогический университет»; директор, Психологический институт РАО (г. Москва). – E-mail: rectorat@list.ru.

Vitaly Vladimirovich Rubtsov, Doctor of psychological sciences, Professor, the full member (academician) of Russian Education Academy, the rector of SBEI HPE Moscow city psychology-pedagogical University; the head of Psychological Institute of Russian Education Academy (Moscow). – E-mail: rectorat@list.ru.

*Синагатуллин Ильгиз Миргалимович, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и методики начального образования, Бирский филиал ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет» (г. Бирск). – E-mail: siniledu@gmail.com.

Ilgiz Mirgalimovich Sinagatullin, Doctor of pedagogical sciences, Professor, the head of the Department of pedagogics and methods of primary education, Birsky branch of FBSEI HPE Bashkir State University (Birk). – E-mail: siniledu@gmail.com.

*Сытина Надежда Степановна, кандидат педагогических наук, профессор, заместитель заведующего кафедрой педагогики ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы» (г. Уфа). – E-mail: nadin541@rambler.ru.

Nadezhda Stepanovna Sytina, the deputy head of the Department of pedagogics, Professor, the candidate of pedagogical sciences, FBSEI HPE Bashkir State Pedagogical University named after M.Akmullah (Ufa). – E-mail: nadin541@rambler.ru.

*Фатыхова Римма Мухаметовна, доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой психологии, ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы» (г. Уфа). – E-mail: docbell0726@bk.ru.
Rimma Muhametovna Fatihova, Doctor of pedagogical sciences, Professor of the Department of general and social psychology of FBSEI HPE Bashkir State Pedagogical University named after M.Akmullah (Ufa). – E-mail: docbell0726@bk.ru.

*Шафикова Гульназ Радмиловна, доктор психологических наук, профессор, Министр образования Республики Башкортостан (г. Уфа). – E-mail: shafikova@inbox.ru.

Gulnaz Radmilovna Shafikova, Doctor of pedagogical sciences, Professor, Minister of Education of the Republic of Bashkortostan (Ufa). – E-mail: shafikova@inbox.ru.

*Штейнберг Валерий Эмануилович – научный консультант, доктор педагогических наук, профессор, главный специалист управления научной работы и международных связей ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы» (г. Уфа). – E-mail: pjb.bspu@mail.ru.

Valery Emanuilovich Steinberg – the scientific editor – the deputy chief editor, Doctor of pedagogical sciences, Professor, chief expert of scientific management and international contacts of FBSEI HPE Bashkir State Pedagogical University named after M. Akmullah (Ufa). – E-mail: pjb.bspu@mail.ru.

*Камал Канти Нанди, доктор философских наук по математике, профессор, приват-профессор, Северо-Бенгальский университет (г. Дарджилинг, WB 734013, Индия). – E-mail: kamalnandi1952@yahoo.co.in.

Kamal Kanti Nandi, the Doctor of Philosophy in Mathematics Professor, privat-professor, North Bengalese University, Darjeeling, WB 734013, India. – E-mail: kamalnandi1952@yahoo.co.in.

*Линда Робертсон, директор Центра по международному и интеркультурному образованию им. Джеральда Рида, Кентский государственный университет, г. Кент, штат Огайо, США. – E-mail: lforbert@kent.edu.

Linda Robertson, PH.D., Director Gerald H. Read Center for International and Intercultural Education, Kent State University, 215 White Hall (150 Terrace Drive) Kent OH 44242 USA. – E-mail: lforbert@kent.edu.

*Чарльз Руссо, факультет образования и смежных профессий, Университет Дэйтона, г. Дэйтон, штат Огайо, США. – E-mail: charles_j_russo@hotmail.com.

Charles Russo, Ed.D., University of Dayton, School of Education and Allied Professions, 324 Chaminade Hall, Dayton, OH, 45469-0534 USA. – E-mail: charles_j_russo@hotmail.com.

Общественный редакционный совет журнала:

Николай Константинович Криони

(Уфа, Россия) – председатель Совета

Айрат Мингазович Шаммазов (Уфа, Россия)

Сайфутдин Зайнетдинович Кунсбаев (Уфа, Россия)

Анатолий Викторович Мудрик (Москва, Россия)

Лев Владимирович Мардахаев (Москва, Россия)

Ариен Хеерема (Дронтен, Нидерланды)

Ральф Шеперт (Кейптаун, ЮАР)

Кристиан Риттельмайер (Кассель, Германия)

Уильям Спейди (Диллон, США)

Стиль-редактор: Е.Н. Дементьева

Оформление: Н.А. Богомазова

Компьютерная верстка: И.В. Пономарев

Менеджер: А.Г. Косов

Тел.: (3472) 72-64-32

E-mail: agkosov@mail.ru

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Св. ПИ № ФС77-48802 от 02 марта 2012 года

(СМИ перерегистрировано в связи с переименованием учредителя)

Учредитель

ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы»

Адрес редакции: 450000, РБ, г. Уфа,

ул. Октябрьской революции, 3а, к. 2, ком. 502.

Тел.: (3472) 72-32-41

E-mail: pjb.bspu@mail.ru

<http://eLIBRARY.RU>

<http://pjb.oprb.ru>

Редакция может не разделять мнение авторов

Подписано в печать 30.10.2015.

Формат 60Х90/16. Компьютерный набор. Гарнитура Arial.

Усл. печ. л. – 12,4. Уч.-изд. л. – 12,2. Тираж 1500 экз. Заказ №1579

ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы»

450000, РБ, г. Уфа,

ул. Октябрьской революции, 3а, к. 3, тип.

© Редакция «Педагогического журнала Башкортостана», 2015

СОДЕРЖАНИЕ

РУБРИКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Р.М. Асадуллин

ОБ АНТРОПОЛОГИЧЕСКОМ ПРИНЦИПЕ В СОВРЕМЕННОМ ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ ... 7

ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ И ПЕДАГОГИКИ

А.А. Остапенко

АНТРОПОЛОГИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ В.С. МУХИНОЙ
КАК ОСНОВА СОЗДАНИЯ НОВЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАУКИ 11

Е.Е. Колодий

МОДЕЛЬ ФОРМИРОВАНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ
БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ СРЕДНЕГО ЗВЕНА 24

Н.Е. Сторожева

ПРОЕКТИРОВАНИЕ КОМПЕТЕНТНОСТНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ВУЗЕ 28

ОБРАЗОВАНИЕ И КУЛЬТУРА

В.Л. Бенин, Р.А. Гильмиянова, С.Е. Чушкина

СУЩНОСТЬ И СТРУКТУРА КНИЖНОЙ КУЛЬТУРЫ 33

В.В. Корнилова

НРАВСТВЕННОЕ САМОВОСПИТАНИЕ СТУДЕНТОВ: ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА 43

Т.И. Комиссаренко, Т.В. Пантелеева

ВЛИЯНИЕ ИНТЕРНЕТ-ЗАВИСИМОСТИ НА РАЗВИТИЕ КОММУНИКАТИВНО-ЭМПАТИЧЕСКИХ
СПОСОБНОСТЕЙ В РАННЕЙ ЮНОСТИ 49

А.А. Ергазина

ОПЫТ ИНТЕРКУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТА
В УСЛОВИЯХ ДВУЯЗЫЧИЯ КАЗАХСТАНА 62

ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ОБРАЗОВАНИЯ

Р.М. Асадуллин, И.В. Кудинов, Е.В. Карунас, Н.А. Баринова, О.Ш. Мавлютова

О ВОЗМОЖНОСТИ ДУАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ С ПРИМЕНЕНИЕМ СИМУЛЯЦИОННЫХ МЕТОДОВ
В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ 66

С.Г. Гильмиярова, Л.В. Тихонова

ФОРМИРОВАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ТЕХНИКОВ
АВТОТРАНСПОРТА: МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССА 75

К.М. Москвин

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРОПРИЕТАРНЫХ ПРОГРАММНЫХ ПРОДУКТОВ
В СВОБОДНО РАСПРОСТРАНЯЕМОМ ПРОГРАММНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ 81

И.В. Радецкая, И.Ю. Сорока, О.Г. Варфоломеева

СОВРЕМЕННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В СИСТЕМЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ 84

ПРАКТИКА ОБРАЗОВАНИЯ

А.Г. Косов

ПОНЯТИЕ ДОКУМЕНТНОГО ЖАНРА
В СПЕЦКУРСЕ ПО ИСТОРИЧЕСКОМУ ЛИНГВОКРАЕВЕДЕНИЮ..... 91

Ф.Ш. Мустафина

РОЛЬ КОММУНИКАТИВНОЙ МЕТОДИКИ
В ФАСИЛИТАЦИИ ОБУЧЕНИЯ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ 97

Т.Б. Загоруля

КОМПЕТЕНТНОСТНЫЙ ПОДХОД В КОНТЕКСТЕ МЕТАПРЕДМЕТНОГО ОБУЧЕНИЯ..... 104

П.И. Ковган

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ТЕХНИКИ ОТТАКИВАНИЯ ПРЫГУНОВ В ДЛИНУ С РАЗБЕГА:
СПЕЦИФИКА ТРЕНИРОВОЧНЫХ ВОЗДЕЙСТВИЙ 110

Р.Ф. Фортеса Фернандес

К ВОПРОСУ О ФОРМЕ ВЫБОРА КОНТЕКСТНО-ОПОСРЕДОВАННОГО ЗНАЧЕНИЯ
ПРИ ОБУЧЕНИИ АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ КАК ИНОСТРАННОМУ 116

Т.И. Политаева

ФОРМИРОВАНИЕ ИННОВАТИВНОСТИ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА
В КОНТЕКСТЕ НОВОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ..... 126

Т.А. Цквитария, Т.В. Лобода

ТЕХНОЛОГИЯ ПОРТФОЛИО В ОБУЧЕНИИ: АНДРАГОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД 132

О.А. Шамигулова

ПОДГОТОВКА БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ К ФОРМИРОВАНИЮ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УМЕНИЙ
ОБУЧАЮЩИХСЯ СРЕДСТВАМИ ПРЕПОДАВАЕМОГО ПРЕДМЕТА 136

А.Ч. Тальпова, О.Г. Калашикова

ПРАКСЕОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ПРОЕКТНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАЩИХСЯ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ..... 143

ДЕБЮТ В НАУКЕ

Т.А. Слободчикова, А.С. Розенфельд

ФОРМИРОВАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ РЕФЛЕКСИИ СОТРУДНИКОВ
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ С ПОМОЩЬЮ СИТУАТИВНЫХ ЗАДАЧ 153

ИСТОРИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Ю.В. Ергин

ВОСТОЧНО-РУССКОЕ КУЛЬТУРНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО В УФЕ (1916–1919)..... 159

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ..... 179



А.А. Остапенко
АНТРОПОЛОГИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ В.С. МУХИНОЙ
КАК ОСНОВА СОЗДАНИЯ НОВЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ
НАУКИ

Ключевые слова: неявная (скрытая) педагогическая реальность; подтекст педагогической системы; исторически обусловленные реальности существования человека; субъективная реальность; субъективная действительность; природная пространственная среда (тварь); предметно-пространственная среда (утварь), локальная субкультура отношений (уклад), символично-знаковая реальность; персонализация школьного пространства; храмовость как педагогический принцип; соборность как педагогический принцип; типы педагогических укладов; живая культура школы; живая традиция школы; педагогическая проксемика, педагогическая семиотика; экологическая педагогика; возрастная педагогика; логико-смысловая модель; многомерная модель соотношения исторически обусловленных реальностей; карта будущих направлений перспективных педагогических исследований.

Аннотация: Рассматривается возможность переноса модели исторически обусловленных реальностей существования человека В.С. Мухиной на педагогическую реальность и в педагогическую теорию. На основе этой модели предложено описание неявной педагогической реальности как подтекста педагогической системы. Выявлены принципы оптимальной организации каждого из компонентов неявной педагогической реальности: храмовость как принцип организации предметно-пространственной среды (твари и утвари); соборность как принцип организации локальной субкультуры отношений (педагогического уклада). Выявлена структура зависимости и взаимное проникновение отдельных компонентов неявной педагогической реальности. Определены понятия «живая культура школы» и «живая традиция школы». Рассмотрена перспектива создания на основе модели исторически обусловленных реальностей существования человека В.С. Мухиной новых направлений педагогической науки: педагогической проксемики, педагогической семиотики, экологической и возрастной педагогик.

Неявная педагогическая реальность как подтекст педагогической системы. Любая теория, в том числе и педагогическая, находится в постоянном поиске исчерпывающих понятий, обладающих качествами цельности, полноты. Одно из таковых новых, но крайне важных и нужных понятий, – это «неявная (или скрытая) педагогическая реальность». **«Скрытой реальностью»** мы называем некоторое множество факторов школьной жизни, которые могут оказывать как прямое образовательное воздействие, так и косвенное, являясь условием для того или иного протекания процесса обучения и явных процессов организации деятельности учителей и учеников в школе» [1, 32]. «Это такие практики и результаты обучения, которые, не будучи явно обозначены в учебных программах или правилах организации обучения, тем не менее являются важной частью образовательного опыта, имеют неожиданные или не замечаемые для учителей последствия. Они являются *условиями для того или иного протекания процесса обучения и явных процессов организации деятельности учителей и школьников в школе*. Скрытая реальность может иметь два измерения: *процесс и результат*» [2, 75]. Поскольку в педагогической науке этот феномен недостаточно исследован, то и термин нельзя считать устоявшимся: В.А. Сухомлинский определяет его как «фон» [3, 138], И.Д. Фрумин склоняется к термину «контекст» [1, 15], А.Н. Тубельский вводит понятие «уклад» [4, 57]. Мы считаем, что совокупность **скрытых факторов** корректно назвать **подтекстом педагогической системы**. «Подтекст – *скрытый* (курсив мой. – А.О.) <...> смысл, который восстанавливается на основе контекста с учетом ситуации» [5, 165].

Для анализа *подтекста* как некоего «вместилища» педагогических процессов воспользуемся моделью исторически обусловленных реальностей существования человека, предложенной В.С. Мухиной. Согласно ей, каждый отдельный человек, появившись на свет, постепенно входит в «1 – реальность предметного мира; 2 – реальность образно-знаковых систем; 3 – реальность социально-нормативного пространства; 4 – природную реальность; 5 – реальность внутреннего пространства личности» [6, 48]. Думаем, что совершенно правомерно вслед за В.И. Слободчиковым эту пятую, внутреннюю реальность назвать «субъективной»: «Субъективная реальность есть наиболее абстрактное обозначение формы существования и общего принципа организации человеческой реальности (как непосредственное само=бытие человека)» [7, 5]. Еще ранее этот термин как «субъективная действительность» [8, 29] мы встречаем у В.И. Несмелова. Изобразим модель В.С. Мухиной схематически в виде граф-схемы (рис. 1).

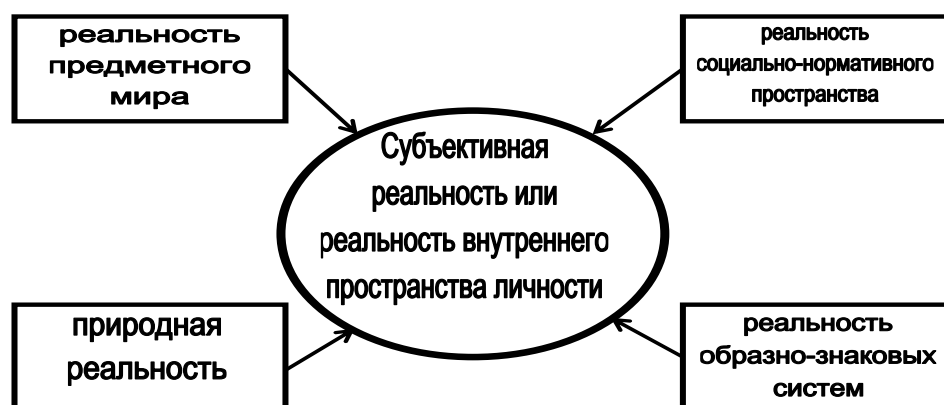


Рис. 1. Исторически обусловленные реальности существования и развития человека (по В.С. Мухиной)

Все эти миры-реальности неравнозначны, иерархичны, цельны и самостоятельны, а расчленяются нами на модели лишь для удобства описания. Согласимся с отцом Павлом Флоренским в том, что «в действительности нет ни пространства, ни реальности, – нет, следовательно, также вещей и среды. Все эти образования суть только вспомогательные приемы мышления и потому, само собою понятно, они могут и должны быть пластичными, чтобы представить возможность мысли всякий раз достаточно тонко приспособиться к той части действительности, которая в данном случае представляет собой предмет особого внимания. <...> мысленная модель действительности, в живом мышлении, всегда сшивалась и продолжает сшиваться из отдельных лоскутов, аналитически продолжающих друг друга, но между собою вовсе не тождественных» [9, 3–5]. Следуя отцу Павлу Флоренскому, попробуем «сшить» вычлененные В.С. Мухиной реальности в единый *подтекст* педагогической системы, проанализировав каждую из реальностей. Согласно логике В.И. Несмелова и В.И. Слободчикова, четыре внешние реальности назовем вслед за З.И. Рябикиной «объективными»: «Объективная реальность и есть среда, которая опосредует становление внутреннего мира» [10, 15].

Мы полагаем, что педагогическая система как антропная (или гуманитарная) реальность (ибо в ней обязательно есть люди) находится под влиянием тех же перечисленных В.С. Мухиной объективных реальностей, и именно они есть тот самый *подтекст*, который

формирует (придает форму) реальность педагогическую. Реальность природы (условно назовем «тварь») и реальность предметного мира (условно назовем «утварь») составляют единую цельную реальность **предметно-пространственной среды** (ППС). Реальность социально-нормативного пространства для педагогики назовем **локальной субкультурой отношений** (ЛСО), или **укладом**; а реальность образно-знаковых систем назовем **символьно-знаковой реальностью** (СЗР). Она включает в себя те элементы предметно-пространственной среды и социального пространства, в которых видится дополнительный смысл. Схематически это представлено на рисунке 2.

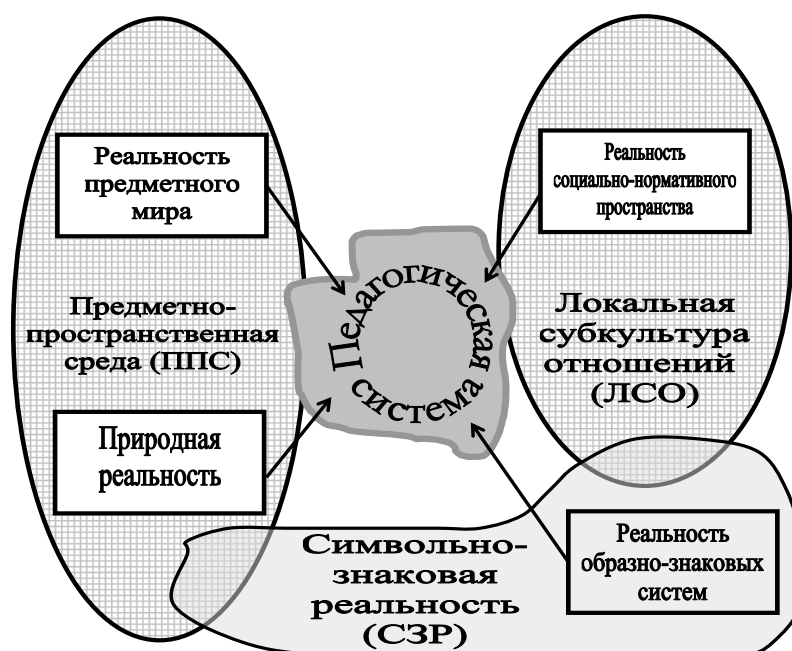


Рис. 2. Структура подтекста педагогической системы

Рассмотрим каждую составляющую подтекста отдельно.

Предметно-пространственная (ППС) среда состоит из внешней («твари») и внутренней («утвари») составляющих. Определим вслед за В.И. Далем, *тварь* как «творенье, Божеское создание» [11, 733], а *утварь* как «все движимое в жилище, в доме» [11, 1090]. Человек (и ученик, и учитель) занимает как бы промежуточное положение между «тварью» и «утварью». Человек есть часть творения, а «утварь» есть сотворенное человеком. «Бог окликает человека как Отец. Вещь окликает его как дитя, нуждающееся в отце» [12, 33]. Человек комфортно чувствует себя тогда, когда он находится в *предметно-пространственной среде*, им обжитой (персонализированной), тогда, когда он *обжил* окружающую «тварь» и *одухотворил* окружающую «утварь». «Утварь – это действительно живое (тварь), одушевленное, порожденное, сделанное и обыгранное человеком, его собственное и неотъемлемое» [13, 58]. Человек гораздо легче обживает тварь (природу, его окружающую), чем, утварь, созданную кем-то. Уходя в лес, мы не чувствуем себя гостем, а, заходя к соседу, мы не можем чувствовать себя дома (в лучшем случае «как дома»). Поэтому, говоря о *предметно-пространственной среде школы* как о важной составляющей

части ее уклада, необходимо, с одной стороны, создавать условия взаимного *приближения школы и природы* (вспомним «зеленый» класс во дворе школы В.А. Сухомлинского) как изначально комфортной среды (чрево Природы-матери, тварь и человек как со=творения). С другой стороны, следует помнить, что «утварь» *обживается*, *о=сваивается* и становится частью духовного *о=духо=творенного* пространства. Но *о=своение* происходит, видимо, не путем *пассивной* притирки, а путем *активного обживания*, персонализации.

Наиболее активно *о=своение* происходит путем совместного (учениками и учителями) создания *локальных комфортных пространств*, наполненных символической вещностью. И ученик, и учитель должен иметь возможность «продлить» себя в «своем», обжитом пространстве школы, у него должен быть «свой уголок», где он может (имеет право) создавать свой уют. «Предметная среда, которая как бы социализируется и одушевляется в совместной деятельности ребенка и взрослого, становится партнером ребенка по деятельности» [14, 353]. Индивидуальное пространство – это «физическое «пространство» с невидимыми границами, окружающее человека, и которое повсюду сопровождает его» [15, 102]. В противном случае школа становится «чужой», социальная установка отчуждения становится доминирующей, учитель и ученик приходят сюда отбывать каждый свою повинность. Отсутствие у школьника возможности обживать, персонализировать среду школы в культурной форме приводит к тому, что она «обживается» в акультурной, «дикой» форме – то ли в виде обрисованных стен и мебели (граффити), то ли в крушении окружающих предметов (вандализм). М. Хейдметс, со ссылкой на авторитеты в области проксемики, указывает, что отсутствие возможностей для персонализации «приводит к отчуждению человека от среды, вызывает пренебрежительное отношение к последней и «деперсонализацию» человека (Lawton, Vaill, Gill)» [16, 72].

Предметно-пространственная среда в первую очередь характеризуется стилем. Он может быть, условно говоря, «казенным» или «домашним», «строгим» или «свободным». В зависимости от этого находящийся в школе (и ребенок, и взрослый) будет либо внутренне подсознательно подтягиваться и сосредотачиваться, либо расхолаживаться и расслабляться. Стил, который мы считаем оптимальным для предметно-пространственной среды школы, мы условно назовем **храмовым**. *Под храмовостью мы понимаем такой стиль предметно-пространственной среды школы, который в максимальной степени способствует внутренней сосредоточенности ребенка и максимально направлен к его индивидуальности*. Так же как, по мнению отца Павла Флоренского, «храмовое действо является синтезом искусств» [17, 299], так, по нашему мнению, храмовость предметно-пространственной среды школы являет собой стилистическую цельность элементов среды, традиционную для облачения храма или той части дома, которая служит домашней церковью. Опыт показывает, что созданию состояния храмовости в школе способствуют наличие в интерьере икон, витражей (создающих световую гамму), камина (создающего особое состояние воздуха), горящих свечей, специального музыкального оформления (музыкальный сигнал вместо звонка) и других элементов. При этом «стиль требует известной полноты круга условий, некоторой замкнутости художественного целого как особого мира, и вторжение в него элементов иного характера ведет к искажению как целого, так и отдельных частей» [17, 299–300].

Уклад как локальная субкультура отношений (ЛСО). Вторым элементом подтекста педагогической системы можно считать широкий спектр состояний и установок, характеризующих школьные отношения. В одну школу дети бегут с удовольствием, в другую – их не загонишь; одних учителей любят и обожают, других тихо ненавидят; в одной школе принято списывать на контрольных и экзаменах, в другой – нет; к одному учителю «можно» опаздывать, к другому – нет; к одному директору «вызывают на ковер», к другому приглашают посоветоваться. При этом существуют десятки методик диагностики состояния ребенка в школе, его отношения к ней.

Мы полагаем, что **укладом школы, или школьным укладом, разумно считать локальную субкультуру отношений, сложившуюся и устоявшуюся в школе.** В.И. Даль определяет уклад как «устройство, учреждение, устав, порядок» [11, 981], а С.И. Ожегов как «установившийся порядок, сложившееся устройство (общественной жизни, быта)» [18, 767]. Тогда уклад можно считать частью неявной педагогической реальности или **подтекста педагогической системы.** Нас устраивает определение В.И. Слободчикова «Уклад – это обустройство человеческой реальности, жизненного пространства человека, человеческих общностей» [19, 25]. Данное определение можно дополнить: **педагогический уклад – это обустройство педагогической реальности, образовательного пространства человека, человеческих общностей.** На наш взгляд, педагогические уклады могут основываться только на каком-то конкретном мировоззрении. Разные мировоззрения предполагают разные стили и типы отношений (товарищеские, партнерские, братские). Разберемся подробно, положив в основу анализа методологический подход, изложенный С.Л. Франком в работе «Духовные основы общества» [20].

Согласно С.Л. Франку, общества могут быть механическими и органическими. В первых преобладают *внешние* регуляторы отношений (договоры, регламенты, законы, уставы и т. д.), базирующиеся на страхе и недоверии, во вторых – *внутренние*, основанные на любви, уважении, заботе и доверии. Применим антиномический подход к анализу различных типов обществ, а соответственно различных типов школьных укладов. Вспомним, что в педагогике существуют два принципиально противоположных подхода, две принципиально противоположные педагогические позиции во взгляде на устройство педагогических отношений или, как мы договорились называть, педагогических укладов. В.П. Бедерханова их сформулировала предельно четко: «В науке и практике всегда существовали две крайние педагогические позиции, два взгляда на воспитанника. Одна – когда деятельность воспитателя автономна, когда он исходит из представлений об универсальных возможностях прямого воздействия. Другая – когда его усилия направлены на организацию самостоятельности детей, когда воспитатель опирается на представление о воспитаннике как «саморазвивающейся системе», ориентируясь на взаимодействие, на сотрудничество с ним. Варианты других педагогических позиций отражают сочетание первой и второй, а прежде всего различную меру субъектной и объектной позиции» [21, 6]. Ш.А. Амонашвили называет эти подходы и позиции «авторитарно-императивным» и «гуманным», отдавая предпочтение второму и нещадно ругая первый. О.С. Газман и его последователи ратуют за переход «от авторитарного образования к педагогике свободы» [22, 16], которая «требует фактически смены жизненной позиции, естественной для целого поколения учителей» [23, 9]. На наш взгляд, этот путь – простое шараханье в иную крайность, которая ничем не лучше первой. Представители первой (авторитарной) позиции не допускали возможности второй, а представители второй (гуманистической) не допускали возможности третьей, называя первую ошибочной. Эту дискуссию можно сравнить со спором двух классных руководителей, которые спорят о том, как лучше организовать дежурство в классе: один убежден в том, что график дежурства должен им «спускаться сверху», вывешиваться на видном месте в аудитории и жестко контролироваться; другой убежден в том, что его можно получить как результат добровольной договоренности всех учеников и повесить на том же видном месте. Но невдомек обоим, что третий учитель каким-то образом достиг того, что график не висит, споров и дискуссий нет, а в классе чисто. Двое спорят о том, что лучше – «товарищество» или «партнерство», не понимая, что может быть еще и «братство». Мы перешли от обращения «Товарищи!» к обращению «Господа!», проскочив обращение «Братья и сестры!» Но именно об этом и пишет С.Л. Франк. На основании его анализа основ различных типов обществ мы пришли к выводу, что возможно выделить три основных типа школьных укладов. Первый назовем «коллективистским», «авторитарным», «идеократическим», «товарищеским», «регламентным»; второй – «гуманным», «гуманистическим», «демократическим»,

«лично ориентированным», «партнерским», «толерантным», «договорным» и третий – «соборным», «братским», «традиционным», «традиционалистским».

Принципом организации локальной внутренне органичной субкультуры отношений школы мы считаем принцип **соборности**. «Органическая соборность предполагает не только родовое единство, но и личное живое общение между людьми, – и не только род и индивид, но особое сверхличное начало, в котором примиряется родовое с индивидуальным» [24, 498]. «Соборность противоположна и <...> авторитарности, и <...> индивидуализму, она означает коммюнитарность, не знающую внешнего над собой авторитета и индивидуалистического уединения и замкнутости» [25, 188]. Подробное описание различных укладов мы привели в статье «Типы школьных укладов» [26].

Символьно-знаковая реальность (СЗР). Говоря о *символьно-знаковой реальности*, предположим, что она представляет собой не что иное, как части первых двух «миров» – *предметно-пространственной среды* (ППС) и уклада как *локальной субкультуры отношений* (ЛСО), но части уже персонализированные и наполненные смыслом. Глядя на знак †, одни увидят в нем православный крест, другие – четыре пересекающихся отрезка. Вспомним слова Н.А. Бердяева: «символ говорит о том, что смысл одного мира лежит в другом мире, что из другого мира подается знак о смысле. Символ есть мост между двумя мирами» [27, 88]. *Символьно-знаковая реальность* – это те части ППС и ЛСО, которые наполнены дополнительным смыслом. *Символьно-знаковая реальность*, которой «обрастает» школа, становится *символически-значимой* для каждого, кто ее создает или обживает. Та часть ППС, которая «отошла» в область СЗР, – это та «утварь», которая обрела дополнительные смыслы, изначально ей не присущие. Эта знаково-символьная «утварь», с одной стороны, представляет собой *сегодняшнюю* значимую реальность (знаки, символы, эмблемы, логотипы, фирменный стиль, школьная форма, школьная пресса, и т. д.), а с другой – это *memoria* школы (школьный музей, стенды с именами медалистов школы и прочие атрибуты материально зафиксированной истории школы). Эта утварь может быть *живой* (если к ней обращаются и она значима), а может быть «мертвой» (я видел кадетов, гордящихся своей военной формой, и видел ПТУшников, которые стесняются своей формы).

Живая культура и живая традиция школы. Та часть ППС, которая «отошла» в СЗР, составляет *живую культуру*, «культурный слой» школы. Первоклассник или новенький ученик, попадая в эту живую культуру, осваивает и присваивает ее, становится причастным к ней, получает возможности ее дополнять и совершенствовать. Этот процесс играет значительную роль в его становлении. С другой стороны, он попадает в сложившийся уклад, в сложившуюся локальную структуру отношений школы. Та часть ЛСО, которая «отошла» в СЗР, составляет *живую традицию* школы (ритуалы, обряды, инициации, этикет, правила, законы, и т. д.).

Структура неявной педагогической реальности. Таким образом, «миры», в которые «погружен» ученик вместе с педагогической системой школы, вместе со всем образовательным процессом, представляют собой единое «вместилище», которое и можно называть **подтекстом**. Оно состоит (рис. 3) из предметно-пространственной среды школы, локальной субкультуры отношений в школе (уклада) и символьно-знаковой реальности школы. Последняя включает как элементы ППС, так и элементы ЛСО (уклада), обретшие символические смыслы. Совокупность этих компонентов, с одной стороны, образует *живую культуру* школы, а с другой стороны, – ее *живую традицию*. В разных школах этот культурно-традиционный «слой» разной «толщины». Он может нарастать или «таять», он может быть целостным или лоскутным, в нем может преобладать обновленчество или музейная мемориальность, но именно он и составляет неповторимое лицо школы, ее имидж и социальный статус. Кроме того, этот фактор – условие динамической стабильности школьной системы, ее «разумного» консерватизма.

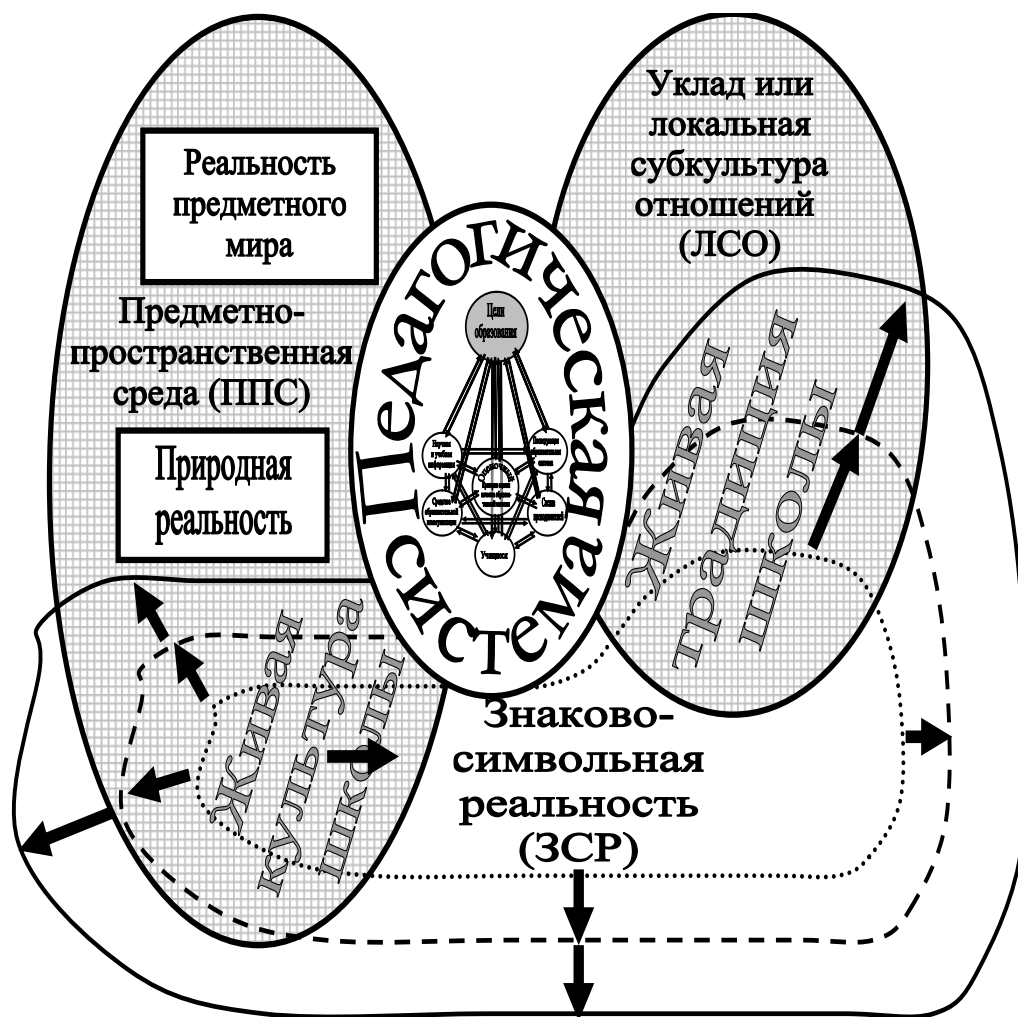


Рис. 3. Структура неявной педагогической реальности

И устроен этот культурно-традиционный «слой» должен быть, на наш взгляд, на принципах *храмовости* (для ППС) и *соборности* (для ЛСО), ибо такое устройство способствует наибольшему раскрытию внутренней свободы человека (и ученика, и учителя) и его сосредоточенности. Такие педагогические условия способствуют **образованию** ребенка как процессу восстановления в нем (в том числе и его собственной свободной волей) полноты Образа Божия.

«Верх» и «низ» педагогической реальности. Ясно, что природная среда (тварь) и человеческое общество с его складывающимися отношениями (укладом) находятся в определенном отношении. Уклад проникает в тварь, обживает ее и превращает в обжитую (окультуренную) часть природной среды, которая становится предметной средой (утварью). На схеме (рис. 4) мы изобразили это в виде пересечения кругов-множеств. А поскольку на саму педагогическую систему влияют все три названные группы пересекающихся факторов

(тварь, утварь и уклад), то подсистему как *явную педагогическую реальность* поставим в центр, в самую зону влияния. И, на наш взгляд, в таком виде эти три группы факторов *скрытой педагогической реальности*, их соотношение и влияние становятся более понятными.

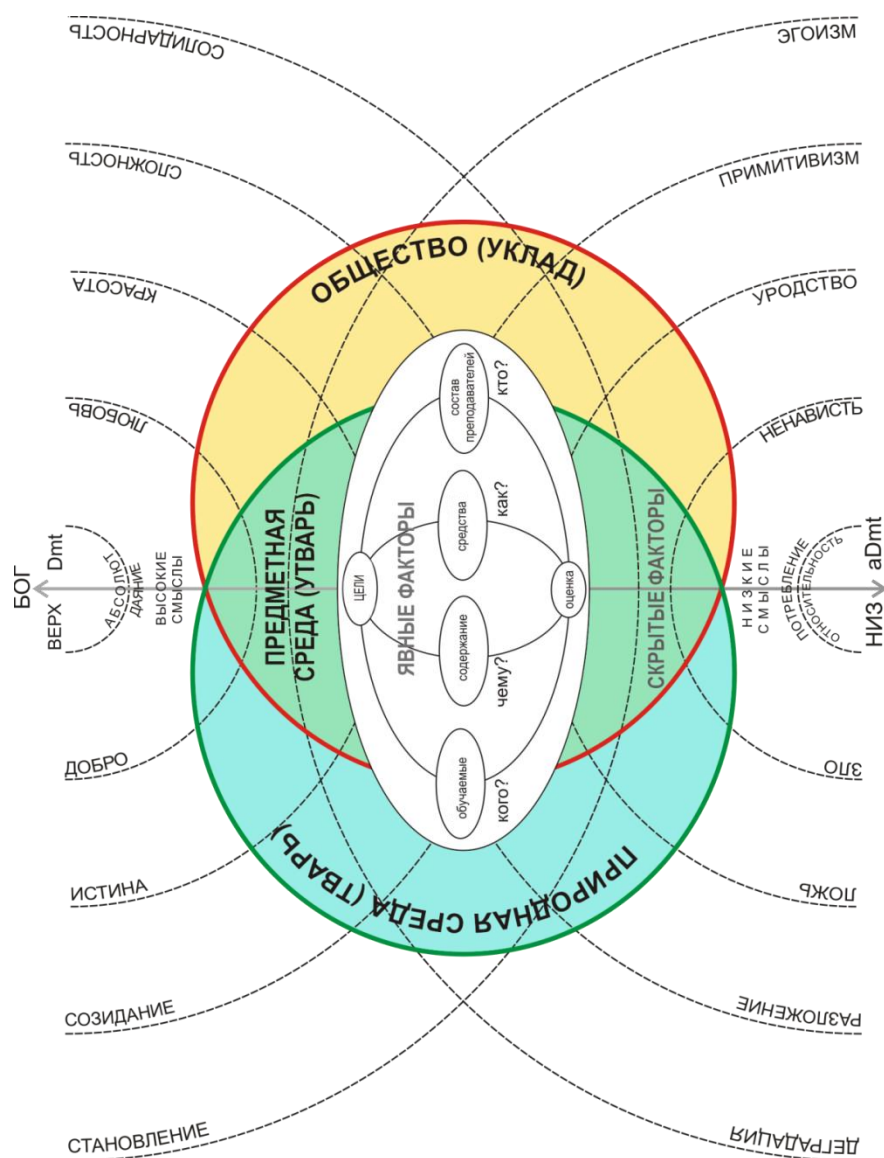


Рис. 4. Структура явной и скрытой педагогической реальности

Что же касается упомянутых смыслов, которые, проникая в тварь и утварь, превращают их в «живую культуру», а, проходя сквозь уклад, превращают его в «живую традицию», то тут следует помнить, что смыслы, как известно, бывают разные: *высокие* (возвышающие, просветляющие, возносящие) и *низкие* (приземляющие, затемняющие, опускающие). И источники этих смыслов также разные – логично изобразить их следующим образом: высокие с их Единым Источником – сверху, а низкие с их многочисленными источниками – снизу. Источник сверху – это Бог, Абсолют, «положительный метафизический фактор (ПМФ)» (термин А.А. Гостева), а источники снизу – это «отрицательные метафизические факторы (ОМФ)». «ОМФ-пространства, хотя и не имеют самосущностного бытия, тем не менее также имеют свои символы-интерфейсы в окружающей действительности» [28, 64]. Человек (и все гуманитарные системы), находясь между высокими и низкими источниками смыслов, *либо карабкается* (а это трудно) вверх, *либо падает* (а это легко) вниз. Напомним, что «становление¹ полного, всего человека; человека как субъекта собственной жизни, как личности во встрече с Другими, как индивидуальности перед лицом Абсолютного Смысла бытия – перед Богом» [29, 71].

Увы, современные вузовские учебники педагогики (особенно педагогики высшей школы) практически не говорят о вопросах добра и зла; из них исчезли понятия «совесть» и «стыд». Мы «прогнали» через поисковую систему несколько имевшихся у нас в электронном виде свежих вузовских учебников по педагогике с целью найти в них слова «стыд» и «совесть». Увы, в них ни стыда, ни совести! Печальная тенденция... Исчезло из учебников педагогики и понятие «педагогический грех», которое в дореволюционных учебниках педагогики было введено А.Г. Ободовским и использовалось сплошь и рядом.

Значение антропологической модели В.С. Мухиной для педагогической науки. Мы уже показали, что выделенные В.С. Мухиной четыре внешние по отношению к человеку реальности составляют неявную (скрытую) педагогическую реальность, влияющую на образовательные результаты в не меньшей степени, чем реальность явная (заявленные педагогические цели, содержание и средства). Перенос модели исторически обусловленных реальностей В.С. Мухиной в педагогическую теорию может быть чрезвычайно продуктивен. Он может быть источником создания разработанных на стыке психологии и педагогики новых важнейших направлений науки – *педагогической проксемики, педагогической семиотики и экологической и возрастной педагогики*.

Реальность предметного мира как основа педагогической проксемики. По В.С. Мухиной, «в реальность предметного мира входят *предметы природы и рукотворные предметы*, которые человек создал в процессе своего исторического развития. Но человек не только научился создавать, использовать и сохранять предметы (орудия труда и предметы для иного назначения), он *сформировал систему отношений к предмету*. Эти отношения к предмету отражены в языке, мифологии, философии и в поведении человека» [30, 10]. По сути, эта выделенная реальность и есть предмет проксемики. Бытие предметов и вещей В.С. Мухина разделяет на натуралистически-предметное и символическое. Под на-

б) *устремлённость* *вверх* к высокому.

туралистически-предметным бытием она понимает «мир, созданный человеком для трудовой деятельности, для обустройства своей обыденной жизни – дом, место работы, отдыха и духовной жизни» [30, 13]. Полагаем, что это как раз и есть то, что можно, играя словами, назвать бытием быта, бытием практической жизни, в отличие от символического бытия, являющегося бытием душевной и духовной жизни. «В человеческой культуре возникают вещи, которые выступают в разных значениях и смыслах. Сюда можно отнести *вещи-знаки*, например знаки власти, социального статуса (корона, скипетр, трон и т. д.); *вещи-символы*, которые спланируют людей (знамена, флаги)» [30, 14]. Роль и значение вещей-знаков и вещей-символов в педагогической реальности школы почти не изучены, в то время как значимость мира вещей велика, ибо он есть продолжение человека и пространство его становления. Экстраполируя эти положения на педагогическую почву, мы полагаем, что педагогический аспект этой реальности и составляет предмет новой отрасли педагогики, которую можно определить как **педагогическую проксемику**.

Реальность образно-знаковых систем как основа педагогической семиотики. «Знак – любой материальный чувственно воспринимаемый элемент действительности, выступающий в определенном значении и используемый для хранения и передачи некоторой идеальной информации о том, что лежит за пределами этого материального образования. Человек создал системы знаков, которые воздействуют на внутреннюю психическую деятельность, определяя ее, и одновременно детерминируют создание новых предметов реального мира» [30, 16]. Экстраполируя эти положения на педагогическую почву, мы полагаем, что педагогический аспект данной реальности и составляет предмет отрасли педагогики, которую можно было бы определить как **педагогическую семиотику**.

Реальность природного мира как основа экологической педагогики. «Природная реальность для человека всегда была условием и источником его жизни, жизнедеятельности, особым предметом антропоморфного отношения, источником познания и поэзии» [31, 577]. Роль природной среды, столь часто описываемая в педагогической классике и так мало исследованная в современной педагогике, может быть предметом изучения педагогической отрасли, которую можно было бы считать **экопедагогикой**.

Реальность социального пространства как основа возрастной педагогики. «Реальность социального пространства имеет организующее поведение человека, его образ мыслей и мотивов, начало, выражаемое в социальном ожидании людей, в системе принятых обязанностей и прав» [32, 581]. Для педагогической реальности этот аспект интересен в первую очередь тем, что предметом исследования является соотношение количества и качества прав и обязанностей, запретов и дозволений, а также ответственность как критерий этого соотношения. Это напрямую связано с понятиями возраста и взросления, а педагогическая отрасль, соответственно, является **возрастной педагогикой**.

Многомерная наглядная модель соотношения реальностей В.С. Мухиной. Пользуясь подходами к созданию логико-смысловых моделей [33], попробуем представить многомерную наглядную системную модель соотношения четырех реальностей, выделенных В.С. Мухиной. На наш взгляд, она может быть такой (рис. 5).

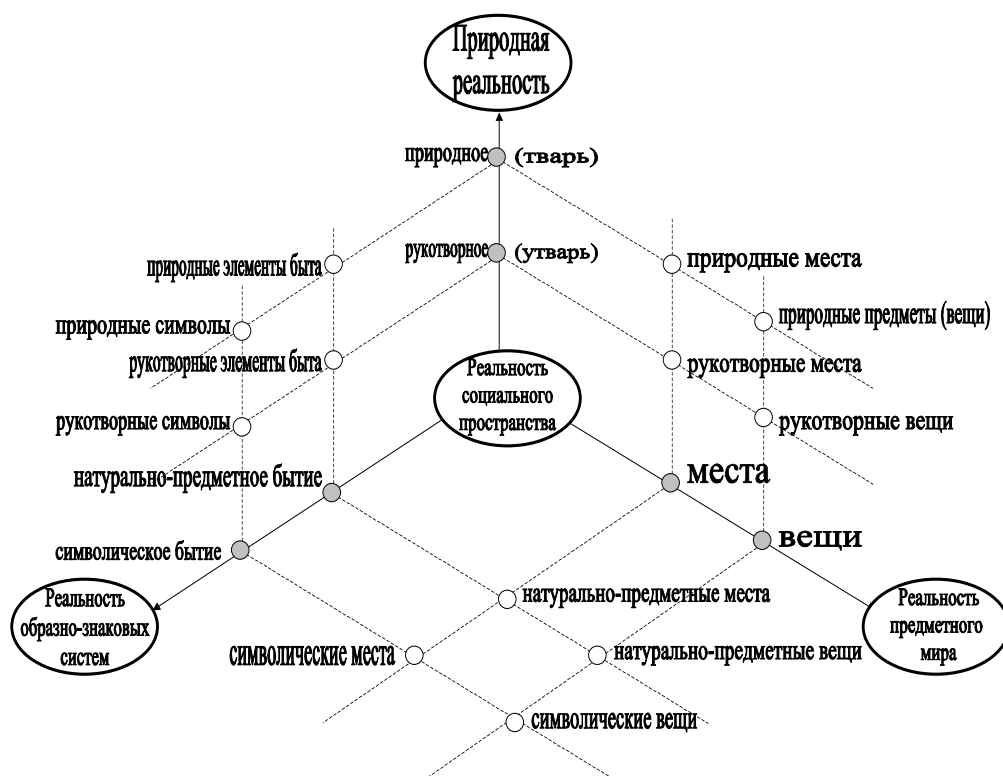


Рис. 5. Многомерная модель исторически обусловленных реальностей существования человека (по В.С. Мухиной)

Подобная структура позволяет наглядно, с высокой степенью полноты выделить структурные компоненты исторически обусловленных реальностей существования человека, выявить и описать их соотношения. Многомерность идеи В.С. Мухиной чрезвычайно продуктивна в различных отраслях психологической науки, что общеизвестно. Зная масштаб и качество работ, выполняемых под ее руководством, в продуктивности прикладных исследований, в том числе и педагогических, сомневаться не приходится. Ниже мы приводим ориентировочную «карту» возможных будущих направлений перспективных педагогических исследований, которые могли бы вполне стать педагогической частью школы В.С. Мухиной (рис. 6).

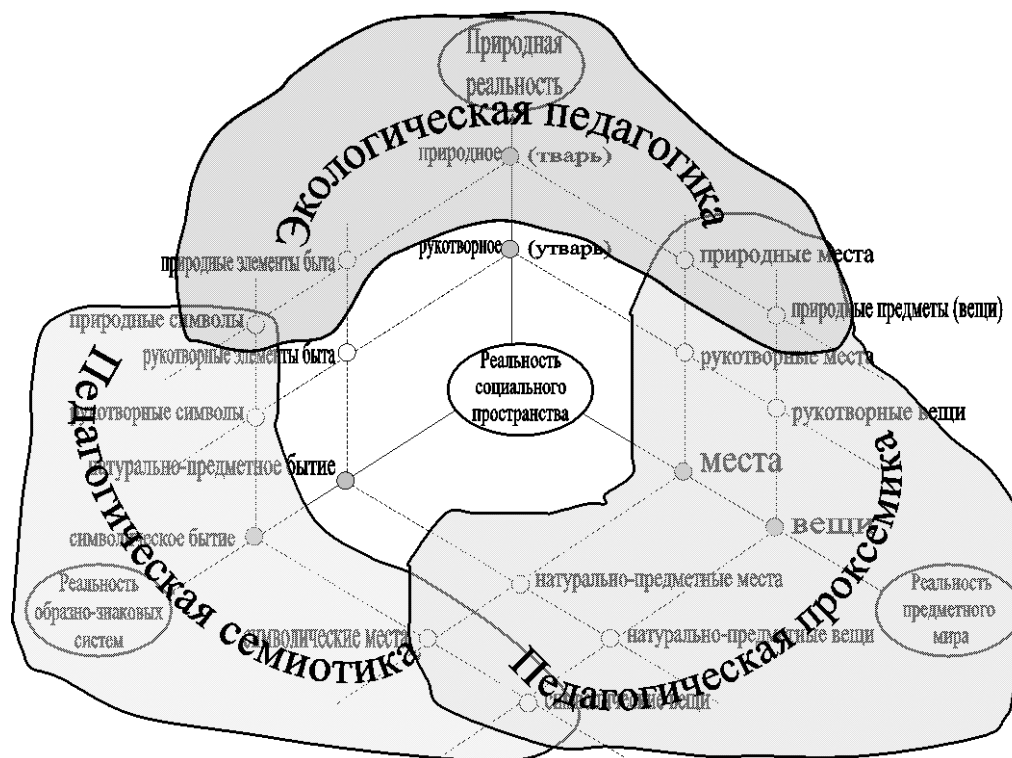


Рис. 6. «Карта» возможных путей развития педагогики

1. Фрумин, И.Д. Тайны школы: заметки о контекстах [Текст] / И.Д. Фрумин. – Красноярск : КГУ, 1999.
2. Фрумин, И.Д. Скрытое содержание школьного образования [Текст] // Гражданское образование. Пособие для педагогов и работников образования : сб. мат-лов, разработанный под эгидой Совета Европы / под ред. Н. Воскресенской, И. Фрумина. 2-е изд. М., 2000. – С. 75–85.
3. Сухомлинский, В.А. Разговор с молодым директором школы [Текст]. – М. : Просвещение, 1982.
4. Тубельский, А.Н. Уклад жизни школы как компонент содержания образования [Текст] // Перемены. – 2000. – № 1. – С. 53–64.
5. Большой энциклопедический словарь : в 2 т. Т. 2. – М. : Сов. энциклопедия, 1991.
6. Мухина, В.С. Личность. Мифы и реальность [Текст]. – Екатеринбург : ИнтелФлай, 2007.
7. Слободчиков, В.И. Развитие субъективной реальности в онтогенезе [Текст] : автореф. ... д-ра психол. наук. – М., 1994.
8. Несмелов, В.И. Наука о человеке [Текст]. Т. 1. – Казань : Изд-во императорского университета, 1898.
9. Флоренский, П.А. Анализ пространственности и времени в художественно-изобразительных произведениях [Текст]. – М. : Прогресс, 1993.
10. Рябикина, З.И. Психология среды (от обзора теоретических направлений к конкретному исследованию) [Текст] // Личность и предметно-пространственная среда / Ред.-сост. З.И. Рябикина. – Краснодар : КубГУ, 2000. – С. 7–20.
11. Даль, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка [Текст]. Т. 4. – М.: Прогресс-Универс, 1994. – С. 733.
12. Топоров, В.Н. Миф. Ритуал. Символ [Текст]. – М. : Прогресс, 1995.
13. Зинченко, В.П. Психология доверия [Текст]. – Самара : СамГПУ, 1998.



14. Зинченко, В.П. Образ и деятельность [Текст]. – М. : Ин-т практ. психологии, Воронеж: НПО «МО-ДЭК», 1997. – С. 353.
15. Altman I., Chemers M. Culture and environment advances the theory and research. Vol. 1. – N.Y., 1977.
16. Хейдметс, М. Феномен персонализации среды : теоретический анализ [Текст] // Личность и предметно-пространственная среда / ред.-сост. З.И. Рябикина. – Краснодар : КубГУ, 2000. – С. 65–106.
17. Флоренский, П.А. Иконостас : избр. тр. по искусству [Текст]. – СПб. : Мифрил, Русская книга, 1993.
18. Ожегов, С.И. Словарь русского языка [Текст]. – М. : Госиздат, 1952.
19. Слободчиков, В.И., Зверев, С.М. Научно-технологические уклады и подходы в профессиональном образовании. Введение в антропологию образования [Текст]. – М., 2014.
20. Франк, С.Л. Духовные основы общества [Текст]. – М. : Республика, 1992.
21. Бедерханова, В.П. Летний дом: концептуальные проект детской летней деревни и его методическое обеспечение [Текст]. – Краснодар : Изд-во КЭЦРО, 1993. – С. 6.
22. Газман, О.С. От авторитарного образования к педагогике свободы [Текст] // Новые ценности образования. Вып. 2. Содержание гуманистического образования. – М. : Инноватор, 1995. – С. 16–45.
23. Уваров, А., Хасан, Б. Предисловие [Текст] // Учитель и ученик: возможность диалога и понимания. – Т. 2. / под ред. Л.И. Семиной. – М. : Бонфи, 2002. – С. 3–14.
24. Трубецкой, С.Н. Соч. – М. : Мысль, 1994. – С. 498.
25. Бердяев, Н.А. Русская идея // О России и русской философской культуре. Философы русского послеоктябрьского зарубежья. – М. : Наука, 1990. – С. 43–271.
26. Остапенко, А.А. Типы школьных укладов // Воспитательная работа в школе. – 2007. – № 1. – С. 17–29.
27. Бердяев, Н.А. Философия свободного духа [Текст]. Ч.1. – Париж : YMCA-Press, 1927.
28. Гостев, А.А. Психология и метафизика образной сферы человека [Текст]. М. : Генезис, 2008. С. 64.
29. Исаев, Е.И. Слободчиков, В.И. Психология образования человека : становление субъектности в образовательных процессах : учеб. пособие [Текст]. М. : ПСТГУ, 2013.
30. Мухина, В.С. Возрастная психология : феноменология развития, детство, отрочество. Учебник для студ. вузов. – М. : Академия, 2002.
31. Мухина, В.С. Близнецы. – М.: Народное образование, 1997.
32. Мухина, В.С. Феноменология развития и бытия личности [Текст] / В.С. Мухина. – М.: МПСИ, Воронеж: МОДЭК, 1999.
33. Штейнберг, В.Э. Теория и практика дидактической многомерной технологии [Текст]. – М. : Народное образование, 2015. – 350 с.