

Международный **НАУЧНЫЙ ВЕСТНИК**

ВЕСТНИК ОБЪЕДИНЕНИЯ ПРАВОСЛАВНЫХ УЧЕНЫХ

№ 3 (7)
ИЮЛЬ-
СЕНТЯБРЬ
2015



ОБЪЕДИНЕНИЕ
ПРАВОСЛАВНЫХ УЧЕНЫХ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ ВЕСТНИК (ВЕСТНИК ОБЪЕДИНЕНИЯ ПРАВОСЛАВНЫХ УЧЕНЫХ)

РЕДКОЛЛЕГИЯ И КОНСУЛЬТАЦИОННЫЙ СОВЕТ

Председатель правления МПОО «Объединение православных ученых» – протоиерей Г.В. ЗАРИДЗЕ

Научный руководитель МПОО «Объединение православных ученых» –

д.геол.-мин.н., профессор И.И. КОСИНОВА

Главный редактор – д.э.н., профессор Л.В. ШУЛЬГИНА

ЕСТЕСТВЕННОЕ НАПРАВЛЕНИЕ

ГАББАСОВА Наталия Вадимовна – д.м.н., профессор кафедры эпидемиологии ВГМУ им. Н.Н. Бурденко Минздрава России (Россия, г. Воронеж)

ГРИГОРЬЕВА Ия Юрьевна – к.геол.-мин.н., доцент кафедры инженерной и экологической геологии МГУ им. Ломоносова (г. Москва)

ЕСАУЛЕНКО Игорь Эдуардович – д.м.н., профессор, ректор ВГМУ им. Н.Н. Бурденко Минздрава России, заслуженный работник высшей школы РФ (Россия, г. Воронеж)

КОСИНОВА Ирина Ивановна – д.геол.-мин.н., профессор, зав. кафедрой экологической геологии ВГУ (Россия, г. Воронеж)

ЛИХАЧЕВ Владимир Павлович – д.т.н., профессор ВУНЦ ВВС (ВВА) им. проф. Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина (Россия, г. Воронеж)

МАЛЫШ Владимир Николаевич – д.т.н., профессор, декан факультета физико-математических и компьютерных наук Липецкого государственного педагогического университета (Россия, г. Липецк)

ОВЕЧКИН Александр Николаевич – д.воен.н., профессор, действительный член Академии военной науки, ВКУУМУ ВОЧС (Россия, г. Москва)

ПАНОВ Сергей Юрьевич – к.т.н., доцент, декан факультета экологии и химической технологии ВГУИТ

ПОЛОВИНКИН Александр Иванович – д.т.н., профессор, зав. кафедрой «Системы автоматизированного проектирования и поискового конструирования» ВолгГТУ, настоятель храма Рождества Христова Волгоградской епархии (Россия, г. Волгоград)

ПОПОВ Валерий Иванович – д.м.н., профессор, зав. кафедрой общей гигиены ВГМУ им. Н.Н. Бурденко Минздрава России (Россия, г. Воронеж)

ШАХОВ Сергей Васильевич – д.т.н., профессор кафедры машин и аппаратов пищевых производств ВГУИТ (Россия, г. Воронеж)

ГУМАНИТАРНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ

АЛЕЙНИКОВ Олег Юрьевич – к.филол.н., доцент кафедры литературы XX-XXI вв. ВГУ, директор издательства АНО «НАУКА-ЮНИПРЕСС» (Россия, г. Воронеж)

БЕРДНИКОВА Ольга Анатольевна – д.филол.н., профессор, декан филологического факультета ВГУ (Россия, г. Воронеж)

БОБЫЛЕВ Борис Геннадьевич – д.пед.н., профессор, зав. кафедрой русского языка и педагогики ОрелГУ (Россия, г. Орел)

ВЛАДОВ Владимир Николаевич – к.ист.н., доц. ВТУ «Св. Кирилла и Мефодия» (Болгария)

ЗАРИДЗЕ Геннадий Владимирович – протоиерей, настоятель Покровского храма, пос.Отрадное Новоусманского района Воронежской области, председатель МПОО «Объединение православных ученых» (Россия, г. Воронеж)

ЛЕВУШКИНА Ружица – к.филол.н., исследователь-сотрудник Института сербского языка САНУ (Сербия)

МИРОНОВИЧ Антон Васильевич – проф., доктор истории университета в Белостоке (Польша)

ТЫМИНСКИЙ Владимир Георгиевич – к.геол.-мин.н., д.филол.н., профессор, Президент Европейской академии естественных наук (г. Ганновер, Германия)

ТЮТЮНДЖИЕВ Иван Асенович – д.ист.н., проф. ВТУ «Св.Кирилла и Мефодия» (Болгария)

СОЦИАЛЬНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ

БЕЗРУКОВА Татьяна Львовна – д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономики и финансов, декан эконом. факультета ВГЛТА, Почетный работник ВПО РФ (Россия, г. Воронеж)

ЗРАЖЕВСКАЯ Татьяна Дмитриевна – д.ю.н., профессор кафедры конституционного права, омбудсмен Воронежской области, заслуженный юрист РФ (Россия, г. Воронеж)

КОЛЕСНИКОВА Ольга Андреевна – д.э.н., профессор каф. экономики труда и основ управления ВГУ (Россия, г. Воронеж)

МАСЛОВА Елена Валерьевна – к.филол.н., доцент ВГУ, зам. руководителя департамента труда и занятости населения по Воронежской области (Россия, г. Воронеж)

МЕЩЕРЯКОВ Дмитрий Алексеевич – д.э.н., профессор кафедры региональной экономики и менеджмента МОАУ ВПО «Воронежский институт экономики и социального управления», Почетный работник ВПО РФ;

САТАРОВА Людмила Георгиевна – д.филол.н., профессор Липецкого государственного педагогического университета (Россия, г. Липецк)

САФРОНОВА Елена Викторовна – д.ю.н., профессор кафедры международного права и государственного управления БелГУ (Россия, г. Белгород)

УРСУЛА Анна Павлукуч – доктор истории университета в Белостоке (Польша)

ХИЦКОВ Иван Федорович – д.э.н., профессор, академик РАН, заслуженный деятель науки РФ, главный научный сотрудник ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России;

ЧАРЫКОВА Ольга Генсановна – д.э.н., профессор, заместитель директора ФГБНУ НИИ ЭОАПК ЦЧР России (Россия, г. Воронеж), заслуженный экономист РФ

ШУЛЬГИНА Лариса Владимировна – д.э.н., профессор кафедры экономики и основ предпринимательской деятельности Воронежского государственного архитектурно-строительного университета

Учредитель и издатель: Межрегиональная просветительская общественная организация «Объединение православных ученых»

Издание зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Рег. свидетельство ПИ № ТУ36-00450 от 23.09.2014

Адрес: 396335 Воронежская область, Новоусманский район, пос. Отрадное, ул. Советская, 41.

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ 1. ПЕДАГОГИКА, ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОЕ ВОСПИТАНИЕ, ТЕОЛОГИЯ, КУЛЬТУРА

А.А. Остапенко

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПЕРИОДИЗАЦИЯ РАЗВИТИЯ ПРОЦЕССА ОБУЧЕНИЯ.

ПОПЫТКА СОЗДАТЬ НАЧАЛА ПРАВОСЛАВНОЙ ДИДАКТИКИ

(Кубанский государственный университет, Россия) 5

Б.Г. Бобылев

«ЯЗЫКОВАЯ ВЕРА» АДМИРАЛА АЛЕКСАНДРА СЕМЕНОВИЧА ШИШКОВА

(Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс,

г. Орел, Россия) 11

И.И. Бурлакова

ОРГАНИЗАЦИЯ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ УЧИТЕЛЕЙ

НА ОСНОВЕ МОДУЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

(Академия социального управления, Россия) 17

С.И. Сулимов, И.В. Черниговских, С.В. Шахов

РЕЛИГИЯ И ПОЛИТИКА: В ПОИСКАХ КОМПРОМИССА

(Воронежский государственный университет инженерных технологий, Россия) 20

РАЗДЕЛ 2. ЭКОНОМИКА, ФИНАНСЫ, СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Л.В. Шульгина, А.В. Шульгин, О.А. Суворина

НЕПОЛНАЯ ЗАНЯТОСТЬ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЦИКЛ

(Воронежский государственный архитектурно-строительный университет;

Воронежский филиал Московской академии экономики и права;

Воронежский государственный технический университет, Россия) 25

А.Э. Крупко

ПРОБЛЕМЫ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ И НЕРАВНОМЕРНОСТИ

УСТОЙЧИВОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

ОБЩЕСТВЕННЫХ СИСТЕМ (НА ПРИМЕРЕ ЦЧР)

(Воронежский государственный университет, Россия) 29

РАЗДЕЛ 3. ЭКОЛОГИЯ И СОВРЕМЕННАЯ МЕДИЦИНА

И.Г. Ященко

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НЕФТЕГАЗОПРОМЫСЛОВ СЕВЕРА СИБИРИ

(Институт химии нефти Сибирского отделения Российской академии наук,

г. Томск, Россия) 34

В.А. Куташов, Т.Ю. Хабарова

АНАЛИЗ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ МЕДИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ РЕАБИЛИТАЦИИ
У ПАЦИЕНТОК ЖЕНСКОЙ КОНСУЛЬТАЦИИ С ПОСТТРАВМАТИЧЕСКИМ
СТРЕССОВЫМ РАССТРОЙСТВОМ

(Воронежский государственный медицинский университет им. Н.Н. Бурденко

Министерства здравоохранения РФ, Россия) 40

РАЗДЕЛ 4. ИННОВАЦИИ И ИНФОРМАТИКА В ТЕХНИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ

М.А. Гудков, С.А. Бокадаров

ИДЕНТИФИКАЦИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПОЛИМЕРА И НАПОЛНИТЕЛЯ МЕТОДОМ
ДИСКРИМИНАНТНОГО АНАЛИЗА

(Воронежский институт государственной противопожарной службы МЧС России,

Россия) 44

В.Ф. Осинин, В.Н. Малыш, С.Н. Тарасов

АНАЛИТИЧЕСКОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ АМПЛИТУДНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ
СРЕДНЕГО ЧИСЛА ВЫБРОСОВ ОГИБАЮЩЕЙ АТМОСФЕРНОГО РАДИОШУМА
ЧЕРЕЗ ЕГО ФУНКЦИЮ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ

(Липецкий государственный технический университет;

Липецкий государственный педагогический университет, Россия) 47

А.Е. Куцова, С.В. Куцов, С.В. Шахов, И.А. Глотова

ОБОГАЩЕНИЕ ПРОДУКТОВ ПИЩЕВЫМИ ВОЛОКНАМИ –
ОСНОВА СБАЛАНСИРОВАННОГО ПИТАНИЯ

(Воронежский государственный университет инженерных технологий;

Воронежский государственный аграрный университет им. Петра I, Россия) 49

АННОТАЦИИ 53

СПИСОК АВТОРОВ 57

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ 59

CONTENTS

SECTION 1. EDUCATION, SPIRITUAL AND MORAL EDUCATION, CULTURE

A.A. Ostapenko

HISTORICAL PERIODIZATION OF THE DEVELOPMENT OF THE LEARNING PROCESS.
ATTEMPT TO CREATE EARLY ORTHODOX DIDACTICS

(Kuban state University, Russia) 5

B.G. Bobylev

«LINGUISTIC FAITH» ADMIRAL ALEKSANDR SEMENOVICH SHISHKOV

(State University – educational-scientific-production complex, Orel, Russia) 11

I.I. Burlakova

ORGANIZATION OF TEACHERS ' PROFESSIONAL DEVELOPMENT BASED
ON MODULAR TECHNOLOGY

(Academy of public administration, Russia) 17

S.I. Sulimov, I.V. Chernigovskih, S.V. Shakhov

RELIGION AND POLITICS: IN SEARCH OF A COMPROMISE

(Voronezh state University of engineering technologies, Russia) 20

SECTION 2. ECONOMICS, FINANCE, SOCIAL ISSUES

L.V. Shulgina, A.V. Shulgin, O.A. Suvorina

UNDEREMPLOYMENT AND ITS IMPACT ON ECONOMIC CYCLE

(Voronezh state University of architecture and construction;

Voronezh branch of the Moscow Academy of Economics and law;

Voronezh state technical University, Russia) 25

A.E. Krupko

THE PROBLEMS OF UNCERTAINTY AND NON-UNIFORMITY SUSTAINABLE SOCIO-ECONOMIC
DEVELOPMENT SOCIAL SYSTEMS (ON THE EXAMPLE OF THE CENTRAL CHERNOZEM REGION)

(Voronezh state University, Russia) 29

SECTION 3. ECOLOGY AND MODERN MEDICINE

I.G. Yashchenko

ENVIRONMENTAL AND SOCIAL ISSUES OF OIL AND GAS FIELDS OF NORTHERN SIBERIA

(Institute of petroleum chemistry, Siberian branch of the Russian Academy of Sciences,

Tomsk, Russia) 34

V.A. Kutashov, T.Yu. Khabarova

THE ANALYSIS OF FUNCTIONING OF SYSTEM OF MEDICAL-PSYCHOLOGICAL REHABILITATION
IN PATIENTS OF FEMALE CONSULTATION WITH POST-TRAUMATIC STRESS DISORDER

(Voronezh state medical University named after N.N. Burdenko Ministry

Of Health Of Russia, Russia) 40

SECTION 4. INNOVATION AND INFORMATICS IN TECHNOLOGICAL SYSTEMS

M.A. Gudkov, S.A. Bokadarov

IDENTIFICATION OF INTERACTION BETWEEN POLYMER AND FILLER BY THE METHOD
OF DISCRIMINANT ANALYSIS

(The Voronezh Institute of state fire service of EMERCOM of Russia, Russia) 44

V.F. Osinin, V.N. Malysh, S.N. Tarasov

THE ANALYTICAL REPRESENTATION OF THE AMPLITUDE DISTRIBUTION

OF THE AVERAGE NUMBER OF EXCURSIONS OF THE ENVELOPE

OF ATMOSPHERIC RADIO NOISE USING THE DISTRIBUTION FUNCTION

(Lipetsk state technical University; Lipetsk state pedagogical University, Russia) 47

A.E. Kutsova, S.V. Kutsov, S.V. Shakhov, I.A. Glotova

ENRICHMENT OF FOOD PRODUCTS WITH FIBERS – THE BASIS OF A BALANCED DIET

(Voronezh state University of engineering technologies;

Voronezh state agricultural University named after Peter The Great, Russia) 49

ABSTRACTS 55

THE LIST OF AUTHORS 58

RULES FOR AUTHORS 59

РАЗДЕЛ 1. ПЕДАГОГИКА, ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОЕ ВОСПИТАНИЕ, КУЛЬТУРА

УДК 37.022

А.А. Остапенко*

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПЕРИОДИЗАЦИЯ РАЗВИТИЯ ПРОЦЕССА ОБУЧЕНИЯ. ПОПЫТКА СОЗДАТЬ НАЧАЛА ПРАВОСЛАВНОЙ ДИДАКТИКИ (Кубанский государственный университет, Россия)

На основе православного мировоззрения осуществлена попытка разработать авторскую историческую периодизацию развития процесса обучения, состоящую из четырех этапов: богоучительского, авторского, учительского и методического. Предложенный подход может стать началом построения основ всех разделов православной педагогики, которая бы соответствовала и православному мировоззрению, и принципу научности.

Ключевые слова: обучение, дидактика, исторический этап развития процесса обучения, дидактическая иерархия, непосредственный опыт, опосредованный опыт.

Abstract: The author had made an attempt to develop a unique historical periodization of learning development process on the basis of orthodox teaching. The process consists of four stages: God-scholastic, the author's, scholastic and methodical. The proposed approach can be the beginning of building the foundations of all sections of Orthodox pedagogy, which could be relevant to both orthodox teaching and scientific principle.

Keywords: education, learning, didactics, historical stages of learning development process, didactic hierarchy, direct experience, indirect experience.

Если дискуссии о возможности создания научной православной педагогики в целом стихли после появления крупных монографий и исследований в этой отрасли, то иронии по поводу того, что дидактику как часть науки педагогики бессмысленно делать конфессиональной, остается предостаточно. Дескать, какая разница, как учить православных, мусульман или атеистов? Средства обучения одинаково подходят для любых учеников. Об этом можно спорить отдельно. Но я хочу начать изучение проблемы возможности создания православной дидактики с изначального вопроса – истории развития

процесса обучения в истории человечества. И посмотреть на это хочу глазами православного ученого.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ «ОБУЧЕНИЯ»

КАК ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОСНОВАНИЕ

Кто только и как не выделял периоды развития учебного процесса и самой дидактики в истории педагогики. Одни делили ее на стихийный и организованный этапы, другие – на до-Коменскую и пост-Коменскую, третьи – на до-Ушинскую и после-Ушинскую. Свой вклад в это дело внесли известный красноярский дидакт

В.К. Дьяченко и его ученики. Они полагают, что «в зависимости от организационной основы» можно выделить «три исторических этапа (стадии) развития учебного процесса» [1], соответствующих трем поэтапно возникшим способам обучения: индивидуальному, групповому и коллективному. Не планируя обсуждать корректность такой периодизации, полагаю, что понятия «индивидуальный», «групповой» и «коллективный» в один ряд ставить не вполне корректно. В таком случае оставалось бы еще добавить «сборный» или «кафолический», если бы дьяченковцы не были подчеркнутыми материалистами.

* ОСТАПЕНКО Андрей Александрович – д.пед.н., профессор Кубанского государственного университета, Екатеринодарской духовной семинарии и Высших богословских курсов Московской духовной академии

Рецензент – ЗАРИДЗЕ Г.В. – протоиерей, настоятель Покровского храма, пос. Отрадное Новоусманского района Воронежской области, председатель МПОО «Объединение православных ученых»

Мне кажется, что возможность продуктивной оригинальной периодизации исторического развития учебного процесса кроется в иных основаниях, выделенных В.К. Дьяченко. Я имею в виду не лишенное уязвимости определение обучения как общения. Попытка В.К. Дьяченко и его последователей определить обучение через общение мне кажется допустимой, хоть и не бесспорной. Трудно не согласиться с ними, что внятного определения понятия «обучение» так никто и не дал. Создавать дидактику как науку об обучении, не определив главного понятия, конечно же, нельзя.

Не воспроизводя всю многолетнюю эпопею работы В.К. Дьяченко над определением (я это сделал подробно ранее [2]) понятия «обучение» школы, приведу лишь окончательный вариант, сформулированный его учеником Мануком Ашотовичем Мкртчяном: «Обучение есть особым образом организованное общение (звуко-знаковое взаимодействие) людей, в ходе которого воспроизводится и усваивается общественно-исторический опыт, все виды человеческой деятельности» [3, с. 32]. При этом М.А. Мкртчян уточняет: «Процесс обучения – это процесс воспроизводства и усвоения, а не просто говорения, слушания и повторения. А воспроизводится и усваивается общественно-исторический опыт. Т.е. содержание обучения – это общественно-исторический опыт» [3, с. 33].

Меня вполне устраивает это определение (назовем его определением Дьяченко-Мкртчяна). Я бы только его укоротил, помня простое редакторское правило «если при исчезновении слова (или фразы) текст становится яснее, то это слово непременно следует убрать». Таким редакторским способом я получаю вполне удовлетворяющее меня

определение: «Обучение есть особым образом организованное общение (звуко-знаковое взаимодействие) людей, в ходе которого (вос)производится и усваивается общественно-исторический опыт, все виды человеческой деятельности».

Поясню мои перечеркивания и исправления. Я убрал словосочетание «звуко-знаковое взаимодействие» по двум причинам:

- 1) Оно может быть незвуковым;
- 2) Оно не может быть незвуковым.

Приставку вос- в слове «(вос)производится» я взял в скобки, потому что усваивающий может быть свидетелем рождающегося (производимого, а не только воспроизводимого) опыта (можно предположить, что ученики Сократа усваивали при них созданный учителем опыт).

Я убрал слово «людей» и словосочетание «общественно-исторический» по причине того, что может воспроизводиться не только общественно-исторический опыт, а, например, открытие, которое основано не на опыте человека, а на опыте Бога [4], на Богообщении. Последнее словосочетание «все виды человеческой деятельности» можно безболезненно убрать, ибо виды и способы человеческой деятельности есть компоненты опыта.

Таким образом, мы получаем ясное, емкое и лаконичное определение: «Обучение есть особым образом организованное общение (вос)производится и усваивается опыт». Можно, видимо, еще короче: «обучение есть особым образом организованное общение, в ходе которого усваивается опыт». Главное ведь в усвоении. Это – доминирующий признак обучения. Усвоение не может быть без (вос)производства, а (вос)производство без усвоения – может.

ИСТОРИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА НЕПОСРЕДСТВЕННОГО И ОПОСРЕДОВАННОГО ВИДОВ ОБУЧЕНИЯ

Пришло время более детально объяснить, каким образом это укороченное определение может служить основанием для исторической периодизации процесса развития обучения, да еще и в православном варианте. Дело в том, что, условно соглашаясь с Дьяченко и с многократно устно акцентировавшему на этом внимание в личных диалогах Мкртчяном, обучение – это процесс двусторонний. Есть тот (те), который (вос)производит, а есть тот (те), кто усваивает опыт.

Напомним читателю, что В.К. Дьяченко выделяет два вида обучения как общения – непосредственное и опосредованное. Приведем цитату: «Общение между людьми может происходить непосредственно, когда люди слышат и видят друг друга, и опосредованно, когда не слышат и не видят друг друга.

Непосредственное общение осуществляется главным образом через устную речь. Мы выделяем три формы непосредственного общения.

I. Общение двух людей, то есть общение в паре.

II. Общение группы как единого целого.

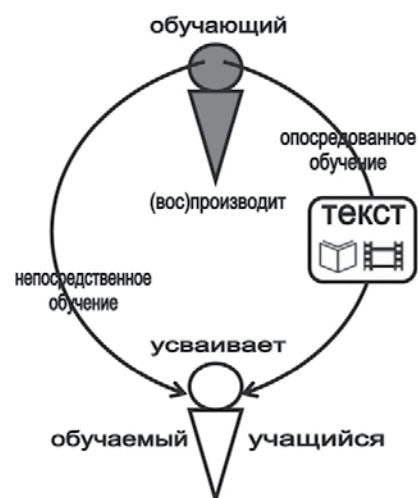


Рисунок 1 – Процесс обучения

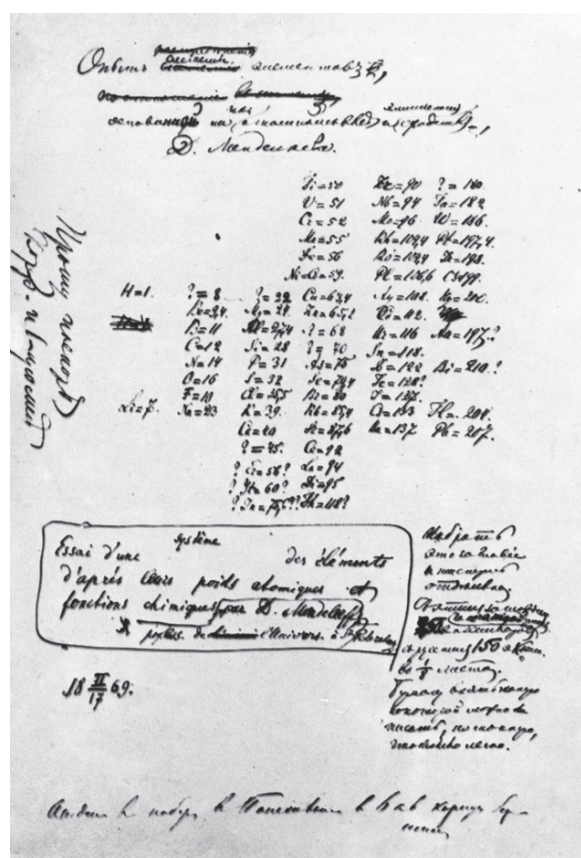


Рисунок 2 – Черновой и первый варианты таблицы Д.И. Менделеева

III. Общение каждого с каждым по очереди, то есть общение в парах переменного состава.

Таковы три структуры непосредственного общения людей друг с другом. Они существуют столько же, сколько существует человеческое общество.

Четвертую структуру общения представляет опосредованное общение, которое осуществляется в основном через письменную речь. <...> Есть все основания считать, что формы организации процесса обучения – это структуры общения, применяемые в учебном процессе. Естественно, что форм организации процесса обучения столько, сколько структур общения между людьми: четыре структуры общения – четыре организационные формы обучения» [5].

Если рассматривать процесс непосредственного обучения, то (вос)производящего назовем

обучающим, а усваивающего – обучаемым. А в опосредованном обучении второго назовем учащимся (учащим себя), ибо он, не имея непосредственного контакта с обучающим, как бы сам добывает (присваивает) этот зафиксированный в опосредованном объекте (в широком смысле тексте) опыт (см. рис. 1).

Очевидно и другое. В абсолютном большинстве случаев обучающий воспроизводит не свой личный опыт, а опыт, усвоенный им от других. Обучающий сам был прежде в роли обучаемого. А вот получить этот опыт он мог либо от автора этого опыта, либо от его интерпретаторов (их условно можно еще назвать методистами). Найти сегодня учителя физики, который бы заполучил опыт закона всемирного тяготения напрямую от самого Ньютона или из текста первоисточника, написанного Ньютоном, невозможно. Да и

если сравнить формулировки этого закона, взятые из сегодняшних учебников, они будут смутно похожи на слова самого Ньютона. Смысл – тот же, слова – другие.

Таблица Менделеева в сегодняшних учебниках не совсем такая (даже совсем не такая), какой ее начертил сам Менделеев (см. рис. 2).

Десятилетиями и столетиями эти формулировки шлифовались и совершенствовались, передаваясь от обучающихся к обучаемым. Но ведь кто-то же когда-то этот опыт получал непосредственно от авторов – от Ньютона и от Менделеева. Усложним рисунок 1 без комментариев (см. рис. 3).

ДИДАКТИЧЕСКАЯ ИЕРАРХИЯ, ВОЗГЛАВЛЯЕМАЯ БОГОМ

Этот и последующий раздел статьи я написал не как профессор университета, а как профессор духовной семинарии.

ОПЫТ СИСТЕМЫ ЭЛЕМЕНТОВЪ

ОСНОВАННОЙ НА ИХЪ АТОМНОМЪ ВѢСѢ И ХИМИЧЕСКОМЪ СХОДСТВѢ

H = 1	Ti = 50	Zr = 90	? = 180.
Be = 9,4	V = 51	Nb = 94	Ta = 182
B = 11	Cr = 52	Mo = 96	W = 186.
C = 12	Mn = 55	Rh = 104,4	Pt = 197,4.
N = 14	Fe = 56	Ru = 104,4	Ir = 198
O = 16	Ni = Co = 59	Pl = 106,6	Os = 199.
F = 19	Cu = 63,4	Ag = 108	Hg = 200
Li = 7 Na = 23	Mg = 24	Zn = 65,2	Cd = 112
	Al = 27,4	? = 68	Ur = 116
	Si = 28	? = 70	Au = 197?
	P = 31	As = 75	Sn = 118
	S = 32	Se = 79,4	Sb = 122
	Cl = 35	Br = 80	Bi = 210?
	I = 127	Te = 128?	
	K = 39	Rb = 85,4	Cs = 133
	Ca = 40	Sr = 87,6	Ba = 137
	? = 45	Ce = 92	Pb = 207
	?Er = 56	La = 94	
	?Yt = 60	Di = 95	
	?In = 75,6	Th = 118?	

Д. Менделѣевъ

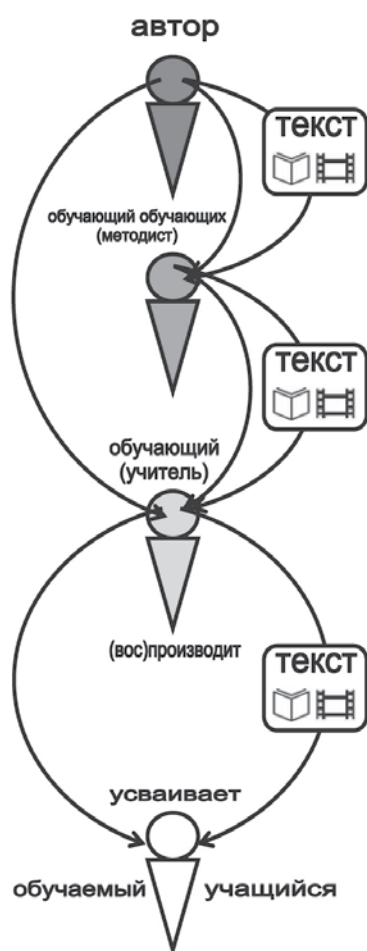


Рисунок 3 – Этапы развития процесса обучения

Назвать Ньютона автором закона всемирного тяготения у меня не поворачивается язык, ибо яблоки падали задолго до Ньютона. У меня как действующего школьного учителя физики никогда не хватало уверенности говорить, что закон тяготения был открыт Ньютоном. Я всегда говорил, что закон был открыт Ньютоном. Или в крайнем случае – через Ньютона. Я всегда понимал, что закон всемирного тяготения отличается от Закона РФ «Об образовании» тем, что в первый мы не можем внести поправку, а во второй – можем. Причина проста – у этих законов разные законодатели. А кто (соз) дал закон, тот и поправки в него вносить может. Таким образом, есть законы (а значит, и опыт), которые человеку даны, а есть

законы (опыт), им созданные (придуманные). Есть тварь (творение), созданная (сотворенная) не человеком, а есть утварь, созданная человеком. Освоение твари дает естественно-научные опыт и знания, а освоение утвари – гуманитарные. И есть Бог, создавший тварь. А познание Бога дает религиозные опыт и знания. Человек смог собственным опытом познать тяготение, и ему был открыт закон тяготения (в этом случае через Ньютона), а вот собственным опытом познать причину возникновения этого самого тяготения он не может из-за банального отсутствия этого опыта. И тогда человек опирается не на свой опыт, а на опыт Бога, которым Тот щедро делится с человеком. И этот опыт Бога, дарованный человеку, называется Откровением. Таким образом, человек может получить:

а) откровенный божественный опыт (такой опыт ненаучен, ибо наука основывается все же на опыте человека, а не Бога, он дается либо через непосредственный опыт Богообщения, либо опосредованно через Священное Писание и Предание);

б) естественно-научный опыт, который человеку открывает Бог (как Автор-Творец) через умных людей (Ньютона, Менделеева, Кеплера, Менделя, Павлова, etc. – хоть бы один атеист!);

в) гуманитарный научный опыт, когда человек что-то создает (творит) сам, ибо создан «по образу и подобию» Творца, а значит Господь даровал ему возможность творить (созидать). (Он, правда, иногда такое «творит», что это неприлично людям показывать, но это вопрос из другой области.)

Дополним рис. 3 и получим полную схему (рис. 4), осознавая, что в этой опытно-дидактической иерархии внутренних «этажей» может быть значительно больше, чем три, ибо из поколения в поколение опыт, передаваясь, все

же совершенствовался. Достаточно для этого взять несколько десятков учебников разных эпох и сравнить формулировки какого-нибудь из вышеупомянутых законов.

А теперь рис. 4 можно рассмотреть не в обратном порядке (как мы это делали снизу вверх), а в прямой хронологии (сверху вниз), одновременно выделяя (определяя) постепенно появляющиеся этапы развития процесса обучения.

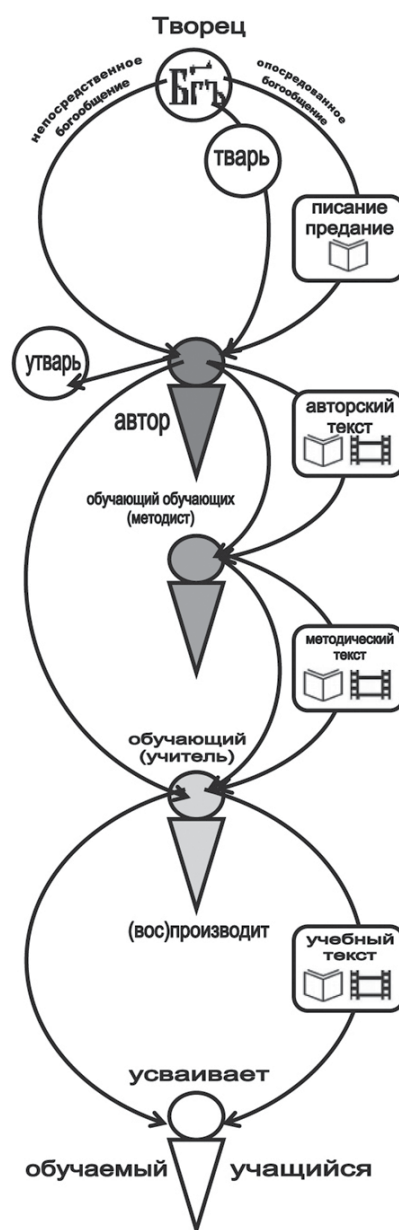


Рисунок 4 – Этапы развития процесса обучения (полная схема)



Рисунок 5 – Адам дает имена

ПЕРИОДИЗАЦИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРОЦЕССА ОБУЧЕНИЯ

А. Было время, когда человек получал опыт (обучался) в непосредственном общении с Богом. «Как учитель дарует свой опыт ученикам при обучении, так и Бог дарует человечеству Свой Опыт в Откровении. <...> Познание Высшей, Трансцендентной Реальности, то есть Бога, возможно лишь в той мере, в какой Сам Бог сообщает нам о Себе в Своем Откровении. Мы не можем своими силами достичь этой реальности, но Бог может нам сообщить об этой области бытия и сделать нас причастными к ней. Основой познания в этой области является Опыт Бога, то есть – Божествен-

ное Откровение. Это – религиозное познание» [4, с. 92]. Такой опыт, правда, нельзя назвать «общественным», поэтому это слово я и вычеркнул из определения Дьяченко-Мкртчяна. А этап этого Богоучительства, когда человек в богообщении обучается, видимо, можно назвать этапом Богоучительства или Откровения. В нем есть как непосредственное общение с Богом, так и опосредованное – через тварь. Достаточно вспомнить поручение Бога первочеловеку поименовать всех тварей. «И нарече Адам имена всем скотом, и всем птицам небесным, и всем зверем земным» (Быт. 2, 20). Безусловно, Бог проявил здесь наставничество и учитель-

усвоил собственный опыт познания и наречения, дарованный ему Богом опосредованно через тварь. Позднее этот опыт Господь опосредованно даст человеку и через Писание, и через Предание.

Б. Мысленно опускаемся вниз по рис. 4 до слова «автор». Следующий этап условно назовем авторским. На этом этапе развития обучения человек, созданный «по образу и подобию» Творца и получивший дар творить, стал передавать свой опыт творчества другим через общение с ними. Сократ передавал созданное (придуманное) им своим ученикам непосредственно и не оставил после себя текстов. Ньютон написал «Математические начала натуральной философии», и по ним учились опосредованно (без личной встречи с автором). Но первоначально между читателем ньютоновских «Начал» и сэром Исааком Ньютоном, кроме авторского текста, не было ничего и никого, кто бы интерпретировал (адаптировал, приспособливал, упрощал или усложнял, etc.) этот текст. На этом этапе разницы между научными и учебными текстами (устными и/или письменными) не было и быть не могло.

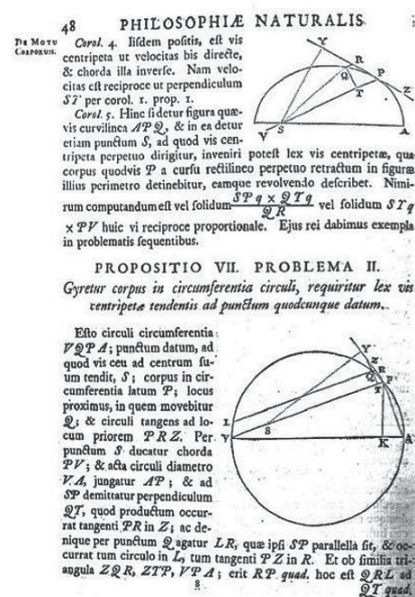


Рисунок 6 – Страница из «Начал» Ньютона (1726)

Этапы развития процесса обучения

Таблица 1

Исторический этап развития процесса обучения	Источник непосредственного опыта	Источник опосредованного опыта
Богоучительский (откровенный)	Бог-Творец	Тварь, Священное Писание, Священное Предание
Авторский	Автор (человек-творец)	Авторский текст
Учительский	Учитель (обучающий, интерпретатор)	Учебный текст
Методический	Методист (обучающий обучающихся)	Методический текст

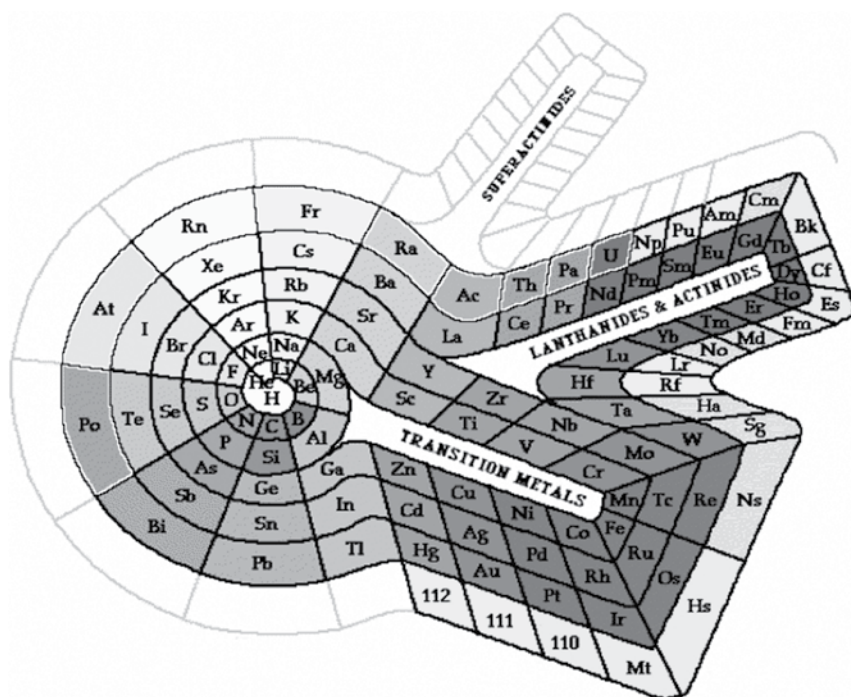


Рисунок 7 – Альтернативная таблица от профессора Теодора Бенфи

В. На третьем этапе (опускаемся по рис. 4 до слова «учитель») появились те, которые самостоятельно интерпретировали авторские тексты, адаптируя их по своему усмотрению (упрощая, перефразируя, иллюстрируя, проводя аналогии, обобщая, акцентируя на главном, etc.). Этот этап развития обучения логично

назвать учительским. Он характеризуется появлением учебных текстов (устных и письменных), которые в той или иной степени отличаются от авторских текстов предыдущего этапа либо сложностью, либо стилем, либо последовательностью изложения, либо схематичностью, либо всем сразу. Вряд ли такая (см.

рис. 7) периодическая схема (таблицей-то ее не назовешь) снилась Д.И. Менделееву, а для учебных целей она кажется вполне удобной. По ней точно усваивать периодический закон легче, чем по авторской картинке Д.И. Менделеева.

Г. А вот на четвертом этапе из числа тех, кого мы условно назвали учителями, выделились «учителя учителей» – обучающие обучающихся. Назовем их условно методистами. И появились на этом этапе не только учебные тексты для обучаемых, а и учебные тексты для обучающихся – учебники для учителей (вспомним привычное слово «методички»). Есть методисты, которые непосредственно обучают обучающихся (на курсах повышения квалификации), а есть методисты, которые обучают опосредованно (пишут методички). Назовем этот этап развития обучения методическим.

В зависимости от того, кто исполняет педагогическую роль обучающего, историю развития процесса обучения можно разделить на четыре этапа (табл. 1).

Таким образом, опираясь на православное учение, на православную антропологию, удастся проследить развитие (совершенствование, усложнение) обучения как исторически изменяющегося процесса и выделить его этапы. Это вселяет оптимизм, что неспешно можно выстроить научное здание всех разделов православной педагогики, которая бы соответствовала и православному мировоззрению, и принципу научности.

Список использованной литературы:

1. Дьяченко В.К. Дидактика. Т. 1 / В.К. Дьяченко. – М.: Народное образование, 2006. – С. 62.
2. Остапенко А.А. Можно ли «Новую дидактику» В.К. Дьяченко и М.А. Мкртчяна вписать в рыхлое тело научной педагогики / Остапенко А.А. // Школьные технологии. – 2014. – № 2. – С. 160.
3. Мкртчян М.А. Становление коллективного способа обучения : Монография / М.А. Мкртчян. – Красноярск: Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, 2010.
4. Касатиков Алексей, прот. Наука и религия – проблемы взаимоотношений / Алексей Касатиков, прот // Православное осмысление творения мира и современная наука. Вып. 4; Ред.-сост. прот. Константин Бufeев. – М.: Шестодневъ, 2008. – С. 89-99.
5. Дьяченко В.К. Новая дидактика / В.К. Дьяченко. – М.: Народное образование, 2001. – С. 36.