

# ПОКРОВ

8(524)  
2014

[www.pokrov.pro](http://www.pokrov.pro)

ИЗДАНИЕ ОСНОВАНО В 1997 Г.

Дорогой любви  
к Преподобному Сергию 2

«РУСЬ» патриотическая.  
Интервью с президентом  
Национального фонда  
святого Трифона Валерием  
Беленьким 18

Игумен Киприан  
о выживании  
в последние времена 22

Протоиерей Валериан  
Кречетов: таланты  
и духовная жизнь 27

Как воспитать святость  
в детях? Цикл передач  
памяти старца Паисия 42

## С НОВЫМ УЧЕБНЫМ ГОДОМ!

Учимся у Сергея Рачинского 10

Льготная  
подписка  
на 2015 год  
до 4 октября!  
См. 4-ю обложку  
журнала





ЖУРНАЛ СОЗДАН В 1997 Г. ПО БЛАГОСЛОВЕНИЮ И ПРИ УЧАСТИИ ДУХОВНИКА ТРОИЦЕ-СЕРГИЕВОЙ ЛАВРЫ АРХИМАНДРИТА КИРИЛЛА (ПАВЛОВА)

## СОДЕРЖАНИЕ

**700-ЛЕТИЕ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ПРЕПОДОБНОГО СЕРГИЯ РАДОНЕЖСКОГО**

Ольга Гордонова. Дорогой любви к Преподобному 2  
Николай Кокухин. Сергиева Пасха 6

**ДУХОВНОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ**

Ирина Ушакова. Учимся у Рачинского 10  
Андрей Остапенко. Педагогический грех и его виды 16  
Валерий Беленький. «РУСЬ» патриотическая. О возрождении традиций патриотизма 18

**Слово пастыря**

Игумен Киприан (Яценко). Техника безопасности и выживания в последние времена 22  
Протоиерей Валериан Кречетов. Марфа – это наука, а Мария – духовная жизнь 27

**Благодатный дом**

Ирина Воробьева. Плясать от печки 32

**Сохранение традиций**

Дина Качанова. «Калинка»: танцуют все! 38

**ПРАВОСЛАВНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ**

Старец Паисий: любовь – это лучшая память. Серия телепередач памяти старца на телеканале «Спас» 42  
В трудные времена человечество спасет доброта, покаяние и любовь. Беседа игумена Киприана (Яценко) с Афонским старцем Гавриилом 48  
Иеросхимонах Валентин (Гуревич). Верните сердце свое Христу 50  
Братские народы, объединяйтесь во Имя Христово! 54  
Лина Мкртчян. Подвижники нужны, как солнце... Цикл «Возвращение на Родину» 60

**На заметку паломнику**

Владимир Рудаков. Константинополь – возвращение к истокам. Международный паломнический центр «Покров» приглашает в древний город 62  
Международный паломнический центр «Покров» 63

Национальный Фонд  
Святого Трифона

Благодарим Фонд возрождения  
народных традиций «Национальный  
Фонд Святого Трифона» за оказанную  
помощь в осуществлении проекта

**РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:**

Архиепископ Верейский Евгений – председатель  
Митрополит Ташкентский и Узбекистанский  
Викентий  
Архиепископ Женевский и Западно-Европейский  
Михаил  
Схиархимандрит Илий (Ноздрин)  
Архимандрит Георгий (Шестун)  
Архимандрит Аверосий (Макар)  
Архимандрит Платон (Игуменов)  
Игумен Дамаскин (Орловский)  
Игумен Киприан (Яценко) – главный редактор  
Протоиерей Борис Левшенко  
Протоиерей Валериан Кречетов  
Протоиерей Владимир Волгин  
Протоиерей Владислав Цыпин  
Протоиерей Георгий Климов  
Иерей Виктор Крючков  
Анатолий Дмитриевич Заболоцкий  
Александр Николаевич Костюченко  
Владимир Николаевич Крупин  
Андрей Александрович Остапенко  
Валерий Николаевич Расторгуев  
Леонид Петрович Решетников  
Игорь Павлович Рязанцев  
Михаил Борисович Смолин  
Виктор Николаевич Тростников  
Сергей Юрьевич Яковлев  
Елена Евгеньевна Пирогова (заместитель  
председателя)

**РЕДАКЦИЯ:**

Заместитель главного редактора – Сергей Носов  
Литературный редактор – Татьяна Егорова  
Ведущие редакторы – Ольга Каменева, Ольга Орлова  
Редакторы – Ольга Гордонова, Ирина Воробьева  
Дизайнер – Альбина Кесаева  
Корректор – Татьяна Багирова-Медведева  
Ответственный секретарь – Ольга Туева  
УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ – Фонд сохранения духовно-нравственной культуры «Покров»  
Свидетельство о регистрации  
ПИ №ФС77-51164 от 13.09.2012  
ISSN 2079-3227  
Адрес: 109028, Москва, ул. Солянка, д. 9А, стр. 1.  
Тел./факс: 8(495) 625-93-20, 8(495) 625-72-26  
E-mail: ssnosov@mail.ru, pokrov01@mail.ru  
Сайт www.pokrov.pro

Отдел распространения и подписки –  
Валентина Криволапова. Тел.: 8-916-002-02-18  
Тираж 8000 экз.  
Подписной индекс агентства «Роспечать» –  
25941

Подписано в печать 26 августа 2014 г.

Отпечатано в ОАО «Можайский полиграфический комбинат», 143200, г. Можайск, ул. Мира, 93, www.oaompk.ru, www.oaompk.rф  
Тел.: (495) 745-84-28; (49638) 20-685

Заказ № 0286.

Мнение авторов не обязательно совпадает с мнением редакции.



# Педагогический грех и его виды

В одну из поездок в родную Полтаву знакомый предложил мне посмотреть «научную» монографию некоего Павла Штепы «Украинец и москвин: две противоположности», ставшую настольной книгой людей его круга. Тогда я отказался, а сейчас нашел ее в сети и окончательно понял, что такое педагогический грех воспитания ненавистью.



Андрей Остапенко

В годы педвузовской юности я, честно говоря, не придавал особого значения курсу истории педагогики. Может, потому, что нам его читали не очень интересно. Может, потому, что настоящие первоисточники были почти недоступны. А прочитав можно было лишь некоторые фрагменты трудов, представленные в хрестоматиях. Какие-то имена выдающихся педагогов

запоминались, а какие-то пролетали мимо. И спустя годы приходится наверстывать упущенное и штопать исторические пробелы.

Среди пропущенных мимо в студенческие годы оказалось имя выдающегося педагога Александра Григорьевича Ободовского (1796–1852), автора первых русских учебников педагогики и дидактики.

Сейчас, слава Богу, эти первоисточники доступны. Не надо ехать в Ленинку или нырять в спецхраны. Достаточно, не выходя из дома, тщательно перелопатить электронные архивы крупных библиотек, и можно заполучить сканы раритетных изданий, о доступе к которым ранее и мечтать не приходилось.

Праздником для моей педагогической души стало чтение учебников А.Г. Ободовского. Никуда не торопясь, медленно, растягивая радость, я наслаждался педагогической мудростью и русским слогом пушкинской эпохи. Тем более что писал он в том числе о пользе неторопливости: «Поспешность в преподавании обыкновенно бывает вреднее, нежели мнимая медлительность и постоянное повторение первых начал»<sup>1</sup>. Или вот это: «Воспитание в тесном смысле есть обдуманное развитие и образование всех человеку дарованных сил, направленное так, чтобы он мог достигнуть наилучшим образом своего назначения»<sup>2</sup>. Рискую переписать всю книгу.

Среди всего этого педагогического богатства я вдруг неожиданно встречаю непринужденно используемое А.Г. Ободовским определение «педагогического греха». Причем использует он его, совершенно не проясняя, не определяя, как само собой разумеющееся (аксиоматическое) понятие: «Быть скучным для учеников есть величайший педагогический грех»<sup>3</sup>.

Слово «грех» в переводе с греческого (αμαρτία, αμαρτιαν) буквально означает «промах» или «непопадание в цель». Грех – это, по сути, несоответствие человека цели своего существования. По словам блаженного Феофилакта Болгарского, «грех есть уклонение от цели, назначенной человеку по природе». Тогда педагогический грех – это вольное или невольное уклонение от педагогической цели.

Редактируя для научного сборника статью протоиерея Алексея Касатикова «Доминантность систем, ее виды и православное мировоззрение»<sup>4</sup>, в которой он предлагает авторскую классификацию видов доминантности систем, я вдруг подумал, что разные виды доминантности педагогических систем соответствуют разным видам педагогического греха. Но обо всем по порядку.

В норме доминанту педагогической системы составляет ее педагогическая цель. Уклониться от достижения цели (согрешить) можно разными способами: не целиться в нее вовсе; не туда целиться; целиться, имея неотрегулированный прицел; растеряться между множественными целями и т.д.

Воспользуемся предложенной отцом Алексием Касатиковым классификацией видов доминантности для анализа видов педагогического греха. А поскольку грех – понятие религиозное, то попробуем применить его к религиозной православной педагогике.

Очевидно, что истинной доминантой православной педагогической системы будет многократно и предельно ясно сформулированная цель православной педагогики – восстановление природы человека, поврежденной грехом, по Образу Христа. Кстати, антропологический идеал такой педагогики представлен предельно конкретно. В этом легко убедиться, открыв страницы Евангелия, где представлен Образ Христа. Этот Образ предельно конкретен и понятен в отличие от абстрактного советского образа всесторонне развитой гармоничной личности. Хотя Образ Христа – это и есть Образ подлинной, обладающей божественной полнотой (а значит, и всесторонней, и гармоничной) Личности. Вот разве что по поводу «развитой» можно поспорить, ибо нельзя считать завершенной научно-богословскую дискуссию<sup>5</sup> о том, есть ли место для развития в христианском мировоззрении.

А теперь о вариантах уклонений от педагогической цели, или о видах педагогического греха. Напомним, что педагогическая цель по своей сути – это предполагаемый педагогический результат.

1. «Не туда целился». Псевдодоминантность предполагает подмену истинной педагогической цели какими-либо ее суррогатами. Чаще всего вместо ан-

тропологического образа (в советские времена любил употреблять определение «модель выпускника») как предполагаемого педагогического результата в этом случае псевдоцелью выступают либо содержание образования (научить бегло читать, каллиграфично писать и складывать в столбик), либо его средства (освоить навыки или компетенции), либо вовсе средства контроля (сдать ЕГЭ или ГИА). А человек уходит на второй план или исчезает вовсе, превращаясь в функцию. Примером может служить компетентностный уклад, в котором «происходит расчеловечивание человека. В компетентностном укладе образования «человек «затачивается» под налично существующее производство, которое с невероятной скоростью модернизируется и в котором человек оказывается лишь расходным материалом»<sup>6</sup>.

2. «Глаза вразбежку», «за двумя зайцами». Полидоминантность предполагает одновременность, одномоментность разных педагогических целей (плюрализм), которая приводит к раздвоению (размножению) путей, ветвлению сознания (кстати, признак шизофрении) и воспитателя и воспитанников.

Если подобное происходит в голове одного педагога, он работает на разрыв, воспитывая одновременно взаимоисключающие качества, например, межэтническую толерантность и интернациональную дружбу. А ведь это, увы, обыденная реальность – получать одновременно рекомендательные циркуляры с прямо противоположными воспитательными установками. Если пытаться выполнить установки обоих циркуляров, то шизофрения обеспечена.

Если разные педагоги по отношению к одним и тем же детям ставят разные цели, то тогда «в друзьях согласия нет» и «на лад их дело не пойдет».

3. «Не целился вовсе». Бездоминантность предполагает полное отсутствие педагогической цели. Педагогический процесс ради процесса. Кого учить (ученики) есть, кому учить (учителя) есть, чему учить (содержание) сформулировано, как учить (средства) расписано, а вот зачем (цели)? Да какая, собственно говоря, разница! Одни делают вид, что учат, а другие делают вид, что учатся.

Имитационный «понарошечный» процесс. Прошу не путать его с игровым обучением, при котором педагогическая цель скрыта от ученика, но учителю она понятна и он к ней стремится. Грех педагогической неопределенности цели – это отсутствие цели и у учителя. «Не верю!» – воскликнул бы К.С. Станиславский, видя актера (учителя), выходящего на сцену (в класс), не имея сверхзадачи как главной идейной цели, ради которой создается театральное (педагогическое) действие. Сегодня в условиях превращения образования в сферу потребительских услуг, на мой взгляд, это самый распространенный педагогический грех.

4. «Намеренно целился не туда». Если при псевдоминантности («не туда целился») можно допустить, что уход от истинной цели был допущен не намеренно, по глупости или недомыслию, то антидоминантность предполагает, что антицель, к которой такой антипедагог ведет своих воспитанников, им вполне осознаваема. Такими педагогами руководят ненависть, зло, стремление к разрушению.

Если бы я этот текст писал год назад, то мне пришлось бы придумывать гипотетические примеры. Сегодня же, увы, их придумывать не при-

ходится. Их преподносит жизнь. Вот отрывок из полученного в апреле 2014 г. частного письма киевского доцента Академии госслужбы Украины: «Вы на столетия обеспечили себе вместо братского народа – злейшего врага в нашем лице. Мы сами и дети наши, не без оснований и довольно успешно, уже учимся вас ненавидеть. Не пишите мне больше». После такого письма мне стало ясно, почему на линейке в киевской школе было возможно массовое коллективное беснование «кто не скачет, той москаль!»

И я вдруг вспомнил, как во время поездки в родную Полтаву один из моих знакомых, ставший вдруг представителем «національної інтелігенції», предлагал мне посмотреть «научную» монографию некоего Павла Штепы «Украинец и москвин: две противоположности», ставшую настольной книгой людей его круга. Тогда я отказался, а сейчас нашел ее в сети и окончательно понял, что такое педагогический грех воспитания ненавистью. Вот только несколько цитат. Полагаю, что язык оригинала понятен без перевода. «Брехливість, віроломство, підступ є національними рисами москвина і спадковими»<sup>7</sup>. «Москвини є найгірші, найпідліші садисти в цілому світі»<sup>8</sup>. «Злоба, безсердечність, жорстокість, садизм є найглибшими національними прикметами московського народу»<sup>9</sup>. «За пару рублів москвин складе фальшиву присягу на св. Хресті і Євангелії»<sup>10</sup>.

Трудно что-то писать в дни тяжелой смуты на моей родной Украине. Я полагал, что обойду здесь этот вопрос. Но не смог. Еще полгода назад казалось, что бесовство антидоминантности не столь сильно. Но, увы...

Однако нам есть что противопоставить. И противопоставим мы, конечно же, **любовь как проявление Истинной Доминанты**.

*«Единство, — возвестил оракул наших дней, —  
Быть может спаяно железом лишь и кровью...»  
Но мы попробуем спаять его любовью, —  
А там увидим, что прочней...»*

Ф.И. Тютчев

<sup>1</sup> Ободовский А. Руководство к дидактике или науке преподавания, составленное по Нимейеру. – 2-е изд. – СПб.: Тип. Вингебера, 1837. С. 14.

<sup>2</sup> Ободовский А. Руководство к педагогике или науке воспитания, составленное по Нимейеру. – СПб.: Тип. Вингебера, 1833. С. 3.

<sup>3</sup> Ободовский А. Руководство к дидактике... С. 27–28.

<sup>4</sup> Касатиков Алексей, прот. Доминантность систем, ее виды и православное мировоззрение // Исследования гуманитарных систем. Вып. 2. Доминантность систем и ее виды / научн. ред. и сост. А.А. Остапенко. – Краснодар: Парабеллум, 2014. С. 6–54.

<sup>5</sup> См.: Лоргус Андрей, свящ. Методологические проблемы идеи развития // Шестоднев против эволюции / под ред. свящ. Даниила Сысоева. – М.: Паломник, 2000. – [http://www.creatio.orthodoxy.ru/sbornik/rev\\_alorgus\\_method.html](http://www.creatio.orthodoxy.ru/sbornik/rev_alorgus_method.html); Миронова М.Н. Категория «развитие» в психологии и христианской антропологии // Московский психотерапевтический журнал. – 2005. №3. С. 75–98.

<sup>6</sup> Слободчиков В.И., Зверев С.М. Ключевые категории мышления профессионального педагога. – М.: Спутник+, 2013. Вып.1. С. 79–80.

<sup>7</sup> Штепа П. Українець і москвин: дві протилежності. – 3-тє вид. Дрогобич: Відродження, 2010. С. 43.

<sup>8</sup> Там же. С. 45.

<sup>9</sup> Там же. С. 47.

<sup>10</sup> Там же. С. 99.