



Зарегистрирован Комитетом Российской Федерации по печати
Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ № 77-11451 от 28.12.2001

образовательные ТЕХНОЛОГИИ

ЖУРНАЛ ДЛЯ ОРГАНИЗАТОРОВ И СПЕЦИАЛИСТОВ ОБУЧЕНИЯ В СИСТЕМЕ
ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Директор проекта: *Алексей КУШНИР*

Состав редколлегии:

Ильинская Наталья Игоревна —
главный редактор, директор АНО «Центр
образовательных технологий»,
кандидат педагогических наук

Луков Валерий Андреевич —
1-й заместитель главного редактора, проректор
по научной и издательской работе МосГУ,
доктор философских наук

Ермошкин Николай Николаевич —
заместитель главного редактора,
вице-президент компании «Промышленные
инвесторы», кандидат экономических наук

Состав редакционного совета:

Ильинский Игорь Михайлович —
ректор Московского гуманитарного
университета, доктор философских наук,
профессор, академик РАЕН (председатель)

Воротников Юрий Леонидович —
зам. директора Российского государственного
научного фонда, доктор филологических наук,
член-корреспондент РАН

Журавлёв Юрий Иванович —
академик РАН, доктор физико-математических
наук, профессор, лауреат Ломоносовской премии

Журавлёв Анатолий Лактионович —
директор Института психологии РАН,
член-корреспондент РАН

Кушнир Алексей Михайлович —
генеральный директор ИД «Народное
образование», кандидат психологических
наук

Остапенко Андрей Александрович —
профессор Кубанского государственного
университета, доктор педагогических
наук

Плаксий Сергей Иванович —
ректор Национального института бизнеса,
доктор философских наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ

Шудегов Виктор Евграфович —
зам. председателя Комитета по образованию
Гос. Думы РФ, доктор физико-математических
наук, заслуженный деятель науки РФ

Ответственный секретарь:

Светлана ЛЯЧИНА

Корректор:

Татьяна ДЕНИСЬЕВА

Вёрстка:

Александр ПЕРЕВОЗОВ

Учредитель НИИ школьных технологий

© НИИ школьных технологий

Подписано в печать 25.03.2014. Формат 70х90/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.

Печ. л. 9,0. Усл. печ. л. 8,35. Заказ №

Издательский дом «Народное образование», НИИ школьных технологий.

109341 Москва, ул. Люблинская, д. 157, корп. 2.

Тел./факс: (495) 345-52-00, (495) 972-59-62.

E-mail: narob@yandex.ru, kushnir@narodnoe.org

1/2014

СОДЕРЖАНИЕ

Новости профобразования

Конкурс на лучшую книгу 2013 г.	3
Кафедра — основное звено вуза	4

Образование и общество

<i>Остапенко А.А., Ткач Д.С., Хагуров Т.А.</i> Классика универсальности или ремеслуха специализации	5
<i>Богданова Д.А.</i> Массовые открытые онлайн-курсы — мировая экспансия	10

Теория образования и обучения

<i>Кларин М.В.</i> Инновационное образование: уроки «несистемных» образовательных практик	19
<i>Лотман Ю.М.</i> Текст в тексте	30

Теория и практика проектирования

<i>Гейн А.Г., Некрасов В.П.</i> Современный контекст компетентностного подхода в общем и высшем образовании в России	43
<i>Карабущенко Н.Б.</i> Психологические основы формирования элит в вузе	56
<i>Кларин М.В.</i> Новая развивающая практика — коучинг. Новая профессия — коуч	71

Технология и практика обучения

<i>Казаков В.В., Верещагина А.В., Панина Н.Л.</i> Технология публикации в Интернете малых музеев на основе специализированного инструментального портала	81
<i>Кромина Л.А., Миронов В.В., Ярцев Р.А.</i> Система формирования заказа литературы для вуза на основе ранжирования изданий по объективным показателям содержательной значимости	88
<i>Мандель Б.Р.</i> Приглашение к дискуссии о причинах прогулов и пропусков занятий	102
<i>Устьянцева Л.Д.</i> Дискуссия как средство формирования коммуникативной культуры студентов	118

Технопарк высшей школы

<i>Волхонский А.Е., Дудков К.В.</i> Методы изготовления прототипов и деталей агрегатов различных изделий промышленности с помощью аддитивных технологий	127
---	-----

Образование и общество

Андрей Александрович Остапенко, доктор педагогических наук, профессор,
Дарья Сергеевна Ткач, кандидат педагогических наук, доцент,
Темыр Айтчевич Хагуров, доктор социологических наук, профессор

КЛАССИКА УНИВЕРСАЛЬНОСТИ ИЛИ РЕМЕСЛУХА СПЕЦИАЛИЗАЦИИ¹

Классических университетов во все времена и в большинстве стран никогда не было и не могло быть количественно много. Это было связано с тем, что, с одной стороны, классический университет всегда был местом опережающего развития высшего и послевузовского образования и науки, точкой роста и зарождения научных и педагогических инноваций. С другой стороны, классическое университетское образование всегда отличалось тем, что оно выходило за пределы знаниево-умениевых и компетентностных результатов.

*«...ремеслуха велит торговать...
И я буду ненавидеть тех, кто считает нас
быдлом, и что с нас хватит ремеслухи».*

Михаил Анчаров. «Дорога через хаос»

Традиционно университетом не мог называться профильный вуз, ибо само слово «университет» предполагает всеобщность (универсальность) и исключает профильность и узкую специализацию. Вспомним, что испокон веков чисто техническая «Бауманка» называлась училищем, а «Плешка» — институтом. Институтами были и МГИМО, и МФТИ, и ВГИК, и ГИТИС,

а «Гнесинка» и «Строгановка» были училищами. Даже ВППШ не называли университетом. Так же как лицеем (даже профессиональным) не могло называться ПТУ, а колледжем — культпросветучилище. Заметим, что и на любимом нашими реформаторами Западе никому не приходит в голову называть университетом самый мощный «политех» США — Массачусетский технологический институт.

Сегодня же у нас в высшем образовании есть **профильные университеты**, а в школьном — **универсальные профили**. Хотя одно,

¹ Публикация подготовлена при поддержке Совета по грантам при Президенте РФ, проект МК-6989.2013.6 (научн. рук. — Д.С. Ткач).

хоть другое — это нелепые симулякры пост-модернистской эпохи. А если к взятому зачем-то в кавычки словесному кентавру типа «медицинский университет» (либо «медицинский», либо «университет») или «университет путей сообщения» добавить неблагозвучную аббревиатуру типа ГБОУ ВПО НИУ, то содержательная каша и обезличивание учреждения гарантированы. «Как вы судно назовёте, так оно и поплывёт». Вот и плывут по никак не иссякающим мутным постперестроечным водам эти странные конгломераты, в названии которых есть слово «университет». Это похлеще, чем советский «Ленинский университет миллионов».

Университетское образование всегда принципиально отличалось от подготовки в профильном вузе так же, как образование в классической гимназии от подготовки в реальном училище. Раньше крайне редко к слову «университет» добавляли слово «классический», ибо *он другим быть не мог*. Так же как раньше никому в голову не приходило к слову «семья» добавлять «традиционная». Теперь же это, увы, приходится уточнять.

В общей массе единые для всех вузов образовательные стандарты обезличивают и классические университеты, и профильные вузы. Одни благодаря компетентизации теряют свою широту, универсальность. Другие свежеиспечённые новые университеты (даже если они убирают из названия слова «педагогический», «технический») эту широту и универсальность всё равно не обретают. В итоге одни *уже* не университеты, другие *ещё* не университеты.

Образование в классических университетах большинства развитых экономик мира

отличается от образования в профильном вузе тем, что оно:

а) предполагает образовательный результат, выходящий за пределы формирования профессиональных компетенций (что нормально для профильных вузов), состоящий в формировании личностных качеств выпускников, способных становиться лидерами в педагогическом и научном сообществе высшего и послевузовского образования;

б) имеет более широкую (универсальную) направленность взращивания будущей профессорско-преподавательской и научной элиты страны;

в) носит проектный и инновационный характер и служит экспериментально-исследовательским полигоном для отработки моделей вузовского образования для остальных профильных вузов;

г) не отказываясь от компетентностного подхода, осваивает и преодолевает его, выходя на уровень научного и педагогического форсайт-проектирования;

д) осуществляет прорывную миссию создания научных и педагогических точек роста, создающих «разность потенциалов» для будущего роста профильных вузов;

е) формирует и совершенствует вузовскую традицию, распространяемую затем на остальное профессиональное сообщество.

В высшем профессиональном образовании России произошли кардинальные изменения, которые коснулись всех учреждений профессионального образования, включая классические университеты. Резкое расширение общей сети вузов (за счёт создания негосударственных вузов и расширения сети филиалов вузов всех организационно-правовых форм), переход на Болонскую систему,

падение конкурсов из-за демографических факторов обусловили ряд серьёзных проблем в жизнедеятельности классических университетов, что привело к падению их престижа и эффективности деятельности. Это подтверждается как мониторингами эффективности, проводимыми Министерством образования и науки РФ, так и независимыми экспертами. Даже крупнейшие классические университеты страны не входят в рейтинги лучших вузов мира.

Системе классического высшего образования брошены вызовы эпохой, системой, реформаторами и обществом. *Под вызовами мы понимаем некие требования, предполагающие не приспособление к ним, а борьбу с ними.* Эти вызовы, на наш взгляд, следует разделить на три группы: *модернизационно-управленческие, общественно-политические и социально-культурные.* Разберёмся с каждой группой вызовов отдельно.

А. Модернизационно-управленческие вызовы:

- Размывание понятия «классический университет» и «классическое образование» за счёт реорганизации профильных вузов (институтов и академий) в профильные (неклассические) университеты и некоторого числа профильных (в первую очередь педагогических) вузов в классические университеты, что привело к увеличению количества университетов, претендующих называться классическими.

- Организационная усложнённость новой структуры системы высшего профессионального образования, обусловленная «кентаврическим» соединением новой двухступенчатой болонской системы и старой системы послевузовского образования.

- Одновременность организационных (переход на двухступенчатую систему) и содержательных (внедрение компетентностного подхода) реформ, вызвавшая резкое увеличение объёмов работы (и отчётности), непосредственно не связанной с образовательным процессом.

- Внутреннее расслоение университетского сообщества, и в первую очередь профессорско-преподавательской корпорации, на сторонников и противников проводимой модернизации высшего профессионального образования.

- Постепенное сокращение в классическом университете педагогической подготовки выпускников и переориентация с классического образования на практико-ориентированную подготовку.

- Неготовность (моральная и ресурсная) образовательных организаций к динамичному учёту мировых тенденций в стратегическом управлении университетами, особенно ощутимым этот фактор оказался в условиях перехода на Болонскую систему.

- Сужение временных рамок в создании инновационных образовательных и научных продуктов.

- Деформация научно-исследовательской политики университетов, вызванная погоней за грантами и заказами.

- Повсеместная технологизация образовательного и воспитательного процессов, дегуманизирующая университетский уклад.

- Слабая развитость оценочного компонента, его рефлексивной составляющей в системе высшего профессионального образования, нацеленность на статичность промежуточных результатов (прибыль, технические условия, площади и др.) в определении критериев эффективности, а не на ка-

чественное выстраивание долгосрочных отношений и установление тесной обратной связи с работодателями.

Б. Общественно-политические вызовы:

- Рассогласованные темпы реформаторских изменений. Фрагментарный характер взаимодействия политических структур и представителей общества.

- Несовершенство нормативно-правовой базы текущих изменений. Изменение правового поля, в котором развивается система высшего образования (отсутствие нормативно-правовой ясности и наличие неопределённости целого ряда ключевых понятий данной отрасли, недостаточное нормативное регулирование целого ряда нововведений и механизмов их реализации).

- Коммерциализация системы высшего классического образования, вызывающая опасность разрушения традиций и духа академического сообщества через ориентацию на прибыль.

- Вынужденная депрофессионализация части ППС, порождённая стратегиями выживания в условиях нищенских зарплат:

- а) стратегия «волка ноги кормят» — преподавание сразу в нескольких вузах любых предметов, за которые предлагают взяться, не оставляющее времени на системную научно-методическую работу и ведущее в силу перегрузки к быстрому выгоранию;

- б) стратегия «частичного ухода» — работа в вузе становится остаточным «хобби», а основное время уделяется более прибыльным занятиям;

- в) стратегия «кормления и местничества» — попросту обмен зачётов и экзаменов на деньги, «блага» предложений хоть

отбавляй, что также достаточно быстро «убивает» нечто очень важное в преподавателе.

В. Социально-культурные вызовы:

- Замена социокультурного контекста в определении термина «образование» на сугубо экономический и предпринимательский контексты. Это вызов не только образованию, но и всем сферам социокультурных преобразований. Образование сегодня — это товар, востребованный на рынке образовательных услуг, где студенты выступают в роли инвесторов, а вузы — участники международной конкуренции — занимают продажей образовательных услуг зачатую далеко не наивысшего качества. Мы убеждены, что образование нельзя рассматривать только через прибыльную доминанту, только лишь как рыночное благо. Образование — это прежде всего совокупность социокультурных навыков, элитарного знания, отношений и ценностей, необходимых для их активного воспроизводства в течение всей жизни и эффективного участия в росте научного, исследовательского, культурного и духовного благосостояния общества.

- Соответственно, прагматизация и утилитаризация мотивов участников образовательного процесса порождают духовный и творческий кризис, не позволяющий воспроизводить новые устойчивые духовные традиции и ценности, разрушая имеющиеся и подменяя их ценностями потребления.

- Виртуализация социокультурного сообщества, которая выражается в нескольких эффектах: обеспечивает мобильность процессов коммуникации и снижает потребность живого общения с агентами социализации, что затрудняет адресность в построе-

нии диалоговых коммуникаций и приводит к повышению уровня социального одиночества в обществе.

- Снижение способности молодого поколения к интеллектуальной мобилизации, аналитической способности установления причинно-следственных связей тех или иных событий за счёт формирования «мозаичного сознания». Этот фактор затрудняет реализацию требований Болонской декларации в российских классических университетах в части неготовности большинства студенческого сообщества к увеличению доли и изменению характера самостоятельной работы, к обдуманному выбору дисциплин и чёткому пониманию, на формирование каких компетенций они направлены.

- Социокультурное различие менталитета и системы ценностей европейского и российского сообщества. Прагматизация образования.

Университетскому профессиональному сообществу придётся давать скорые ответы на эти вызовы, ибо *ремеслуха* компетентизации окончательно возьмёт верх над *образованностью*, *технэ* над *логосом*, а *потребление* над *культурой*. Уже ведь очевидно, что «в таком укладе происходит расчеловечивание человека. В компетентностном укладе образования человек «затачивается» под налично существующее производство, которое с невероятной скоростью модернизиру-

ется и в котором человек оказывается лишь расходным материалом»².

Складывается впечатление, что в лексиконе нынешних реформаторов высшей школы понятия «классический университет» уже нет, ибо уж совсем плохо с ним стыкуются понятия «компетентизация», «эффективность», «коммерциализация». А без элитного классического образования, без классических университетов (их должно быть мало) слиняют и остальные вузы, ибо классические университеты традиционно задавали планку и создавали *разность потенциалов*, порождавшую *ток* отечественного вузовского интеллекта. Беда сегодняшнего высшего образования — это огромное *внутреннее сопротивление* бюрократов и реформаторов, двинутых на эффективности и экономизме. А закон Ома ещё никто не отменял.

А значит, сегодня остро стоит вопрос разработки модели стратегического развития классического университета, позволяющего адекватно отвечать на перечисленные вызовы и формировать желаемый образ будущего. Иначе образование превратится в подготовку, универсум в ремеслухе, университет — в ремесленное училище, а самое большое «мужество в ремеслухе — это восторг подчинения обстоятельствам».

² Слободчиков В.И., Зверев С.М. Ключевые категории мышления профессионального педагога. Вып.1. М.: Спутник+, 2013. С. 79–80.