

ISSN 1562-1308

d.

www.direktor.ru

журнал для руководителей учебных заведений и органов образования

директор школы

2 2014

Июль



Алексей Голубицкий,

директор МБОУ СОШ «Школа будущего» пос. Б. Исаково Калининградской обл.,
обладатель диплома II ст. Всероссийского конкурса «Директор школы – 2013»



директор школы

Научно-методический журнал. Выходит 10 раз в год. Издаётся с 1993 года

Главный редактор
К.М. Ушаков

Зам. главного редактора
В.Я. Гринберг

Шеф-редактор
Е.Е. Терешатова

Ответственный секретарь
М.Г. Драмбян

Технический редактор
Е.С. Воронова

Редакция
Е.А. Кучеренко
Е.М. Ушакова

Макет, дизайн
В.Ф. Варшавчик

Рисунки
М.А. Пономарева

Эксперты-консультанты

Агарков Е.В.

Бешлиян А.А.

Брыкина Н.А.

Бухаров Д.В.

Голубицкий А.В.

Емельянова Л.А.

Ефименко А.В.

Загрудненко О.В.

Иванцова Л.М.

Ильина С.С.

Кантеева О.В.

Комиссаров И.В.

Кондратьев С.Н.

Крюкова Е.М.

Курмаев Х.Г.

Литвинова И.Р.

Лохтин А.В.

Лукичева Л.В.

Мартанова Ю.В.

Михайлова Г.С.

Никитин И.В.

Пономарев Н.И.

Попова Е.В.

Поршнева С.Э.

Рябцев М.С.

Сатаева И.Г.

Селектор С.С.

Сибирцева Е.А.

Соколова С.В.

Стрешинская И.В.

Щербо И.Н.

Корректоры

Е.В. Пищулина, Г.В. Яковлева

ПОДПИСНЫЕ ИНДЕКСЫ

73131

**«РОСПЕЧАТЬ»,
«ПРЕССА РОССИИ»**

12581

«ПОЧТА РОССИИ»

Н

аболевшее, ШКОЛЬНОЕ

В предыдущем номере журнала была опубликована первая статья из серии, посвященной анализу результатов всероссийского социологического исследования отношения школьных и вузовских педагогов к результатам реформ в сфере среднего и высшего образования. В этом материале речь пойдет о модернизации средней школы и качестве образования.

Т. Хагуров, А. Остапенко

Нормативно-подушное финансирование и учительская нагрузка

Один из вопросов анкетирования был посвящен влиянию на качество школьного образования нормативно-подушного финансирования («В большинство российских школ введена система нормативно-подушного финансирования образования. В результате этого качество образования...»). Ответы распределились следующим образом (см. табл. 1).

Можно видеть, что в ответах на этот во-

прос резко возрастает количество крайне негативных оценок (25,5%). Совокупное число сторонников этого нововведения — всего 10%, против — 37%. Треть респондентов полагает, что новый режим финансирования школы не влияет на качество образования. Нам представляется, что это не вполне так, поскольку экономика любой сферы деятельности, хотим мы того или нет, почти всегда влияет на ее содержание и качество. Вот как оценивал это нововведение известный эксперт в области экономики образования А.Б. Вифлеемский еще в 2008 году, когда в нескольких регионах проводился эксперимент по его

Таблица 1. Влияние нормативно-подушевого финансирования на качество образования (в %)

Варианты ответов	Всего	СПО*	ВО**	КН***	ДН****
Резко улучшилось	1,5	5,0	1,5	1,0	0
Незначительно улучшилось	8,6	13,3	9,1	4,8	9,2
Осталось без изменений	34,6	48,3	35,5	24,2	18,1
Незначительно ухудшилось	12,1	5,0	12,3	13,6	22,7
Резко ухудшилось	25,5	20,1	26,5	26,1	31,8
Затрудняюсь ответить	15,8	8,3	14,0	21,1	18,2
Другое	1,9	0	1,1	9,1	0

* СПО — это респонденты со средним профессиональным образованием;

** ВО — это респонденты с высшим образованием;

*** КН — кандидаты наук;

**** ДН — доктора наук.

внедрению: «При нормативно-подушевом финансировании переполненные классы выгодны — деньги-то «следуют за учеником». Вот чиновники и «стимулируют» превышение нормативной наполняемости классов, заставляют директоров переполнять классы сверх 25 человек для получения среднего значения «25 уч./класс»*». Сейчас же определенная законодательно предельная наполняемость класса (25 учеников) общеобразовательного учреждения стала *нормативной*. Количество учеников в классах растет. Затраты оптимизируются, а качество образования неизбежно падает. Так, по данным Института развития образования НИУ–ВШЭ (доклад Т.В. Абанкиной**), еще в 2008 году средняя наполняемость городских школ Краснодарского края и Республики Северная Осетия (Алания) превысила 25 человек. То есть это больше предельного показателя (25 учеников в классе), установленного Сан-

ПиНами! И ведь наверняка есть классы, где 20 учеников, а есть и такие, где 30, — иначе не выйдет средней наполняемости 25 с хвостиком. По результатам наших опросов учеников Краснодара, обнаружили классы, в которых 38 учеников. Так недалеко и до китайского норматива в 60 человек. По словам докладчика из ВШЭ, в названных регионах «плановое обязательство выполнено»***. Хорошо известно, что нарушение СанПиНа — это административное правонарушение, которое подлежит немедленному исправлению, а допустивший его — наказанию. А в этом случае оно выдается как средство достижения эффективности образовательных реформ.

С 2008 года эта картина только ухудшалась. Так, по Краснодарскому краю, согласно статистическим данным краевого органа управления образованием, в 2012 году средняя наполняемость классов городских школ уже достигла показателя 26,1 (см.табл. 2).

В сфере дополнительного образования переход на нормативно-подушевое финансирование неизбежно порождает приписки количества учеников в кружках и секциях.

* Вифлеемский А. Б. Станет ли нормативно-подушевое финансирование эффективным механизмом? // Первое сентября. 2008. № 5.

** См.: Абанкина Т. В. Развитие сети общеобразовательных учреждений в регионах: результаты реализации приоритетного национального проекта «Образование» в 2007–2008 гг. // Вопросы образования. 2009. № 2. С. 5–17.

*** Там же. С. 12.

Таблица 2. Средняя наполняемость классов в городских школах Краснодарского края (чел.)

2009	2010	2011	2012
25,8	26,0	26,0	26,1

Новой административной «болезнью» сегодняшних школ стала гонка за показателями средней зарплаты учителей. Повышение этого показателя достигается за счет сокращения количества учителей, сокращения учителей-совместителей и распределения высвободившейся нагрузки между оставшимися. Увы, рядом с показателями роста заработной платы никто не публикует показатели роста часовой нагрузки на учителя.

Приведем и прокомментируем некоторые отнюдь не секретные статистические данные, приведенные региональным органом управления образования Краснодарского края (см. табл. 3).

Из таблицы хорошо видно, что количество школьников в Краснодарском крае с 1990 по 2009 (год минимума) год уменьшилось ровно на четверть (минус 25,3%), а с 2010 года начало постепенно увеличиваться. Параллельно уменьшению количества детей опережающими темпами уменьшалось и количество учителей. Так, с 1995 по

2009 год оно уменьшилось на треть (минус 34,1%). Но, несмотря на то что количество школьников, начиная с 2010 года, стало расти, учителей продолжали и продолжают сокращать. Их количество сегодня (29,1 тыс. чел.) почти в два раза меньше, чем в 1997 году (55,5 тыс. человек), хотя за этот же срок количество школьников уменьшилось ровно на треть (минус 33,05%, с 731,9 тыс. в 1997 году до 490,0 тыс. в 2012 году). Таким образом, стремительно растет нагрузка на учителя. С одной стороны, **увеличивается количество учеников в расчете на одного учителя**. Так, с 2006 года (год минимума, 12,3 ученика на одного учителя) по 2012 год (16,6 ученика на одного учителя) этот показатель вырос более чем на треть (+34,9%). С другой стороны, **увеличивается часовая нагрузка учителя**, показатели которой не публикуются. При этом мы помним, что **растет наполняемость классов**. И как вы думаете, учитывая рост этих трех показателей, **будет ли расти качество образования?** Ответ очевиден. Вот вам и дикий капитализм с его эксплуатацией и экономической эффективностью как мерилom качества.

Интересно дополнить картину собственными ответами респондентов на вопрос о нормативно-подушевом финансировании.

Собственные ответы респондентов на четвертый вопрос (даны в алфавитном порядке):

Таблица 3. Количество учеников и учителей в общеобразовательных учреждениях Краснодарского края (тыс. чел.)

Год	1990	1995	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Количество учеников	642,3	716,9	593,5	551,4	518,2	492,9	483,5	479,6 min	481,2	485,5	490,0
Количество учителей	41,9	53,0	45,5	43,9	42,1	39,3	36,3	34,9	31,3	30,2	29,1
Количество учеников в расчете на одного учителя	15,3	13,9	13,0	12,6	12,3 min	12,5	13,3	13,7	15,4	16,0	16,6

Новой административной «болезнью» сегодняшних школ стала гонка за показателями средней зарплаты учителей.

- в обычных школах учителя стали меньше получать;
- в сельских школах прошло сокращение учителей, один педагог ведет несколько предметов, поэтому качество ухудшилось;
- итоги будут видны позже;
- качество образования зависит не только от финансирования, но и от кадрового состава;
- пострадал учитель;
- появилась конкуренция среди школ;
- разницы не заметила;
- рано судить о качестве;
- то, что творится в маленьких школах глубинки, — это произвол на государственном уровне!
- увеличилось количество детей в классах, что негативно влияет на их образование. Педагоги берут себе как можно больше часов в классах с большим количеством детей;

- ухудшились взаимоотношения в коллективе, а на качество положительно это влиять не может.

Профилизация старших классов: утраты и обретения

Следующий вопрос был посвящен влиянию на качество образования профилизации старших классов школы и задавался как продолжение фразы: «В сфере общего образования произошел переход к профильному обучению в старших классах. В результате этого качество образования...» Ответы распределились следующим образом (см. табл. 4).

Можно видеть, что результаты ответа на этот вопрос заметно отличаются от предыдущих. Количество сторонников профилизации заметно больше числа ее противников (35% против 20%). В то же время много неопределившихся или занимающих нейтральную позицию (в сумме 41%).

Собственные ответы респондентов на пятый вопрос (даны в алфавитном порядке):

- в хороших школах — ухудшилось, в обычных не изменилось;
- важную роль играет территориальный фактор, в сельской школе профилизация почти невозможна;
- все зависит от профиля;

Таблица 4. Как влияет на качество образования профилизация обучения в старших классах (в %)

Варианты ответов	Всего	СПО	ВО	КН	ДН
Резко улучшилось	4,0	1,7	5,1	3,8	0
Незначительно улучшилось	30,5	40,7	34,4	22,1	36,4
Осталось без изменений	20,6	22,0	19,7	18,3	18,2
Незначительно ухудшилось	7,8	6,8	7,7	7,7	9,1
Резко ухудшилось	12,4	1,7	10,7	23,1	18,1
Затрудняюсь ответить	20,7	27,1	20,1	17,2	9,2
Другое	4,0	0	2,3	7,8	9,0

- где ведется серьезная работа, там улучшилось;
- для подготовки прикладных специалистов это нужно, для остальных — бессмысленно;
- должно было улучшиться, но пока это не так;
- качество образования в целом ухудшилось, а по профилю незначительно улучшилось, но не только за счет стараний школы, а благодаря репетиторам;
- необходимо учитывать особенности местности и места нахождения школы, так могут жить только школы городского типа или те, в которых обучается более 500 человек, а что делать школе, где учится 220 человек (она и не малокомплектная и не большая)?
- он не произошел, только сделаны некоторые шаги, обсуждать нечего;
- перехода в реальности не произошло;
- позволило улучшить качество образования лишь в области, необходимой для дальнейшей жизни обучающегося, и др.

Таким образом, идея профилизации в целом не отторгается педагогическим сообществом. В то же время ответы респондентов указывают на возможные риски и ошибки перехода к профильному обучению. Среди них: декларативность, излишнее «зауживание» образования, непроработанность технологии профилизации, дисфункции рынка труда. При этом можно предположить, что командный стиль реформирования образования существенно катализирует эти риски, побуждая руководство школ вводить профилизацию «для отчета» и «на скорую руку» без должной проработки технологической и методической базы.

К сожалению, в рамках этого опроса не был учтен фактор «город/село», а количество опрошенных городских педагогов было выше, чем сельских. Не исключено, что этот фактор повлиял на то, что поло-

ОТЗЫВЫ ЭКСПЕРТОВ

«Действительно грустно, что наше российское образование в последнее время сводится к натаскиванию учащихся для сдачи ЕГЭ. Учителя понимают это, но те санкции, которые следуют после получения учениками на ЕГЭ неудовлетворительных оценок, и не со стороны директоров, которые прекрасно понимают особенности контингента, а со стороны райотделов образования, заставляют приспосабливаться к ситуации. И пока показатели будут важнее судеб выпускников, перемен к позитивному отношению к ЕГЭ не приходится ждать».

«Автор показал "другую сторону медали". Но ведь административные "болезни" идут сверху. Директор совершенно не свободная личность. Конечно, автор прав. И это горько и грустно».

жительных ответов на этот вопрос было больше. Хорошо известно, что профилизация сельских (особенно малочисленных) школ имеет большее количество трудностей и проблем. А во многих сельских школах невозможность профилизации лукаво назвали переходом на «универсальный профиль». **Профиль не может быть универсальным, так же как и университет профильным.** Хотя у нас, похоже, возможно и то, и другое.

ЕГЭ и проблемы объективности, надежности и глубины: взгляд педагогов и комментарии авторов

Вопрос о влиянии реформ на качество образования был посвящен, пожалуй, наиболее болезненной и обсуждаемой теме единого государственного экзамена. Вопрос ставился в той же форме «В результате введения единого государственного экзамена качество образования...». Ответы распределились следующим образом (см. табл. 5).

Отчетливый перевес резко негативных оценок говорит сам за себя — отношение педагогического сообщества к ЕГЭ в лучшую сторону не изменилось. По-прежнему большая часть педагогов склонна обращать внимание не на декларируемые плюсы этого нововведения (объективность, ликвидация коррупции при поступлении в вузы), а скорее на минусы (примитивизация мышления вследствие натаскивания, зубрежка и т.п.). Обратите внимание на то, что резко отрицательное отношение к ЕГЭ растет по мере роста уровня образования респондентов.

Вместе с тем у ЕГЭ есть и сторонники, полагающие саму идею хорошей, но, возможно, плохо реализуемой. Свободные ответы

респондентов дают возможность наглядно увидеть палитру мнений.

Собственные ответы респондентов на шестой вопрос (даны в алфавитном порядке):

- а кто сравнивал и по каким параметрам?
- введение ЕГЭ дало потрясающие возможности для качественного мониторинга (более качественного и количественного охвата ранее не было);
- дети перестали говорить, а следовательно, и мыслить;
- ЕГЭ — это головная боль для учителей;
- ЕГЭ на качество образования не влияет, но дает возможность поступления в нормальные вузы;
- ЕГЭ не влияет на качество образования, КИМы не соответствуют образовательным стандартам;
- ЕГЭ не дает объективной оценки;
- ЕГЭ не может повышать качества;
- ЕГЭ не работает на качество образования;
- ЕГЭ отбивает способность мыслить;
- запугали учеников;
- качество стало иным, стали натаскивать на ЕГЭ, но сама идея ЕГЭ позитивна, так как облегчает поступление в вуз честным путем;
- нет развития, только зубрежка, нет творчества;
- особого улучшения нет;

Таблица 5. Влияние ЕГЭ на качество образования (в %)

Варианты ответов	Всего	СПО	ВО	КН	ДН
Резко улучшилось	1,9	1,7	1,9	2,2	0
Незначительно улучшилось	22,2	20,0	16,9	11,8	5,6
Осталось без изменений	17,4	31,6	18,8	12,8	10,2
Незначительно ухудшилось	16,2	11,7	18,9	17,9	19,3
Резко ухудшилось	33,6	28,3	34,4	48,5	55,6
Затрудняюсь ответить	6,8	6,7	7,9	5,9	9,1
Другое	1,9	0	1,2	0,9	0,2

- по моему предмету (русский язык) ухудшилось;
- правдоподобен ответ «резко ухудшилось», но где доказательства?
- резко ухудшилось в старших классах;
- результаты ЕГЭ не являются точными и т.д.

Для того чтобы понять достоинства и недостатки единого государственного экзамена, на которые указывают наши респонденты, «примерим» эту процедуру контроля и оценки к достаточно давно (до внедрения ЕГЭ) разработанной нами теории* анализа качества педагогических систем оценивания знаний учащихся.

Для того чтобы качественно проанализировать ту или иную систему контроля и оценки (в том числе и ЕГЭ), достаточно знать три пары взаимно сопряженных качественных признаков. Они таковы:

Качественные признаки оценки	
Оценка состояния (соответствия)	Оценка развития
Вычитательная	Накопительная (кумулятивная)
Статичная	Динамичная

Рассмотрим каждую пару подробно.

Оценка состояния — это оценка, которая сравнивает знания, умения и навыки ученика с нормативами и со знаниями, умениями и навыками других учеников.

Оценка развития — это оценка, выставаемая за позитивное изменение состоя-

Количество сторонников профилизации заметно больше числа ее противников (35% против 20%).
В то же время много неопределившихся или занимающих нейтральную позицию (в сумме 41%).

ния знаний, умений и навыков ученика в сравнении с их прежним состоянием. Выделим достоинства и недостатки каждой.

Оценка состояния	Сравнивает детей друг с другом и с нормативом	Не стимулирует стремление к развитию	Отражает реальные результаты уровня обученности
Оценка развития	Не сравнивает детей друг с другом, а фиксирует рост каждого	Стимулирует стремление к развитию	Может не отражать реальных результатов уровня обученности учеников с разным уровнем способностей

* См.: Остапенко А.А. Школьная оценка: основы моделирования // Педагогический вестник Кубани. 2004. № 1. С. 13–16; Остапенко А.А. Может ли школьная оценка быть справедливой? // Народное образование. 2006. № 1. С. 125–131; Остапенко А. Школьная оценка: как сделать ее достоверной, отражающей усилия ученика? // Сельская школа. 2006. № 3. С. 73–81.

Вычитательная оценка — это оценка знаний, умений и навыков ученика, предполагающая полное усвоение, не предоставляющая ученику права выбора выполнения задания.

Накопительная (кумулятивная) оценка — это оценка знаний, умений и навы-

При нормативно-подушевом финансировании переполненные классы выгодны — деньги-то «следуют за учеником». Вот чиновники и «стимулируют» превышение нормативной наполняемости классов.

ков ученика, предполагающая возможность выбора учеником определенного количества заданий из большего количества предлагаемых.

Вычитательная оценка	Фиксирует «пробелы» в знаниях, умениях, навыках	Не предоставляет ученику права выбора задания и не учитывает индивидуальность ученика	Контролирует весь объем обязательных знаний
Накопительная оценка	Фиксирует наличие знаний, умений, навыков	Предоставляет ученику права выбора задания и учитывает индивидуальность ученика	Оставляет без контроля пробелы в знаниях

Статичная оценка — это оценка знаний, умений и навыков ученика, выставаемая один раз и не предполагающая возможность пересдачи на более высокий балл.

Динамичная оценка — это оценка знаний, умений и навыков ученика, предполагающая возможность пересдачи и повышения оценки на более высокий балл.

Статичная оценка	Фиксирует состояние ученика	Не стимулирует стремление к развитию и не учитывает индивидуальность ученика	Способствует своевременному продвижению ученика в развитии
Динамичная оценка	Фиксирует изменение состояния ученика	Стимулирует стремление к развитию и учитывает индивидуальность ученика	Позволяет ученику «расхлябываться» и «откладывать на завтра»

Применим эту теоретическую матрицу для анализа ЕГЭ как формы контроля и оценки.

Совершенно очевидно, что ЕГЭ — это **статичная, накопительная** форма оценки **состояния** (соответствия). А значит, ЕГЭ имеет как ряд явных достоинств, так и не менее явных недостатков.

ЕГЭ как оценка состояния (соответствия) безусловно, может отражать реальные результаты уровня обученности (при условии соблюдения процедуры), но при этом отбивает охоту от учения. Как накопительная форма оценивания ЕГЭ предоставляет ученику право выбора задания и как бы учитывает индивидуальность ученика, но при этом законным образом оставляет пробелы в знаниях, так как ученик не выполняет то, чего не усвоил. Как статичная форма оценивания ЕГЭ не позволяет ученику расхлябываться и откладывать на завтра, но при этом не учитывает индивидуальное состояние (в том числе психологическое

и физическое) ученика в день экзамена.

Известно, что форма контроля диктует содержание образования. Тестовая форма контроля диктует обрывочное фрагментарное содержание. Учитель, зная, что его ученики будут сдавать ЕГЭ, будет их на это натаскивать. Соответственно, не нужно удивляться тому, что целостность и системность знаний как главные достижения советского и российского образования куда-то испарились. Зайдя в любой книжный магазин, можно убедиться, что наибольшим спросом в первую очередь пользуются всяческие «репетиторы по ЕГЭ», в которых воспроизводятся сотни новых и старых тестов. И на этом специализируются целые издательства, созданные под это. Например, одно из издательств пред-

лагает около 300 наименований изданных большими тиражами (от 10 до 50 тысяч экземпляров) книжек по ЕГЭ и ГИА, которые воспроизводят тесты Федерального института педагогических измерений. Вполне доходный бизнес! ●

Хагуров Темыр Айтчевич,
доктор социологических наук, ведущий научный сотрудник Института социологии РАН, профессор Кубанского государственного университета,
Остапенко Андрей Александрович,
доктор педагогических наук, профессор Кубанского государственного университета

d.

Реформирование образования

Большинство опрошенных россиян считают, что российская система образования нуждается в изменениях, свидетельствуют данные опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ). «Большинство участников опроса признают, что российская система образования нуждается в преобразованиях: 41% респондентов предлагает лишь частично ее трансформировать, а 47% настаивают на коренных изменениях. Ненужными перемены называют 8% опрошенных», — говорится в опросе. Согласно опросу, более половины респондентов поддерживают вектор развития, выбранный Министерством образования и науки: 56% россиян полагают, что заявленные идеи и цели благоприятны для образования в целом.

Объединение и укрупнение вузов беспокоит половину опрошенных (53%), безразличны к данному процессу 40% респондентов.

«Высказывая свое отношение к объединению вузов, 45% участников опроса одобрили этот процесс, каждый третий (36%) негативно оценил изменения», — отмечается в документе. Репрезентативный опрос ВЦИОМ проводился в ноябре среди 800 человек (родителей школьников) в 17 городах России. Статистическая погрешность не превышает 5%.



Источник: РИА Новости

<http://ria.ru/society/20131211/983395180.html>