



**ОБЪЕДИНЕНИЕ
ПРАВОСЛАВНЫХ УЧЕНЫХ**

ПРАВОСЛАВНЫЙ УЧЕНЫЙ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

**Материалы
второй международной
научно-практической конференции**

Том 1

ВОРОНЕЖ

4 – 6 октября 2013 года

Объединение православных ученых

ГБОУ ВПО «Воронежская государственная медицинская
академия имени Н.Н. Бурденко» Минздрава России

ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет»

ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный аграрный
университет имени императора Петра I»

ВУНЦ ВВС «ВВА имени Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина»
(г. Воронеж)

ПРАВОСЛАВНЫЙ УЧЕНЫЙ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

**Материалы
второй международной
научно-практической конференции**

Том 1

**ВОРОНЕЖ
4–6 октября 2013 года**



**ВОРОНЕЖ
ИСТОКИ**

2013

УДК 271.2-67(470)

ББК 86.372.24

Редколлегия:

Председатель – протоиерей *Заридзе Г.*

Члены редколлегии:

*Воронцов В. В., Глазева А. С., Голицина Т. Н., Головина Е. А.,
Гусаков В. Л., Косинова И. И., Лихачев В. П., Малыш В. Н.,
Маслова Е. В., Окс С. И., Попов В. И., Сафронова Е. В.,
Фирстова Е. В., Шульгина Л. В.*

Православный ученый в современном мире: сборник материалов второй международной научно-практической конференции. Том.1. – Воронеж: издательство «Истоки», 2013. – 324 с., ил.

ISBN 978-5-88242-978-1

Материалы конференции включают в себя статьи ведущих ученых России и зарубежья, рассматривающих православную веру и нравственность как основу научных методов познания. Статьи систематизированы по секциям, обобщающим вопросы науки и религии, религии и политики, религии и духовно-нравственного состояния общества и др. Большое внимание уделено вопросам осмысления взаимоотношений вселенной и человека, подчеркивается роль государства в построении церковной жизни и защите нравственности в современном мире. Обозначается роль православных ученых и предпринимателей в защите интересов и возрождении России. Значительный объем материалов посвящен православной духовности и нравственности в военно-патриотическом воспитании молодежи.

Материалы конференции будут интересны широкому кругу читателей, включающему как научных работников, ученых, студентов, так и специалистов, занимающихся проблемами духовно-нравственного состояния общества.

УДК 271.2-67(470)

ББК 86.372.24

ISBN 978-5-88242-978-1

© Издательство «ИСТОКИ», 2013

систем), вокруг которых вращаются планеты, непрерывно движутся кометы, метеоры, астероиды и другие космические тела. Этот глобальный хаос находится в состоянии устойчивого равновесия. Он имеет сбалансированную энергетику неразрывных взаимодействий межгалактических, межзвёздных, межпланетных и межтелесных сил, как на физическом, так и на полевом уровнях.

Таким образом, сама Вселенная и представляет собой гигантский энергетический конгломерат – разумно устроенный, самоорганизующийся глобальный Вселенский мозг, рационально и благотворно распределяющий своё энергетическое воздействие в Бесконечности, как проявление Высшего разума!

В заключение, хочется обратить внимание на то, что исследования в области квантовой биоэнергетики и других передовых наук современности всё более подтверждают многие основополагающие библейские истины и многочисленные тайные знания, хранящиеся в древних манускриптах, известные людям задолго до появления наук. Всё это подводит к идее конвергенции религии и науки, как перспективного направления в познании Мироздания.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Лептонная концепция мироздания – синтез науки и религии. Интервью председателя Совета экологического общества, народного академика Русской Академии наук, искусств и культуры, д.э.н., профессора Исакова Б.И. / Наука и религия, №3, 1992 г.

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ, КИТАЙ, ПРАВОСЛАВИЕ И ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНОГО ВОСПИТАНИЯ

*Остапенко А.А., ost101@mail.ru, Хагуров Т.А., khagurov@mail.ru
Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Россия*

Казалось, что совсем недавно, мы высказывались [1; 2; 3] о том, как после известных событий на Манежной Владимир Владимирович и Дмитрий Анатольевич дискутировали по поводу стратегических путей национального воспитания в нашем Отечестве. Напомним, что Путин тогда ратовал за «общероссийский патриотизм» и приводил в пример советскую ситуацию межэтнического согласия и мира, основанную, между прочим, на идее *интернациональной дружбы*. Медведев, не соглашаясь, говорил о том, что «нам не нужно стесняться учиться» *толерантности* у американцев. Мы тогда сокрушались по поводу ситуации, в которой оказываются замы по воспитательной работе в условиях, когда первые лица гос-

ударства не могут договориться по ключевому стратегическому вопросу национального воспитания.

С тех прошло два года. Принципиально изменился мир. Произошла рокировка тандема. А бедные замы по воспитательной работе всё так же находятся на мировоззренческом распутье: то ли межкультурную толерантность воспитывать, то ли интернациональную дружбу возрождать? То ли дальше насаждать «общечеловеческие ценности», то ли возвращаться к «общероссийскому патриотизму»? А тут ещё в мировоззренческую дискуссию о ценностях воспитания начал вмешиваться... Китай. Да, да, Китай! А не считается сегодня со стремительно растущим Китаем, мягко говоря, неразумно. Завтра Китай объявит (а точнее, уже объявил) то ли реглобализацию, то ли глобализацию по-китайски и с этим придётся считаться всем. Если ещё год назад Китай не претендовал на то, чтобы продвигать свои ценности в остальной мир, то сегодня такая претензия громко заявлена.

11 января главная китайская газета «Жэньминь жибао» публикует на первой странице программную статью доцента Центра американских исследований Фуданьского университета Ван Ивэй под названием «Китайская модель разрушает гегемонию «общечеловеческих ценностей»» [4], которая начинается так: «Исторически мечтой западной цивилизации было торжество общечеловеческих ценностей и их западном понимании, мечтой китайской цивилизации – «великое единение» Да Тун. В нашу эпоху мир нуждается в китайских ценностях, потому что именно в них общечеловеческие ценности нашли свое полное выражение». Далее Ван Ивэй пишет: «Современная глобализация – это, по сути, распространение на весь мир западной строя, западной духовной и материальной культуры. А нам нужна глобализация иного порядка, глобализация системы ценностей, которая будет в рамках всего мира равно уважать и выражать все существующие культуры, подходы и модели развития, полностью отражать все многообразие и богатство различных цивилизаций». И называет глобализацию по-китайски реглобализацией.

Одновременно со статьёй Ван Ивэй 14 января в газете «Хуаньцю шибао», которая подчиняется редакции газеты «Жэньминь жибао» и имеет с 2006 года английскую версию «Глобал таймс», выходит статья сотрудника Китайского института современных международных отношений Сунь Жун «Китай берёт курс на «новый интернационализм»» [5]. Она начинается так: «В прошлом знамя интер-

национализма было высоко поднято во внешней политике Нового Китая. Однако в ходе тридцати с лишним лет с начала проведения политики реформ и открытости идеологическая составляющая «внешней политики ушла на второй план. Во главе угла оказались непосредственно государственные интересы и знамя интернационализма поникло. Но сейчас пришло время взять в узду погоню за прибылью и выровнять баланс между материальными и духовными нуждами. Объявление курса на «новый интернационализм» во внешней политике явно свидетельствует о том, что наступает расцвет системы китайских ценностей». Новую стратегию автор понимает так: «Суть «нового интернационализма» в том, что Китаю надо брать на себя большую международную ответственность, по мере сил предоставлять ещё большую помощь развивающимся странам, прилагать ещё больше усилий для сохранения стабильного мирового правопорядка, исполнять ещё больше обязательств и стремиться направить развитие международного порядка в справедливое и рациональное русло. В то же время переход к политике «нового интернационализма» значит, что ради защиты общих интересов всего человечества китайский народ готов пойти и на возможные жертвы».

Китай заговорил о жертвенности. Как только страна говорит о жертвенности и она становится сутью всей воспитательной стратегии, народ этой страны становится непобедимым. Если страна заявляет о своей собственной мировоззренческой стратегии и претендует на то, что эта стратегия будет всемирно значимой, эта страна может быстро войти в мировой авангард. Если руководство страны проповедует подражательную тактику, она неизбежно будет на вторых ролях.

Если мы будем продолжать начатую в 2010 году лидерами страны дискуссию о воспитательной стратегии в том же старом виде, стоя на распутье (или, скорее, враскоряку) между толерантностью и интернационализмом, то надо признать, что мы опоздали. Обе эти мировоззренческие ниши заняты стареющей Америкой и взрослеющим Китаем. Если же мы будем продолжать настаивать на «общероссийском патриотизме», то надо признать, что эта идея всё же всероссийская, а не всемирная. А значит местечковая. И тогда она вторична в сравнении с американской и китайской.

Надо помнить, что Россия всегда была интересна миру только тогда, когда она предлагала своё непохожее вселенское, всеединое, соборное, общее Дело и мировоззрение, на которых и выстраивала

свою воспитательную стратегию, основанную на *мессианстве, жертвенности и справедливости*. А затем предлагала её миру. Тогда она была мировым лидером. Как только она занимала подражательную позицию, она становилась скучным аутсайдером.

Тогда в чём вообще особенность России и русского¹ пути вообще и какова стратегия национального воспитания в частности? Разумеется, в короткой статье ответить на него сколько-нибудь полно невозможно, но несколько принципиальных замечаний высказать стоит.

Начнем с того, что преувеличивать и драматизировать нашу особенность не стоит. Россию иногда называют Евразийской цивилизацией, подчеркивая, что она особым образом соединила в себе Европу и Азию. Это верно, но лишь отчасти. В собственно культурном плане, т.е. в том, что касается внутреннего содержания жизни (смыслов, ценностей и идеалов) Россия относится к восточной (византийской) ветви Средиземноморской цивилизации, построенной на соединении греко-римской Античности и христианства. Православие, воспринятое Россией у Византии и положенное в основание российской государственности в виде формулы «Москва – Третий Рим», во многом иначе, чем католицизм или протестантизм трактует вопросы духовной жизни. Но и то, и другое, и третье – христианство. Другими словами, Россия и Запад имеют общий культурный корень: эстетические, интеллектуальные и духовные ценности, преломляемые и понимаемые, разумеется, зачастую по-разному. Другое дело Азия. Нас с ней роднит многое, но не самое сущностное. От Азии Россия переняла многие политические и социальные формы, закрепившиеся в период монгольского владычества, но в ценностном и смысловом плане мы отличаемся от Азии гораздо сильнее, чем от Европы. И ещё одно важное отличие России и от Европы, и от Азии. Будучи православной по духу культуры и политики, Россия сумела чудесным образом соединить в себе симфонию народов и религий. Русский ислам и русский буддизм вносили свои непохожие лепестки в российское соцветие народов и вер. Такого не знала Европа, рожавшая свой Модерн в пламени кровавых религиозных войн. Не знала и Азия, равнодушно взирающая на бесконечное множество любых богов.

Своеобразие российской духовной культуры и той *вести*, которую несла миру Россия, связано с Православием. Однако, вот парадокс, наиболее сильным наше влияние на мировую политику и

культуру было в XIX–XX вв. – времени, казалось бы, «упадка» православной культуры. В XIX веке Россию настигает то, с чем Европа столкнулась одним-двумя столетиями раньше – секуляризация, обмирщение государственной и общественной жизни. А как же «Православие, самодержавие, народность»? Давайте прочитаем, что пишут о состоянии православной жизни величайшие русские святые XIX века – Святители Игнатий Брянчанинов и Феофан Затворник. Оба единодушно говорят о кризисе подлинной религиозности, вырождающейся в обрядоверие, когда культ (внешняя форма) подменяет собой суть (состояние души). Об этом же писали многие русские классики, тот же Н.С. Лесков в «Соборях».

Но у российской секуляризации есть принципиальное отличие от западной. Отличие, в котором в новейшее время и проявилась та особенность нашего пути, которая позволяет России до сих пор и в нынешнем крайне тяжелом положении сохранять потенциал возрождения и глубокого влияния на судьбы мира. Когда в Европе, говоря словами Ф. Ницше, «Бог умер», то в качестве главного регулятора жизни на смену заповедям Божьим пришёл Закон. А на смену ценностям Царства Небесного – ценности комфорта и счастья. А главным условием достижения счастья и следования Закону стал Разум. Это – Европейский Модерн, дитя Возрождения и Просвещения, Реформации и борьбы за религиозную свободу, подчинившийся в итоге Его Величеству Рынку. Рыночные ценности комфорта и благополучия, успеха и богатства стали источником величия и слабости Запада. Запад в XIX веке стал стремительно терять *метафизику* – потребность сопричастности высшему, горнему миру.

Иное дело Россия. Когда живой голос Православия почти затих в мертвенной пышности формализованного культа, ни Закон, ни Разум, ни Комфорт не стали для России путеводной звездой. «И в этом все её беды», – восклицали наши западники и тогда, и сейчас. Не торопитесь, всё гораздо глубже. Народ, воспитанный Православием, хорошо понимал всю ограниченность этих новых блестящих западных богов: несовершенство и человекоугодливость Закона¹, суету и бессилие Разума перед конечными вопросами бытия² и,

¹ В XIX–XX вв. для крупнейших представителей западной социологии К. Маркса, Г. Зиммеля, Р. Мертона, Ч.Р. Милза и многих-многих других социальная несправедливость и условия попустительства закона стала центральной темой исследований.

² Неслучайно XIX век – век позитивизма и веры в разум заканчивается триумфом иррационализма в философии (Шопенгауэр А., Фрейд З., Ницше Ф.) и литературе (Селли Л.Ф., Кафка Ф. и др.).

¹ «Русский» в этом случае используется не в этническом, а в культурном значении, в том, о котором американцы говорят Russians.

наконец, всю тщету Комфорта, который не мог спасти от Скуки и Тоски Смерти¹ безутешного одинокого человека. Ведущим регулятором жизни в России стала культура. Наш XIX век – век всемирного торжества величественной русской культуры во всех её сферах – музыке, балете, театре, живописи. А во главе всего этого великая русская классическая литература как авангард духовного и культурного развития страны. XIX век был веком Литературы. При этом литературу ни сами авторы, ни читатели не рассматривали как развлечение. Она была учебником жизни, а русские писатели – её учителями. В то время как в Европе бурно развивались социология и психология, в России их развитие было весьма скромным. И это неудивительно, наша литература сумела соединить невозможное – художественные средства познания человеческой души с вполне научной глубиной и тщательностью этого познания. Пушкина, Достоевского, Тургенева, Толстого и других наших классиков изучают во всём мире, ибо трудно найти что-то более самобытное и не похожее на западные модели в мире культуры, чем наши классики.

Итак, в XIX веке русскую весть миру несла наша литература. Что это была за весть? Это был обмирщённый вариант Православия. Кто-то метко называл русскую литературу *религией второй заповеди* – любви к ближнему. Когда мы вслед за Европейцами потеряли Бога, у нас осталась любовь к ближнему (а не к себе любимому) и тоска по Богу. Эти два мотива – *сострадание к человеку* и *тоска по высшему смыслу* стали центральными для ВСЕХ наших классиков, исключая, может быть, М.Ю. Лермонтова, которого не случайно называли русским Байроном.

Не может человек жить ради своего комфорта, когда ближнему плохо, а ближний – это всякий человек, ибо все мы люди – одна семья. Эту простую и великую мысль раз за разом, на разные лады повторяли все русские классики во всех сюжетах своих произведений. Именно этот колокол «разбудил Россию». С теми же вопросами, с какими русская интеллигенция читала «Бедных людей» и «Униженных и оскорбленных» Достоевского, она и перешла к Марксу. И поняла его весьма по-своему, в духе Достоевского. Русский коммунизм – это потрясающий сплав православных корней, литературного содержания и воспитанных на этом народных чаяний, выраженный на марксистском языке. И русский коммунизм

стал вслед за литературой русской вестью миру. И ведь мир слышал эту весть. Сейчас, когда революция 1917 года становится объектом ожесточенных идеологических атак, интересно посмотреть, какой её видела русская литература. Есть два полярных литературных «зеркала» русской революции. Одно из них – булгаковское «Собачье сердце», так полюбившееся нашей интеллигенции. Булгаков М.А. увидел в революции бунт быдла (Шарилов, Швондер и иже) против культуры (профессор Преображенский). Что ж, подобное есть в любой революции, ибо она неизбежно поднимает со дна социальную муть. Скажем лишь, что Филипп Филиппыч Преображенский – это отнюдь не дитя русской культуры. Профессор – типичный западник, человек любящий Комфорт, зарабатывающий большие деньги косметическими операциями и абортными (да, да, перечитайте, если не верите) и отказывающийся отдать одну комнату из семи для «уплотнения». Словно не зная, что в эти «уплотненные» комнаты людей переселяли из подвалов и барачных – вспомнил бы «Детей подземелья» Короленко или «Мальчика у Христа на елке» Достоевского. Для него этих детей подвалов просто не было. Ну, да Бог с ним, профессором. Всё-таки любимый герой многих.

Но есть у русской революции и другое «зеркало» – «Как закалялась сталь» Островского Н.А.. Павка Корчагин, вполне по-евангельски готовый в любой момент «положить душу свою» – это тот герой, которому народ поверил и пошёл за советской властью. Павка – человек мечты, русский человек, переставший быть лишним и радостно сгорающий в служении той мечте. О чём была эта мечта? Мечта, которую миру в политике рассказали Ленин и Сталин, а в литературе Шолохов М.А. и Гайдар А.П., Беляев А.Р. и Ефремов И.А.. Мечта, в стремлении к которой вчерашние беспризорники колонии Макаренко А.С., читая романы Горького, становились врачами и инженерами. Мечта, в схватке за которую мы жертвенно остановили фашизм. Эта была мечта все о том же *смысле и милосердии*, о том, что можно построить такое общество, где люди будут любить и уважать друг друга и жить не ради чрева, а ради Духа. Общество, где *свободное развитие каждого станет условием свободного развития всех*: Как затащили потом эту глубокую идею. Общество, где люди будут жить в скромных квартирах и ездить на общественном транспорте, но у них будут прекрасные школы, музеи и библиотеки и они будут там часто бывать. Общество, где уважают любой честный труд, и есть знатные крестьяне и рабочие, которые могут отдыхать на одних курортах с академиками и генера-

¹ Статистика самоубийств среди состоятельных слоев населения начиная с середины XIX века наглядно свидетельствует об этом.

лами. И такое общество было. Оно было очень несовершенным и имело множество недостатков. Но в нём знали, что человека надо уважать за его моральные и трудовые заслуги, а не за деньги. В этом обществе впервые человек поднялся в космос. В нём дети не боялись гулять вечером во дворе дома и мечтали стать космонавтами и учёными, а не фотомоделями и олигархами [6]. Это общество в какой-то момент утратило свою мечту. Эта произошла не просто и не сразу, но произошло. Отчасти в этом виноваты его враги, отчасти оно само. *Но этого общества больше нет.*

А в мире всё острее встаёт вопрос о ресурсах. Западное общество потребления пожирает планету стремительно, мировые державы готовы на всё, чтобы сохранить статус-кво «богатого Севера» и «бедного Юга». Даже к новой мировой войне. Преувеличиваем? А что тогда происходит в Африке и на Ближнем Востоке? И вот Китай...

Будущее у России и мира есть только том случае, если мир прислушается к русской вести о смысле и милосердии. А чтобы это произошло нам нужно вновь открыть эту весть миру. И заявить о ней очень громко. Это непросто, почти невозможно в нынешних политических и культурных обстоятельствах. Для этого нужен новый огонь, новый язык, новая жертвенность Корчагиных, а не скепсис Преображенских. *Для этого нужно чтобы русское Православие и русский коммунизм примирились и их голоса зазвучали в унисон.* Для этого нужно нам всем вспомнить о своих культурных корнях, вспомнить, что не «хлебом единым», перестать копировать бледненькое бляенье educationmanagement, обнуляющее подлинное образование... Для этого необходимо перед нашими детьми рядом поставить христианские и советские образцы и примеры: *образы стойкости и мужественности святого Георгия Победоносца и Алексея Маресьева, образы жертвенности мученичества святого Димитрия Солунского и генерала Карбышева, святых Веры, Надежды, Любви и Зои Космодемьянской, образы служения Отечеству благоверного князя Александра Невского и маршала Жукова Г.К., благоверного великого князя Димитрия Донского и Павки Корчагина, образы самоотдачи и милосердия великой княгини Елизаветы Фёдоровны, святителя Луки (Войно-Ясенецкого) и медицинских сестёр Великой Отечественной, образы тех, кто достиг высот в просвещении, равноапостольного Николая Японского и Макаренка А.С., чей 125-летний юбилей так позорно замолчали...*

Для этого нужно очень многое, чего сегодня нет. Сумеет ли мы все сообща это создать и возвестить эту *новую русскую весть*? Вот

тот вопрос, который определит то, кем будут наши дети и внуки: подёнными рабочими на американских или китайских заводах (если повезёт) и обитателями социального дна (если не очень повезёт) или свободными учёными, инженерами и поэтами свободной и великой страны. Выбор за нами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Остапенко А. Тупики национального воспитания. Как их преодолеть? // Народное образование. 2011. № 1. С. 34-38.
2. Остапенко А. Будем ли дальше воспитывать «окамененное нечувствие»? // Воспитательная работа в школе. 2011. № 1. С. 5-10.
3. Остапенко А. О путях и тупиках воспитания // Переправа. Журнал о душе и для души. 2011. № 2. С. 42-45.
4. 王义桅. 中国模式正在打破“普世价值”霸权 (Ван Ивэй. Китайская модель разрушает гегемонию «общечеловеческих ценностей») // 人民日报 (Жэньминь жибао). 2013. 11 янв. (перевод Фёдора Кокорева на сайте inoСМИ.ru <http://www.inosmi.ru/world/20130114/204595110.html>).
5. 孙茹. 推进“王道”外交正当其时 (Сунь Жу. Китай берёт курс на «новый интернационализм») // 环球时报 (Хуаньцю шибао). 2013. 14 янв. (перевод Фёдора Кокорева на сайте infoСМИ.ru <http://www.inosmi.ru/world/20130115/204641939.html>).
6. Сверчков А., Крижанская Ю. Размышляя над детскими рисунками // Суть времени. Общероссийская политическая газета. 2012. № 2-4. С. 8-9.

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ НАУКИ И РЕЛИГИИ: ВЗГЛЯДЫ ВЫДАЮЩИХСЯ УЧЕНЫХ СВОЕГО ВРЕМЕНИ

Пожидаетова М.В., synop.vrn@yandex.ru
Военный учебно-научный центр ВВС «Военно-воздушная академия
имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина»,
г. Воронеж, Россия

Самое настойчивое существо на земле в познании тайн мира – это человек и в процессе этого познания он должен использовать два источника – науку и религию.

У религии есть несогласие с некоторыми теориями, но не с объективной наукой и не с полученными наукой фактическими данными [1].

Сегодня прогресс науки очевиден, она изменилась качественно, появились новые взгляды на основы жизни. Не так давно в медицинских научных кругах предположение о посмертном существовании относили к области предрассудков, не имеющих никакого объективного свидетельства. В наши дни медицинская наука наглядно показала, что после смерти тела личность не умирает, а продолжает существовать и воспри-