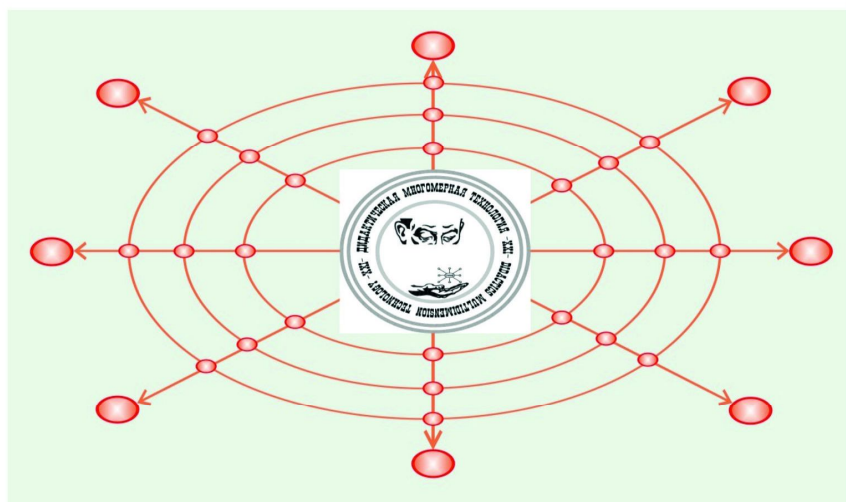


# **ИНСТРУМЕНТАЛЬНАЯ ДИДАКТИКА И ДИДАКТИЧЕСКИЙ ДИЗАЙН:**

**ТЕОРИЯ, ТЕХНОЛОГИЯ И ПРАКТИКА  
МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ВИЗУАЛИЗАЦИИ ЗНАНИЙ**



**Материалы Первой Всероссийской  
научно-практической конференции  
28 января 2013 года**

**Москва – Уфа**

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ОБРАЗОВАНИЯ  
АКАДЕМИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный педагогический университет  
имени М. Акмуллы»

ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный технический университет  
имени И.И. Ползунова»

ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет»

ФГАОУ ДПО «Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки  
работников образования»

ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет»

ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный медицинский университет»

**ИНСТРУМЕНТАЛЬНАЯ ДИДАКТИКА  
И ДИДАКТИЧЕСКИЙ ДИЗАЙН:  
ТЕОРИЯ, ТЕХНОЛОГИЯ И ПРАКТИКА  
МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ВИЗУАЛИЗАЦИИ ЗНАНИЙ**

Материалы  
Первой Всероссийской научно-практической конференции

28 января 2013 г.

*Информационная поддержка:*

«Педагогический журнал Башкортостана»

«Профессиональное образование. Столица»

«Сибирский педагогический журнал»

Информационно-образовательный портал Республики Башкортостан (<http://oprб.ru>)

Официальный сайт Башкирского государственного педагогического университета  
имени М. Акмуллы ([bspu.ru](http://bspu.ru))

Сайт Научной лаборатории дидактического дизайна (<http://dd.oprb.ru>)

Москва – Уфа – 2013

**УДК 37**

**ББК 74**

*Редакционная коллегия:*

Е.В. Ткаченко, Р.М. Асадуллин, В.Э.Штейнберг, А.А.Остапенко

**Инструментальная дидактика и дидактический дизайн: теория, технология и практика многофункциональной визуализации знаний:** материалы Первой Всероссийской научно-практической конференции, Москва – Уфа, 28 января 2013 г. : Издательство БГПУ имени М. Акмуллы, 2013. – 290 с. ISBN 978-5-87978-835-8

В сборнике представлены материалы Первой Всероссийской научно-практической конференции «Инструментальная дидактика и дидактический дизайн: теория, технология и практика многофункциональной визуализации знаний» – разделы сборника включают результаты исследований дидактических многомерных инструментов, дидактических средств сгущения учебного материала, фреймов, а также прикладные аспекты дидактического дизайна. [Материалы конференции публикуются в авторской редакции.]

**ISBN 978-5-87978-835-8**

© НЭЛ ДД, 2013

© БГПУ имени М.Акмуллы, 2013

# ЛОГИКО-СМЫСЛОВАЯ МОДЕЛЬ «АНТРОПОЛОГИЧЕСКАЯ АКСИОМАТИКА ОБРАЗОВАНИЯ»

А.А. Остапенко, д-р пед. наук, профессор,  
Т.А. Хагуров, д-р социол. наук, профессор,  
Кубанский государственный университет,  
г. Краснодар

Образовательные цели, образовательные средства и образовательная политика принципиально зависят от доминирующего в обществе мировоззрения, от довлеющей идеологии. Разные идеологии, несхожие мировоззрения принципиально по-разному отвечают на вопрос «Что есть человек?». Поскольку психологическая и педагогическая науки по своей сути науки человековедческие, то аксиоматика этих наук неизбежно находится в области антропологической. А для разных мировоззренческих позиций антропологическая аксиоматика психологии и педагогики будет разной. А значит, нет и никогда не было единой педагогики и единой психологии, а всегда были и есть разные педагогики и психологии.

Для того, чтобы показать многообразие мировоззренческих антропологических позиций мы разработали логико-смысловую модель (рис. 1).

Выстраивание зданий психолого-педагогической науки и образовательной практики зависит от следующих аксиоматических оснований: а) аксиомы об изначальной природе человека вообще и ребёнка в частности; б) аксиомы образовательного идеала человека как предполагаемого результата (а, стало быть, цели); в) аксиомы о норме человеческих отношений (социальном идеале).

Аксиома об изначальной природе человека ( $A_1$ ) определяет педагогическую стратегию (где стратегия, там должна быть цель, а цели пока нет). Если человек – это *tabula rasa*, то уместна стратегия формирования. Если человек – это поврежденный Образ Бога, то целесообразна стратегия восстановления поврежденности. Если человек – это скверное, неудачное творение, то его надо сдерживать ежовыми рукавицами юридика. А, согласитесь, что это разные стратегии и разные педагогики. И именно аксиоматика об изначальной природе человека или антропологическая данность (1-й круг) определяет психолого-педагогическую стратегию воспитания человека (2-й круг).

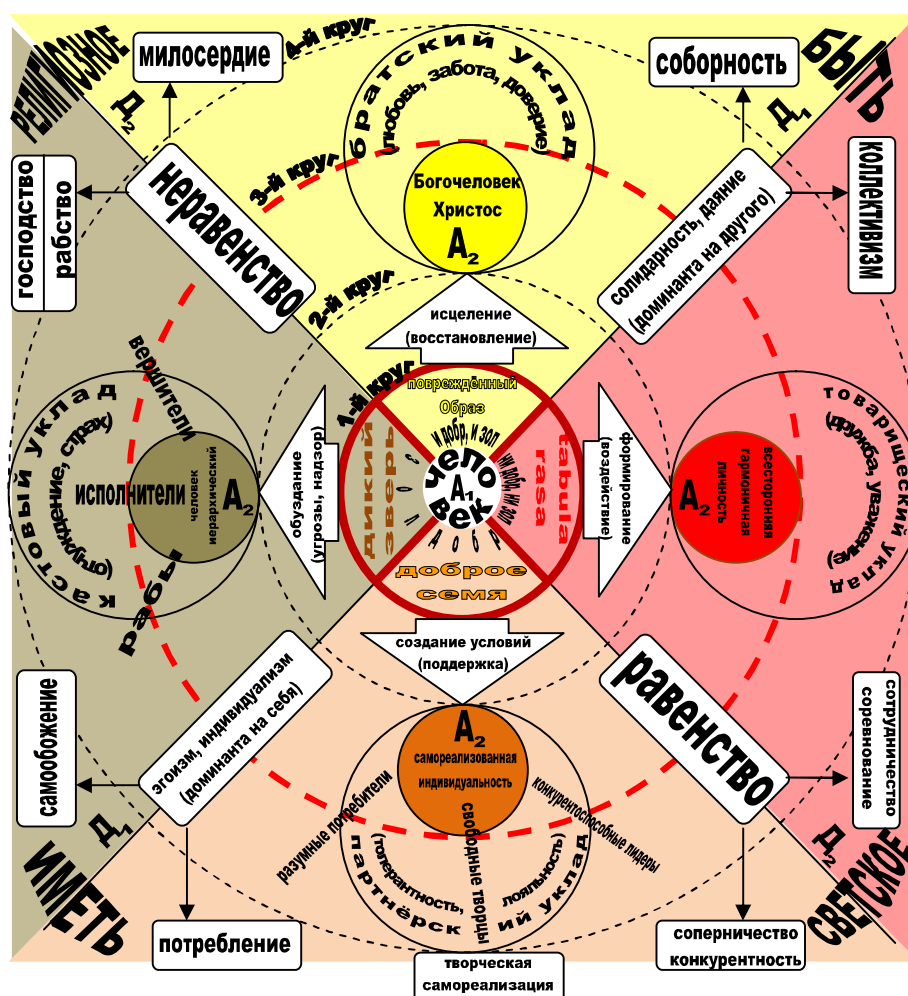


Рис. 1. Логико-смысловая модель  
«Антропологическая аксиоматика образования»

Аксиома образовательного идеала ( $A_2$ ) человека определяет вектор и конечную цель педагогической стратегии. Если первая аксиома определяет, как создавать (или формировать, или удерживать) человека, то

вторая – *куда*, в какую сторону должно быть направлено это *как*. Обе эти аксиоматики (*как?* и *куда?*) определяют цели образования для разных мировоззренческих позиций. Или, по сути, они определяют *антропологическую норму* или *антропологический идеал* (3-й круг) и оптимальный путь к ним.

Третья *аксиома* ( $A_3$ ) определяет *социальный идеал* или *образ нормальности человеческих отношений* (4-й круг). В разных обществах этот образ социальной нормальности неодинаков, спектр этого образа широк: от любви и доверия через толерантность и лояльность к ненависти, презрению и надзору.

Кроме этих трёх социально-антропологических оснований, необходимых для анализа образовательных практик разных эпох и народов, считаем необходимым ввести четвёртое культурологическое измерение. Образование есть часть (и один из механизмов трансляции) культуры – сферы ценностей, идей и смыслов, упорядочивающих хаос повседневной социальной жизни. Каждая же культура несёт в себе некий набор *ключевых смыслов* (имеющих религиозное происхождение), определяющих *центральные ценности* этой культуры. Аксиоматика, о которой мы говорили, неизбежно *вписана в контекст этих смыслов и ценностей* и во многом определяется ими.

Подробно схема разобрана нами в книге «Человек исчезающий»<sup>3</sup>

Предложенная система социально-антропологических координат, «роза антропологических ветров», в которой заданы человековедческие стороны света, заданы мировоззренческие крайности, позволяет более осознанно выстраивать: а) антропологические полутона между осями крайностей; б) выстраивать аксиоматические основания человековедческих наук (в первую очередь, педагогики). И если между крайностями антропологической данности (аксиоматика  $A_1$ ) полутона выделить почти невозможно, то антропологические идеалы (аксиоматика  $A_2$ ) могут быть чрезвычайно многообразны. Но в многообразии социально-антропологических и культурно-антропологических полутонов необходимо разбираться отдельно...

\*\*\*

#### ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ГРАФ-СХЕМ В НАУЧНОМ ОПИСАНИИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ СИСТЕМ

А.А. Остапенко, д-р пед. наук, профессор,  
Кубанский государственный университет,  
г. Краснодар

А.А. Касатиков, канд. пед. наук,  
Екатеринодарская духовная семинария,  
г. Краснодар

Д.С. Ткач, канд. пед. наук,  
Кубанский государственный университет,  
г. Краснодар

Н.Н. Пояркова, канд. пед. наук,  
Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы,  
г. Уфа

Научные теории долгое время не обретают сторонников до тех пор, пока они не обретут некий визуальный образ. Именно так случилось с теорией педагогических систем. Сейчас трудно найти преподавателя педагогики, который бы не использовал в своих лекциях «звёздочку» Н.В. Кузьминой – ею же когда-то<sup>4</sup> нарисованную пятивершинную граф-схему (рис. 1).

С момента её опубликования (1980) теория педсистемы была серьёзно дополнена новыми важными компонентами, но пятиконечная (может в силу пятиконечности) педагогическая звёздочка продолжала кочевать из статьи в статью, из учебника в учебник.

Позднее Н.В. Кузьмина дополнила<sup>5</sup> свою же систему новыми компонентами, а мы сочли возможным, сохранив графический подход, дополнить граф-схему этими новыми компонентами и поставить во главу схемы цель как доминантный компонент. Графическая опора обрела новый вид<sup>6</sup> (рис. 2).

<sup>3</sup> Остапенко А.А., Хагузов Т.А. Человек исчезающий. Кризис антропологической модели образования. Краснодар: КубГУ, 2012 (глава «Предельная антропологическая аксиоматика педагогической реальности: попытка сравнительного анализа»).

<sup>4</sup> Кузьмина Н.В. Понятие «педагогической системы» и критерии её оценки // Методы системного педагогического исследования / Под. ред. Н.В. Кузьминой. М.: Народное образование, 2002. С. 11.

<sup>5</sup> Кузьмина (Головки-Гаршина) Н.В. Предмет акмеологии. СПб.: Политехника, 2002. С. 145.

<sup>6</sup> Остапенко А.А. Моделирование многомерной педагогической реальности. М.: Народное образование, 2005. С. 78.