

№ 10

октябрь 2013

ОТКРЫТЫЙ УРОК

методики сценарии примеры

ЕГЭ и качество образования

*Методика проведения
родительского собрания*

«Когда я вернусь...».

К 95-летию Александра Галича

Природа Антарктиды

«Своих царей великих поминают...»

К 400-летию Дома Романовых

Современный ребенок и деньги

**ОТКРЫТЫЙ УРОК:
методики, сценарии и примеры
№ 10 октябрь 2013**

Издание зарегистрировано
Министерством Российской
Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств
массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС 77-31022 от 24 января 2008 г.

Редактор **И.В. Лушагина**

Дизайн и верстка **Л.П. Лучненко**

Корректор **В.М. Осканиян**

Адрес редакции:
101000, Москва, а/я 276
Телефон: (495) 333-35-32
E-mail: tio@tiofest.ru
www.tiofest.ru
12 +

© Издательство «ТиО»

Издается при поддержке
Министерства культуры Российской Федерации

ИНДЕКСЫ:

в каталоге «Роспечать» – **72290**
в каталоге «Пресса России» – **88270**
в каталоге «Почта России» – **12749**

Права на публикуемые материалы принадлежат журналу «ОТКРЫТЫЙ УРОК: методики, сценарии и примеры». Перепечатка и воспроизведение материалов, а также любых отрывков и фрагментов из них возможны лишь с письменного разрешения редакции. Ответственность за достоверность рекламных объявлений несут рекламодатели.

ОТКРЫТЫЙ УРОК
методики сценарии
примеры

2013

СОДЕРЖАНИЕ

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ОПЫТ

А.А. Остапенко, Т.А. Хагуров. ЕГЭ и качество образования: мнение профессионального сообщества	4
--	---

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

А.А. Князева. Методика проведения родительского собрания . . .	11
---	----

ОТКРЫТЫЙ УРОК: ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

В.А. Бикеева. «Когда я вернусь...». <i>Разработка мероприятия, посвященного 95-летию со дня рождения барда, поэта, сценариста и драматурга А.А. Галича</i>	22
---	----

ОТКРЫТЫЙ УРОК: ЕСТЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

О.В. Переплётчикова. Природа Антарктиды. <i>Урок географии в 7-м классе</i>	36
--	----

КЛАССНЫЙ ЧАС

О.Н. Югансон. «Своих царей великих поминают...». <i>Классный час для старшеклассников, посвященный 400-летию Дома Романовых и 1025-летию Крещения Руси</i>	48
---	----

СОВЕТЫ ШКОЛЬНОГО ПСИХОЛОГА И СОЦИАЛЬНОГО ПЕДАГОГА

В.В. Абраменкова. Современный ребенок и деньги	62
---	----

МАСТЕР-КЛАСС

О.В. Островская. «Матрешка» (аппликация в технике коллажа). <i>План-конспект открытого интегрированного занятия детского объединения «Сувенирный»</i>	74
--	----

ПРАЗДНИКИ, МЕРОПРИЯТИЯ, СВОБОДНОЕ ВРЕМЯ

Н.В.Авдеева. Развивающие настольные игры для младшего школьного возраста	81
---	----

ЕГЭ И КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ: МНЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СООБЩЕСТВА¹

Проблемы реформирования отечественного образования за последние 20 лет не раз становились предметом оживленных дискуссий, в которых авторам доводилось принимать участие. Очередной всплеск интереса к итогам реформ вызвало выступление Д.А. Медведева перед депутатами Госдумы РФ 17 апреля 2013 г., в котором он в целом позитивно оценил деятельность руководства Минобрнауки РФ и результаты модернизации образования. Представляется полезным сопоставить эту общую положительную оценку с мнением профессионального сообщества. В этой статье представлен посвященный отношению к единому государственному экзамену фрагмент итогов социологического исследования², проведенного учеными Института социологии РАН и Краснодарского регионального отделения Российской академии социальных наук, а также размышления над его результатами.

Сухой язык социологии и эмоции учителей

В число респондентов вошли учителя общеобразовательных учреждений и преподаватели учреждений среднего и высшего про-

¹ Исследование осуществлено при поддержке Совета по грантам при Президенте РФ, проект МД – 3625.2012.6.

² Полный отчет опубликован в книге: Хагуров Т.А., Остапенко А.А. Реформа образования глазами учителей и преподавателей: опыт социологического исследования / Ин-т социологии РАН; Рос. акад. социал. наук, Краснодар. регион. отд-ние. М.-Краснодар: Парабеллум, 2013. 107 с. Адрес доступа: http://ost101.narod.ru/2013_Khagurov_Ostapenko_Reforma_obrazovaniya.pdf

фессионального образования страны. Опросом был охвачен 41 регион Российской Федерации. Исследование проводилось методом почтового анкетирования. Всего было собрано 1560 анкет, после выбраковки к анализу были допущены 1106. Основная часть опрошенных – люди среднего и старшего возраста, имеют высшее образование 72 %, научную степень – 19 %. Большинство респондентов – школьные педагоги (68 %), поэтому, как и во всем школьном образовании, среди них преобладают женщины – 83 %. Напомним, что большинство опросов ВЦИОМ охватывает 1500–2000 человек в 40–50 регионах страны. Поэтому мы сознательно выходили на сходные цифры количества опрошенных.

Вопрос о влиянии ЕГЭ на качество образования был сформулирован так: «В результате введения единого государственного экзамена качество образования...». Далее необходимо было выбрать один из предложенных ответов. Ответы (в %) распределились следующим образом (табл. 1).

Таблица 1

Варианты ответов	Всего	Педагоги			
		Со средним профобразованием	С высшим образованием	Кандидаты наук	Доктора наук
Резко улучшилось	1,9	1,7	1,9	2,2	0
Незначительно улучшилось	22,2	20,0	16,9	11,8	5,6
Осталось без изменений	17,4	31,6	18,8	12,8	10,2
Незначительно ухудшилось	16,2	11,7	18,9	17,9	19,3
Резко ухудшилось	33,6	28,3	34,4	48,5	55,6

Затрудняюсь ответить	6,8	6,7	7,9	5,9	9,1
Другое	1,9	0	1,2	0,9	0,2

Отчетливый перевес резко негативных оценок говорит сам за себя – отношение педагогического сообщества к ЕГЭ в лучшую сторону не изменилось. По-прежнему большая часть педагогов склонна обращать внимание не на декларируемые плюсы этого нововведения (объективность, ликвидация коррупции при поступлении в вузы), а, скорее, на минусы (примитивизация мышления вследствие «натаскивания», зубрежка и т. п.). Обратите внимание на то, что резко отрицательное отношение к ЕГЭ растет по мере роста уровня образования респондентов. Вместе с тем у ЕГЭ есть и сторонники, полагающие саму идею хорошей, но, возможно, плохо реализуемой. Свободные ответы респондентов дают возможность наглядно увидеть палитру мнений.

Собственные ответы респондентов были таковы (даны в алфавитном порядке):

- А кто сравнивал и по каким параметрам?
- Введение ЕГЭ дало потрясающие возможности для качественного мониторинга (более качественного и количественного охвата ранее не было).
- Дети перестали говорить, а следовательно, и мыслить.
- ЕГЭ – это головная боль для учителей.
- ЕГЭ на качество образования не влияет, но дает возможность поступления в нормальные вузы.
- ЕГЭ не влияет на качество образования, КИМы не соответствуют образовательным стандартам.
- ЕГЭ не дает объективной оценки.
- ЕГЭ не может повышать качество.
- ЕГЭ не работает на качество образования.
- ЕГЭ отбивает способность мыслить.
- Запугали учеников.
- Качество стало иным, стали натаскивать на ЕГЭ, но сама идея ЕГЭ позитивна, т. к. облегчает поступление в вуз честным путем.
- Нет развития, только зубрежка, нет творчества.
- Особого улучшения нет.
- По моему предмету (русский язык) ухудшилось.

- Правдоподобен ответ «резко ухудшилось», но где доказательства?
- Резко ухудшилось в старших классах.
- Результат ЕГЭ не является точным.
- Смотря чей вклад в подготовку учащихся к ЕГЭ учитывать – педагогов школ или репетиторов.
- Улучшилось в сильных школах.
- Формализовалось и нивелировалось.
- Школьники и учителя переживают сильный стресс: а вдруг не сдадут или не пройдут минимальный порог успешности, и тут начнется... (склонения по всем инстанциям в школе, в районе, в крае).

Достоинства и недостатки ЕГЭ сквозь призму педагогической теории

Для того чтобы понять достоинства и недостатки единого государственного экзамена, на которые указывают наши респонденты, «примерим» эту процедуру контроля и оценки к достаточно давно (еще до внедрения ЕГЭ) разработанной нами теории³ анализа качества педагогических систем оценивания знаний учащихся. Для того чтобы качественно проанализировать ту или иную систему контроля и оценки (в том числе и ЕГЭ), достаточно знать три пары взаимно сопряженных качественных признаков. Они таковы (табл. 2):

Таблица 2

Качественные признаки оценки	
Оценка состояния (соответствия)	Оценка развития
Вычитательная	Накопительная (кумулятивная)
Статичная	Динамичная

³ Остапенко А.А. Школьная оценка: основы моделирования // Педагогический вестник Кубани. 2004. № 1. С. 13-16; Остапенко А.А. Может ли школьная оценка быть справедливой? // Народное образование. 2006. № 1. С. 125-131; Остапенко А. Школьная оценка: как сделать ее достоверной, отражающей усилия ученика? // Сельская школа. 2006. № 3. С. 73-81.

Рассмотрим каждую пару подробно. **Оценка состояния** – это оценка, которая сравнивает знания, умения и навыки ученика с нормативами и со знаниями, умениями и навыками других учеников. **Оценка развития** – это оценка, выставаемая за позитивное изменение состояния знаний, умений и навыков ученика в сравнении с их прежним состоянием. Выделим достоинства и недостатки каждой (табл. 3).

Таблица 3

Оценка состояния	Сравнивает детей друг с другом и с нормативом	Не стимулирует стремление к развитию	Отражает реальные результаты уровня обученности
Оценка развития	Не сравнивает детей друг с другом, а фиксирует рост каждого	Стимулирует стремление к развитию	Может не отражать реальных результатов уровня обученности учеников с разным уровнем способностей

Вычитательная оценка – это оценка знаний, умений и навыков ученика, предполагающая полное усвоение, не предоставляющая ученику права выбора выполняемого задания. **Накопительная (кумулятивная) оценка** – это оценка знаний, умений и навыков ученика, предполагающая возможность выбора учеником определенного количества заданий из большего количества предлагаемых (табл. 4).

Таблица 4

Вычитательная оценка	Фиксирует пробелы в знаниях, умениях, навыках	Не предоставляет ученику права выбора задания и не учитывает индивидуальность ученика	Контролирует весь объем обязательных знаний
Накопительная оценка	Фиксирует наличие знаний, умений, навыков	Предоставляет ученику права выбора задания и учитывает индивидуальность ученика	Оставляет без контроля пробелы в знаниях

Статичная оценка – это оценка знаний, умений и навыков ученика, выставаемая один раз и не предполагающая возможность пересдачи на более высокий балл. **Динамичная оценка** – это оценка знаний, умений и навыков ученика, предполагающая возможность пересдачи и повышения оценки на более высокий балл (табл. 5).

Таблица 5

Статичная оценка	Фиксирует состояние ученика	Не стимулирует стремление к развитию и не учитывает индивидуальность ученика	Способствует своевременному продвижению ученика в развитии
Динамичная оценка	Фиксирует изменение состояния ученика	Стимулирует стремление к развитию и учитывает индивидуальность ученика	Позволяет ученику «расхолаживаться» и «откладывать на завтра»

Применим эту теоретическую матрицу для анализа ЕГЭ как формы контроля и оценки. Совершенно очевидно, что ЕГЭ – это **статичная, накопительная** форма оценки **состояния** (соответствия). А значит, ЕГЭ имеет ряд как явных достоинств, так и не менее явных недостатков. Как оценка состояния (соответствия), безусловно, может отражать реальные результаты уровня обученности (при условии соблюдения процедуры), но при этом отбивает охоту от учения. Как накопительная форма оценивания предоставляет ученику право выбора задания и как бы учитывает индивидуальность ученика, но при этом законным образом оставляет «пробелы» в знаниях, т. к. ученик не выполняет того, чего не усвоил. Как статичная форма оценивания ЕГЭ не позволяет ученику «расхолаживаться» и «откладывать на завтра», но при этом не учитывает его индивидуального состояния (в т. ч. психологического и физического) в день экзамена. Таким образом, отцы-создатели ЕГЭ дружно и громко, на все лады, *всячески выпячивают достоинства этой процедуры, замалчивая ее недостатки и трудности*, которых у нее не меньше достоинств. А это уже совершенно нечестно и неэтично.

И последнее. Создатели ЕГЭ всячески доказывают, что эта процедура обладает, по их мнению, качеством справедливости, понимая под справедливостью *равное* отношение к *разным* людям. Такое понимание вполне соответствует либерально-гуманистическому мировоззрению,

но совершенно противоречит, скажем, традиционному религиозному пониманию справедливости как *разному* отношению к *разным* людям. Возможности нравственного становления *разных* детей *различны и неравны*, поэтому *справедливые – это разные отношения к разным людям, к разным коллективам*. «Нельзя со всеми обращаться одинаковым образом, так же как врачам нельзя всех больных лечить одним способом, а кормчему знать лишь одно средство для борьбы с ветрами» (Святитель Иоанн Златоуст). А вот создатели ЕГЭ как раз и пытаются сделать его единственным универсальным средством. Известно, что форма контроля диктует содержание образования. Тестовая форма контроля диктует обрывочное, фрагментарное содержание. Учитель, зная, что его ученики будут сдавать ЕГЭ, будет их на это натаскивать. Соответственно, не нужно удивляться тому, что целостность и системность знаний, как главные достижения советского и российского образования, куда-то испарились. Зайдя в любой книжный магазин, можно убедиться, что наибольшим спросом в первую очередь пользуются всяческие «репетиторы по ЕГЭ», в которых воспроизводятся сотни новых и старых тестов. И на этом специализируются целые издательства, созданные под это. Например, издательство «Национальное образование» предлагает около трехсот наименований изданных большими тиражами (от 10 до 50 тыс. экземпляров) книжек по ЕГЭ и ГИА, которые воспроизводят тесты Федерального института педагогических измерений. Вполне доходный бизнес под броским названием. Грустно, если к этому сводится наше *национальное образование*. К другим аспектам современных образовательных реформ и отношению к ним мы обратимся в следующей публикации.

А.А. Остапенко,

профессор Кубанского госуниверситета
и Екатеринодарской духовной семинарии,
доктор пед. наук

Т.А. Хагуров,

профессор Кубанского госуниверситета,
ведущий научный сотрудник
Института социологии РАН,
доктор социолог. наук

Продолжение следует