



образовательные ТЕХНОЛОГИИ

ЖУРНАЛ ДЛЯ ОРГАНИЗАТОРОВ И СПЕЦИАЛИСТОВ ОБУЧЕНИЯ В СИСТЕМЕ
ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Директор проекта: *Алексей КУШНИР*

Состав редколлегии:

Ильинская Наталья Игоревна —
главный редактор, директор АНО «Центр
образовательных технологий», кандидат
педагогических наук

Луков Валерий Андреевич —
1-й заместитель главного редактора, проректор
по научной и издательской работе МосГУ,
доктор философских наук

Ермошкин Николай Николаевич —
заместитель главного редактора, вице-
президент компании «Промышленные
инвесторы», кандидат экономических наук

Состав редакционного совета:

Ильинский Игорь Михайлович —
ректор Московского гуманитарного
университета, доктор философских наук,
профессор, академик РАЕН (председатель)

Воротников Юрий Леонидович —
зам. директора Российского государственного
научного фонда, доктор филологических наук,
член-корреспондент РАН

Журавлёв Юрий Иванович —
академик РАН, доктор физико-математических
наук, профессор, лауреат Ломоносовской премии

Журавлёв Анатолий Лактионович —
директор Института психологии РАН,
член-корреспондент РАН

Кушнир Алексей Михайлович —
генеральный директор ИД «Народное
образование», кандидат психологических наук

Остапенко Андрей Александрович —
профессор Кубанского государственного
университета, доктор педагогических наук

Плаксий Сергей Иванович —
ректор Национального института бизнеса,
доктор философских наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ

Шудегов Виктор Евграфович —
зам. председателя Комитета по образованию
Гос. Думы РФ, доктор физико-математических
наук, заслуженный деятель науки РФ

Ответственный секретарь:

Светлана ЛЯЧИНА

Зав. производством:

Любовь КУЧМИЁВА

Корректор:

Татьяна ДЕНИСЬЕВА

Вёрстка:

Александр ПЕРЕВОЗОВ

Учредитель НИИ школьных технологий

© НИИ школьных технологий

Подписано в печать 24.05.2013. Формат 70х90/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.

Печ. л. 8,0. Усл. печ. л. 8,35. Заказ №

Издательский дом «Народное образование», НИИ школьных технологий.

109341 Москва, ул Люблинская, д. 157, корп. 2.

Тел./факс: (495) 345-52-00, (495) 972-59-62.

E-mail: narob@yandex.ru, kushnir@narodnoe.ru

2/2013

СОДЕРЖАНИЕ

Образование и общество

Бердашкевич А. П., Воронина Н. А. О региональной компоненте национального законодательства в области образования 3

Савицкая Е. В. Модернизация образования: сотрудничество университетов и корпораций 10

Теория образования и обучения

Ильин Г. Л. Современное мышление: от логики к аналогии 21

Донцов Д. А., Донцова М. В. Психологические особенности юношеского (студенческого) возраста 34

Теория и практика проектирования

Мельниченко Т. Ю. Вуз в системе партнёрских отношений 43

Ермошкин Н. Н. Электронное обучение 51

Сергеев С. Ф. Юзабилити информационных систем в образовании: основные этапы юзабилити в тестировании 57

Кузнецова Т. И. Оптимизация преподавания математики на подготовительных факультетах для иностранных граждан вузов России 64

Технология и практика обучения

Остапенко А. А. Модульная графическая наглядность в преподавании вузовской педагогики. Часть 5. Граф-схемы и таблицы «Педагогическое мастерство учителя: состав и структура» 76

Томашек Н. Системно-конструктивистское решение проблем в шесть этапов (этапы 5, 6). Проведение и оценка мероприятий 86

Петренко Л. М. Принципы отбора информации, или Проверьте факты и сообщения 90

Горский П. В. Рейтинговый метод комплексной аттестации преподавателей системы высшего профессионального образования 96

Юревич М. А. Методики оценки педагогических кадров в высшей школе в Европе, США и Австралии 104

Сергеева М. Г. Педагогическая технология «Учебная фирма» и её роль в профессиональном становлении учащихся 116

Мурашов А. А. Речевой аспект профессионального имиджа педагога 140

Технология и практика обучения

Андрей Александрович Остапенко, профессор Кубанского государственного университета, доктор педагогических наук

МОДУЛЬНАЯ ГРАФИЧЕСКАЯ НАГЛЯДНОСТЬ В ПРЕПОДАВАНИИ ВУЗОВСКОЙ ПЕДАГОГИКИ¹

Часть V. Граф-схемы и таблицы «Педагогическое мастерство учителя:
состав и структура»

К 75-летию академика И.А. Зязюна
и 90-летию профессора Н.В. Кузьминой

Пять лет назад к предыдущему юбилею Ивана Андреевича Зязюна мы предложили идею дальнейшего развития созданной украинскими учёными теории педагогического мастерства, сопоставив её структуру со структурой теории педагогической системы Н.В. Кузьминой². Тогда же была предложена первая графическая модель этой структуры (см. рис. 1 этой статьи). С тех пор эти идеи оказались востребованы и неоднократно опубликованы и в Украине, и в России³. Прошло пять лет. Развитие педагогической теории не стояло на месте. Теория педагогической системы дополнена продуктивной идеей явной и неявной педагогической реальности, что позволяет, на наш взгляд, дополнить и развить теорию педагогического мастерства идеей его явных (эксплицитных) и неявных (имплицитных) компонентов. Чтобы изложить эти размышления, конспективно повторим аналитическое содержание и графическую наглядность публикаций пятилетней давности, опустив мемуарную и эмоциональную части, а затем дополним новыми идеями развития теории подмастерства и представим достаточно полную граф-схему структуры педагогического мастерства учителя.

¹ Начало публикации см.: ОТ. 2012, № 2–4; 2013, № 1.

² Остапенко А.О. Педагогічна система і педагогічна майстерність: співвідношення понять та структур // Витоки педагогічної майстерності. Збірник наук. пр. Полтавського державного педагогічного університету ім. В.Г. Короленка. Серія «Педагогічні науки». Вип. 5. Полтава: ПДПУ, 2008. С. 166–173.

³ Остапенко А.О. Педагогічна система і педагогічна майстерність: співвідношення понять та структур // Витоки педагогічної майстерності. Збірник наук. пр. Полтавського державного педагогічного університету ім. В.Г. Короленка. Серія «Педагогічні науки». Вип. 5. Полтава: ПДПУ, 2008. С. 166–173; Остапенко А.А. Педагогическая система и педагогическое мастерство: соотношения понятий и структур // Школьные технологии. 2008. № 5. С. 41–46; Остапенко А.А. Из чего складывается педагогическое мастерство учителя? // Кубанская школа. 2009. № 1. С. 7–13; Остапенко А.А. Педагогическая система и педагогическое мастерство: соотношения понятий и структур // Шкільні технології [Київ]. 2009. № 2. С. 41–46; Остапенко А.А. Педагогическая система Н.В. Кузьминой и педагогическое мастерство И.А. Зязюна: соотношение понятий и структур // Историко-педагогический журнал [Нижний Тагил]. 2012. № 4. С. 146–154.

Явные (эксплицитные) компоненты педагогического мастерства и их структура

Пять лет назад мы предложили сопоставить понятия и соотнести **структуры педагогического мастерства и педагогической системы**. Во всех изданиях учебника «Педагогическое мастерство» авторы обязательно обращают внимание на то, что «педагогическое мастерство в структуре личности — это *система* (курсив мой. — А.О.), способная к самоорганизации»⁴. Главными компонентами этой системы Н.Н. Тарасевич определила *гуманистическую направленность, профессиональную компетентность, способность к педагогической деятельности и педагогическую технику*⁵. И.А. Зязюн несколько иначе очерчивает круг элементов педагогического мастерства как системы: *педагогическая направленность личности учителя, профессиональные знания и те же способности к педагогической деятельности да педагогическая техника*⁶. Формулировка И.А. Зязюном первого компонента педмастерства как «*педагогической направленности*», на наш взгляд, точнее, и это мы обосновали в прежних публикациях.

Относительно второго компонента педагогического мастерства очевидно, что понятия «профессиональная компетентность» и «профессиональные знания» — не тождественны. И поскольку первое понятие имеет сотни толкований, считаем правильным употреблять понятие «профессиональные зна-

ния», тем более что оно было удачно использовано в первых двух русскоязычных изданиях учебника. Таким образом, окончательно согласимся с определением компонентов педагогического мастерства И.А. Зязюна, которое он дал в книге «Педагогика добра». Но простой перечень элементов ещё не даёт полной картины *структуры* системы педагогического мастерства, которую бы очень хотелось видеть в новом издании учебника. Тем более, что в программе Зязюна «Учитель: школа-педвуз-школа», педмастерство опирается на *системо-деятельностную* многомерную теорию личности В.Ф. Моргуна.

Авторы учебника и хрестоматии «Педагогична майстерність» довольно часто цитируют и ссылаются на произведения Н.В. Кузьминой, но цитирование, прежде всего, раскрывает те страницы наследия Нины Васильевны, которые касаются вопроса педагогического творчества. Главное же педагогическое изобретение Н.В. Кузьминой — теория педагогической системы — упоминается в учебнике только опосредованно. На наш взгляд, продуктивное использование этой теории могло придать стройность изложению идеи педагогического мастерства как системы и его структуры.

Напомним, что по Н.В. Кузьминой⁷, любая педагогическая система имеет довольно простую структуру. Она разводит понятия структурных и функциональных компонентов: «Структурные компоненты — это основные базовые характеристики педагогических систем, совокупность которых собственно,

⁴ Педагогична майстерність. Підручник / За ред. І.А. Зязюна. 2-ге вид. К.: Вища шк., 2004. С. 30.

⁵ Там же. С. 30–34.

⁶ Зязюн І.А. Педагогіка добра: ідеали і реалії. К.: МАУП, 2000. С. 129. (Здесь и далее перевод с украинского мой. — А.О.)

⁷ Кузьмина Н.В. Понятие «педагогической системы» и критерии её оценки // Методы системного педагогического исследования / Под. ред. Н.В. Кузьминой. 2-е изд. М.: Народное образование, 2002. С. 11.

образует эти системы, во-первых, и отличает от всех других (не педагогических) систем, во-вторых»⁸. К ним принадлежат цели, учебная информация (содержание), средства педагогической коммуникации, педагоги и ученики. По мнению Н.В. Кузьминой, «названные компоненты необходимы и достаточны

для создания педагогической системы. При исключении любого из них нет системы»⁹. На современном этапе эта теория претерпела серьёзные изменения и дополнения и имеет вполне завершённый вид. Эту граф-схему мы представили в первой статье цикла¹⁰, но считаем необходимым её повторить.

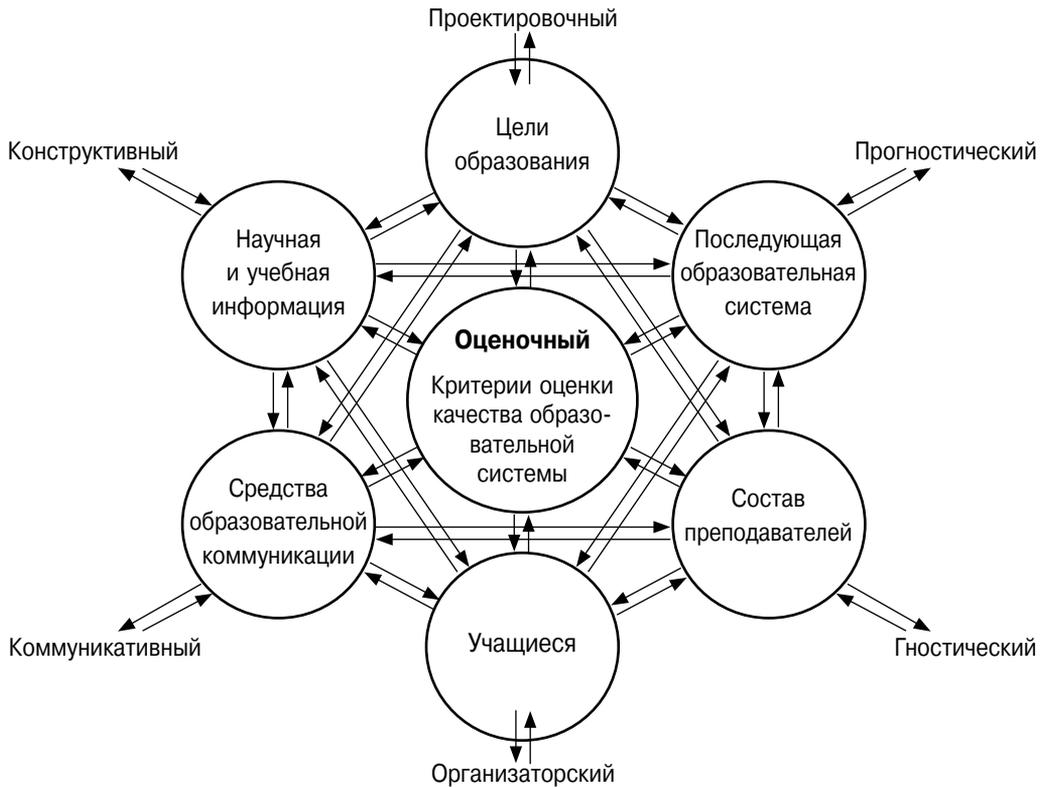


Рис. 1. Граф-схема «Модель взаимосвязи структурных и функциональных компонентов педагогической системы (по Н.В. Кузьминой)»¹⁰

⁸ Кузьмина Н.В. Понятие «педагогической системы» и критерии её оценки // Методы системного педагогического исследования / Под. ред. Н.В. Кузьминой. 2-е изд. М.: Народное образование, 2002. С. 11.

⁹ Там же. С. 13.

¹⁰ Остапенко А.А. Модульная графическая наглядность в преподавании вузовской педагогики. Часть 1. Крупномодульная опора по теме «Явная и неявная педагогическая реальность» как «карта» педагогики // Образовательные технологии. 2012. № 2. С. 106.

Приведённая модель довольно полно описывает педагогическую реальность и даёт возможность понять место и структуру такого педагогического феномена, как педагогическое мастерство. Напомним определение И.А. Зязюна: «Педагогическое мастерство есть комплекс свойств личности учителя, необходимых для высокого уровня профессиональной деятельности»¹¹. Но поскольку мы имеем дело со свойствами личности

учителя, то, вероятно, довольно просто, глядя на систему Н.В. Кузьминой, определить структуру и состав этого личностного комплекса.

Пять лет назад мы представили следующую граф-схему, состоящую из двух concentрических кругов, внутренний из которых показывает комплекс *свойств личности педагога*, а внешний — его *педагогические способности* (рис. 2):

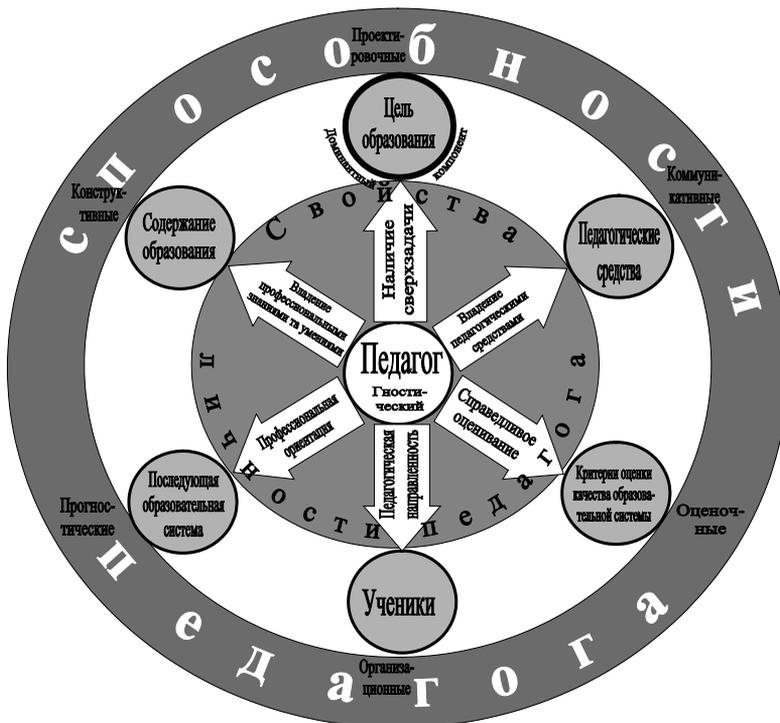


Рис. 2. Граф-схема «Модель соотношения структуры педагогической системы Н.В. Кузьминой и структуры педагогического мастерства И.А. Зязюна»

Соглашаясь в целом с определением И.А. Зязюна о том, что педагогическое мас-

терство включает в себя вышеперечисленные компоненты, мы позволили себе дополнить (надеемся, корректно) и кое в чём уточнить это определение.

¹¹ Зязюн И.А. Педагогіка добра: ідеали і реалії. К.: МАУП, 2000. С. 128.

А. Полностью соглашаясь с определением педагогического мастерства как «комплекса *свойств личности*, которые обеспечивают высокий уровень самоорганизации профессиональной педагогической деятельности»¹², смеем заметить, что определённые как компоненты педагогического мастерства «педагогическая техника» и «профессиональные знания» не есть *свойства личности* педагога. По нашему мнению, точнее было бы употреблять понятия «владение профессиональными знаниями» и «владение педагогической техникой», так как знания — компонент содержания образования, а педтехника — компонент педагогических средств. Тогда как *владение* чем-либо *есть* действительно *свойство личности*.

Б. Поскольку *содержание* профессионального образования складывается не только из *знаний*, а ещё и из *умений* (и *навыков* как частного случая умений), то компонентом педагогического мастерства следует считать такое свойство личности педагога, как *владение профессиональными знаниями и умениями (навыками)*.

В. Поскольку к педагогическим средствам принадлежит не только педагогическая

техника как комплекс приёмов, а ещё методики и технологии, то вторым компонентом педагогического мастерства следует считать такое свойство личности педагога, как *владение педагогическими средствами (методиками, технологиями, техникой)*.

Г. *Педагогическая направленность* как компонент педагогического мастерства не вызывает сомнений в корректности формулировки.

Д, Е, Ж. Поскольку педагогическая система имеет ещё три (кроме педагога) структурные составляющие, считаю, что им соответствуют ещё три принципиально важных свойства личности педагога как компоненты педмастерства. А именно — *наличие педагогической сверхзадачи* (термин К.С. Станиславского), *интуиция справедливого оценивания* и *интуиция профессиональной ориентации* воспитанников. Понятно, что доминантный (по А.А. Ухтомскому) компонент педмастерства — это наличие *сверхзадачи*, равно как доминанта педсистемы есть её *цель*.

Указанные компоненты педмастерства имеют структурное соответствие компонентам педсистемы (табл. 1).

Таблица 1

Компоненты	
педагогической системы	педагогического мастерства
цель	наличие педагогической сверхзадачи
ученики	педагогическая направленность
содержание образования	владение профессиональными знаниями и умениями (привычками)
педагогические средства	владение педагогическими средствами (методиками, технологией, техникой)
критерии оценки	интуиция справедливого оценивания
следующая образовательная система	интуиция профессиональной ориентации

Таким образом, мы очертили «внутренний» круг (см. рис. 2) компонентов педагогического мастерства. Следуя терминологии Н.В. Кузьминой, назовём их *структурными*.

¹² Словник термінології з педагогічної майстерності / Гол. ред. Н.М. Тарасевич. Полтава, 1995. С. 28.

И.А. Зязюн с коллегами выделяет отдельным компонентом педмастерства *способности к педагогической деятельности*. Н.В. Кузьмина неоднократно довольно детально прописывает структуру педагогических способностей, которая целиком отвечает структуре *функциональных* компонентов педагогической системы. «Внешний» круг на рис. 2 — это структура способностей к педагогической деятельности, комплекс которых, по моему мнению, можно назвать *функциональными* компонентами педагогического мастерства. Поскольку публикации Н.В. Кузьминой относительно содержания

педагогических способностей широко известны, считаю нецелесообразным детализировать эту часть текста.

Подведём первый промежуточный итог.

1. Структура педагогического мастерства как «комплекса свойств личности»¹³ педагога целиком отвечает структуре педагогической системы Н.В. Кузьминой.

2. Равно как любая педагогическая система имеет комплекс структурных и функциональных компонентов, педагогическое мастерство состоит из двух групп компонентов — *структурных* и *функциональных*:

Таблица 2

Компоненты педагогического мастерства	
структурные («внутренний» круг)	функциональные («внешний» круг)
наличие педагогической сверхзадачи	проектировочные способности педагога
педагогическая направленность	организационные способности педагога
владение профессиональными знаниями и умениями (привычками)	конструктивные способности педагога
владение педагогическими средствами (методиками, технологиями, техникой)	коммуникативные способности педагога
интуиция справедливого оценивания	оценочные способности педагога
интуиция профессиональной ориентации	прогностические способности педагога

Эти компоненты педмастерства вполне соответствуют компонентам педагогической системы, а они всегда заданы явно и известны, поэтому эту часть педагогической реальности мы назвали **явной**. В связи с этим перечисленные компоненты педагогического мастерства мы назовём *явными*.

Неявные (скрытые, имплицитные) компоненты педагогического мастерства и их структура

В основу неявной (фоновой, бессознательной, суггестивной) педагогической реальности нами положена общеизвестная модель исторически обусловленных реальностей

существования человека В.С. Мухиной. Согласно её исследованиям, «каждый отдельный человек, появившись на свет, входит в заданные условия. <...> Ребёнок постепенно входит в пространства: а) предметного (рукотворного) мира; б) образно-знаковых систем; в) природы; г) социальное пространство непосредственных отношений людей»¹⁴. Или, как пишет она в другой работе, «исторически обусловленные реальности существования человека можно классифицировать следующим образом: 1) реальность предмет-

¹³ Там же.

¹⁴ Мухина В.С. Дивный новый мир: не антиутопия, реальность // Развитие личности. 1997. № 1. С. 12.

ного мира; 2) реальность образно-знаковых систем; 3) реальность социального пространства; 4) природная реальность. Эти реальности в каждый исторический момент имеют свои константы и свои метаморфозы»¹⁵.

Графически мы это представили на рис. 6 в первой статье¹⁶ и здесь дублировать не бу-

дем. Так же как и не будем повторять процедуру наглядного совмещения теории Н.В. Кузьминой и теории В.С. Мухиной.

В итоге мы получаем новую наглядную граф-схему, в которой совмещены явная и неявная педагогические реальности (рис. 3).

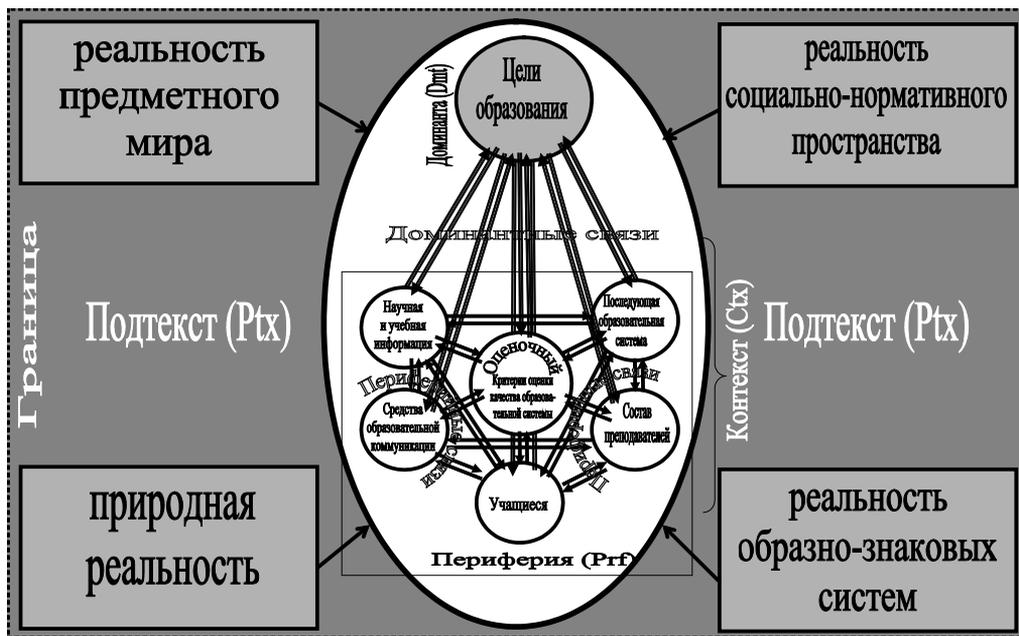


Рис. 3. Граф-схема «Явная и неявная педагогические реальности»

Возвращаясь к педагогическому мастерству, мы понимаем, что учитель, воспитатель, директор обязаны уметь вписывать себя, своих воспитанников и всю жизнь руко-

водимой ими школы в эти неявные миры, подробно описанные в первой статье. А стало быть, необходимо выявить и обозначить дополнительные способности педагога, которые разумно назвать *неявными компонентами педагогического мастерства* учителя. На наш взгляд, они таковы (табл. 3, с. 71).

Раскроем неявные компоненты педагогического мастерства учителя несколько подробнее. Это будет второй промежуточный итог наших размышлений.

¹⁵ Мухина В.С. Феноменология развития и бытия личности. М.: МПСИ, Воронеж: МОДЭК, 1999. С. 80.

¹⁶ Остапенко А.А. Модульная графическая наглядность в преподавании вузовской педагогики. Ч. 1. Крупномодульная опора по теме «Явная и неявная педагогическая реальность» как «карта» педагогики // Образовательные технологии. 2012. № 2. С. 109.

Таблица 3

Компоненты		
<i>неявной педагогической реальности</i>		<i>педагогического мастерства учителя</i>
предметно-пространственная среда	природная реальность	способность гармонично встраивать живой организм школы в существующий природный ландшафт
	реальность предметного мира	способность создавать гармоничную и комфортную предметную среду школы
локальная субкультура отношений	реальность социально-нормативного пространства	способность создавать гармоничные отношения в коллективе (уклад школы)
знаково-символьная реальность	реальность образно-знаковых систем	способность хранить и преумножать живую традицию и живую культуру школы

А. *Способность гармонично встраивать живой организм школы в существующий природный ландшафт.* Поскольку каждый человек (и ученик, и учитель) есть часть природного мира (твари), то он со-тварен всем остальным частям этого вмещающего ландшафта. А для того, чтобы создать комфортную ситуацию гармоничного пребывания ребёнка в педагогическом процессе, необходимо либо ребёнка приблизить и вписать в природу, либо природу приблизить к ребёнку. По сути, это два разных пути для сельских и городских школ. Вспомним «зелёный» класс в школе В.А. Сухомлинского. Ключевые педагогические принципы — *природосообразность и со-тварность.*

Б. *Способность создавать гармоничную и комфортную предметную среду школы.* И ученик, и учитель чувствуют себя комфортно и защищённо в предметной среде, ими обжитой и персонализированной. Таков закон проксемики. Совместное обживание пространства школы, совместное создание удобной и комфортной среды в школе — необходимое условие нормального самочувствия всех. И педагог-мастер должен это уметь. Тут не обойтись без замечательного примера школы А.А. Захаренко. Ключевой педагоги-

ческий принцип — *персонализованность пространства.*

В. *Способность создавать гармоничные отношения в коллективе.* Уклад школы может быть разным: иерархическим или равноправным, коллективистским или либеральным, свободным или послушническим. Но он должен быть. Скверно, если разные члены коллектива ведут себя по-разному: одни либеральничают, другие «закручивают гайки». Поэтому учитель (а директор тем более) должен уметь: а) выстраивать уклад, сообразно принятой мировоззренческой позиции; б) вписывать себя в принятый и сложившийся уклад. И здесь пример А.С. Макаренко ключевой. Ключевой педагогический принцип — *соборность отношений всех.*

Г. *Способность создавать, хранить и преумножать живую традицию и живую культуру школы.* Если школа не накопила, как говорят археологи, «культурный слой», она безлика. А безликая школа выпускает безликих людей. Поэтому к числу компонентов педагогического мастерства мы причисляем эту важную способность. К живой традиции школы следует отнести знаковые и символические отношения в школе (действия, обряды, обычаи, церемонии, правила),

к живой культуре — знаковые и символические места (школьный музей, школьный сквер) и артефакты (форма, позывной, логотип, эмблема) школы. И учитель-мастер обязан уметь это создавать и хранить. Опыт Полтавского пединститута «эпохи Зязюна» — яркий тому пример. Ключевые педа-

гогические принципы — *со-бытийность жизни и храмовость пространства*.

О каждом из перечисленных неявных компонентов можно написать отдельную книгу.

Сведём явные и неявные компоненты педагогического мастерства в единую таблицу.

Таблица 4

Компоненты педагогического мастерства		
<i>Явные</i>		<i>Неявные</i>
структурные	функциональные	
наличие педагогической сверхзадачи	проектировочные способности педагога	способность гармонично встраивать живой организм школы в существующий природный ландшафт
педагогическая направленность	организационные способности педагога	способность создавать гармоничную и комфортную предметную среду школы
владение профессиональными знаниями и умениями (привычками)	конструктивные способности педагога	способность создавать гармоничные отношения в коллективе (уклад школы)
владение педагогическими средствами (методиками, технологиями, техникой)	коммуникативные способности педагога	способность хранить и преумножать живую традицию и живую культуру школы
интуиция справедливого оценивания	оценочные способности педагога	
интуиция профессиональной ориентации	прогностические способности педагога	

А следом дополним граф-схему (рис. 2) недостающими компонентами и получим окончательную структуру педагогического мастерства как педагогического феномена (рис. 4, с. 86).

Таким образом, опираясь на признанные и устоявшиеся психолого-педагогические теории, можно ясно и предельно понятно выстроить структуру такого педагогического

феномена, как педагогическое мастерство, который прочно и надолго вошёл в педагогический словарь благодаря замечательной полтавской научно-педагогической школе А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинского, И.А. Зязюна, к продолжателям которой имею честь себя отнести. А благодаря графическим средствам эту структуру легко представить и усвоить.

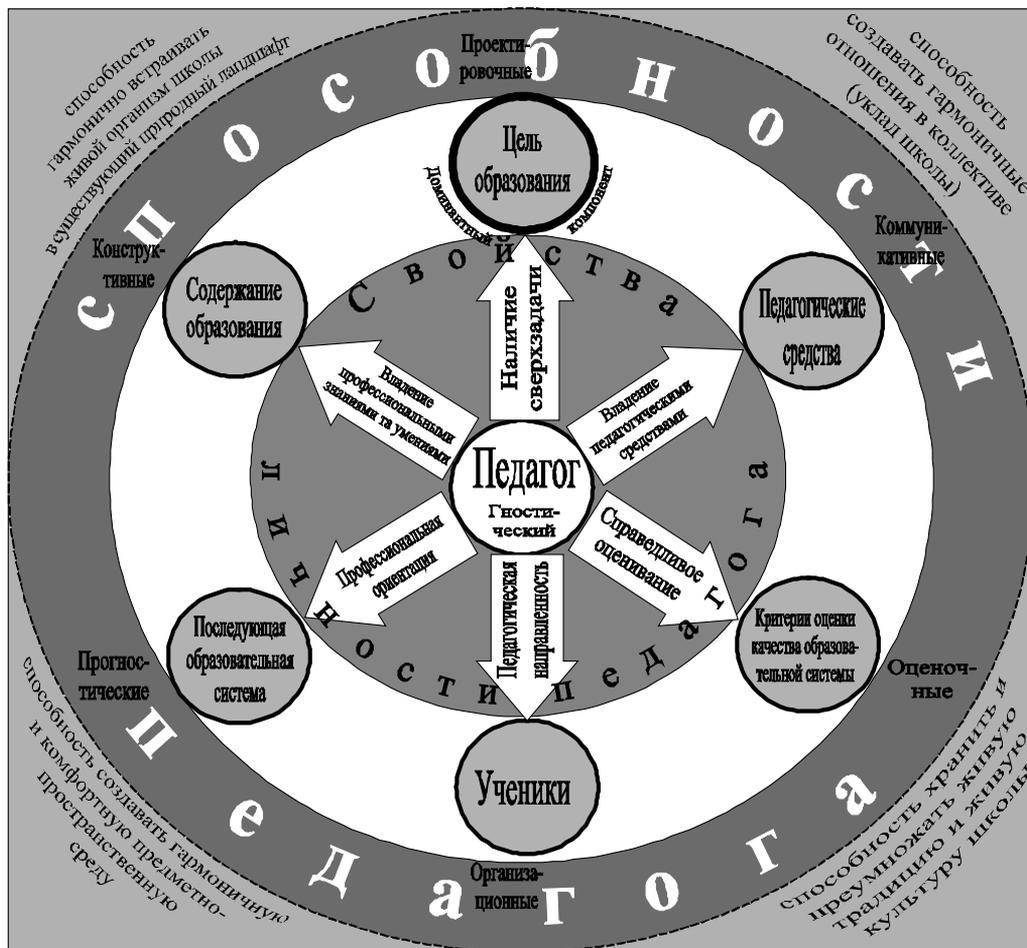


Рис. 4. Граф-схема «Структура явных и неявных компонентов педагогического мастерства учителя»

(Продолжение следует.)