

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ

Профессиональный журнал для технологов образования: научных работников, преподавателей и аспирантов педагогических образовательных учреждений, системы повышения квалификации, методистов и специалистов, а также учителей, повышающих свою квалификацию

Зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № 77-11412 от 17 декабря 2001 г.

№ 1 2010

Редакционная коллегия:

М.Е. Бершадский, канд. пед. наук;
Г.Г. Левитас, доктор пед. наук;
А.В. Рафаева, канд. филол. наук;
А.М. Кушнир, канд. психол. наук;
Е.В. Шишмакова, канд. пед. наук;
О.Н. Подколзина, канд. филол. наук

Главный редактор

Вячеслав Гузеев, доктор пед. наук

РЕДАКЦИЯ:

Ответственный редактор

Ольга Подколзина

Отв. секретарь: Светлана Лячина

Зав. производством:

Любовь Кучмиёва

Дизайн: Ольга Денисова

Вёрстка: Галина Нефёдова

Корректор: Татьяна Денисьева

Редакция: кафедра образовательной
технологии АПКППРО

Учредитель и издатель:
НИИ школьных технологий

Издательская подготовка:
Издательский дом
«Народное образование»

© Кафедра образовательной
технологии АПКППРО, 2010
© НИИ школьных технологий, 2010

ТЕОРИЯ ДЛЯ ТЕОРЕТИКОВ

З.Т. Бустубаева, А.А. Попова. Процедура
субъективизации образовательной
технологии

3

ТЕОРИЯ ДЛЯ ПРАКТИКОВ

В.В. Гузеев. Об особенностях применения
ТОГИС в негуманитарных областях

9

Г.В. Терехова. Рабочая тетрадь как
средство организации исследовательской
деятельности младших школьников
на основе ТРИЗ

13

ПРАКТИКА ДЛЯ ТЕОРЕТИКОВ

М.Е. Бершадский. Использование методов
интеллект-карт и карт понятий для внешнего
мониторинга образовательного процесса

16

Е.А. Гвоздюк, И.Е. Курчаткина.

Профессиональное самоопределение
учащихся профильных классов
Н.Д. Григорян, И.Л. Мирзоян. Новый подход
к преподаванию темы «Компьютерные
вирусы»

50

57

Г.Г. Левитас. О технологии мотивации
обучения математике в 5–6-х классах

62

ПРАКТИКА ДЛЯ ПРАКТИКОВ

**Ю.В. Кобазова, М.В. Игнатова,
Л.А. Рыбаченко.** Методика оценки
позитивного отношения к педагогу

68

Л.В. Блинкова, Н.П. Гуринова.
Планирование в условиях
индивидуально ориентированного
способа обучения **73**

Е.А. Бушман. Календарно-
тематическое планирование
по литературе в условиях
ИОСО (10-й класс,
базовый уровень) **77**

В.И. Писаренко. Календарно-
тематическое планирование по
физике при индивидуально
ориентированном способе
обучения **80**

Н.Г. Худяшова. Календарно-
тематическое планирование
на семестр по русскому языку
в условиях ИОСО (9-й класс) **84**

Н.Г. Козак. Календарно-тематическое
планирование на семестр
по математике в условиях ИОСО **87**

С.Н. Ямшенина. Профилактика
трудностей в обучении у детей
старшего дошкольного возраста **90**

ИНТЕРАКТИВ

А.А. Остапенко. Итоги пятилетки
или Как заниматься
образованием в лифте? **95**

РЕСУРСЫ

ДЕЯТЕЛЬНОСТНО-ЦЕННОСТНЫЕ ЗАДАЧИ

О.А. Акишева. Сновидение как
композиционный приём
в литературе **99**

Е.Н. Демиденко. Задача
о былинах **102**

В.Е. Кука. Выбор религии для
Руси **109**

Н.В. Лялько. Двухязычие
«Повестей Белкина» **112**

Г.Г. Михайлова. Задача о гербе
столицы Германии **116**

Г.Н. Немцева. Глубина
нравственной проблематики
романа М.Ю. Лермонтова
«Герой нашего времени» **118**

О.Г. Унтилова. Житие
и рыцарский роман **130**

Рукописи не рецензируются и не возвращаются.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.

Ответственность за достоверность информации в публикуемых материалах несут авторы.

Ответственность за содержание рекламных материалов несёт рекламодатель.

Все публикуемые материалы предварительно обсуждаются на семинаре «Научные вторники кафедры образовательной технологии» АПКППРО. Решение главного редактора является окончательным.

Издательский дом «Народное образование»: 109341, г. Москва, ул. Люблинская, д. 157, корп. 2
Тел./факс: (495) 345-52-00, 345-59-00. Электронная почта: narodnoe@narodnoe.org

Продажа и подписка: ООО «НИИ школьных технологий». 109202, Москва, ш. Фрезер, д. 17,
оф. 1 (3-й эт.) Тел./факс: 499 270-20-65 (многоканальный).
Электронная почта: market@narodnoe.org

Итоги пятилетки, или Как заниматься образованием в лифте?

А.А. Остапенко

За выступлениями нашего министра образования и науки пять лет слежу пристально и удивляться не перестаю его таланту сказать много... и ничего. Помнится, как в Ярославле он рассказывал про «не-хорошие слова из трёх букв», а потом говорил о том, что математика (сам-то математик), дескать, не развивает творчество детей. А ещё о том, как школа должна потребителей воспитывать.

Так вот, в первых числах декабря Андрей Александрович порадовал двумя новыми текстами, которые «ытожат говоренное» им за пять лет нахождения у руля стратегической отрасли, которая за эти годы превратилась в «потребительскую услугу». Речь идёт об интервью газете «Ведомости» от 8 декабря и приложению к «Коммерсанту» «Business Guide» той же даты. Осуществим некую логоаналитику двух текстов, пытаясь понять их очевидные смыслы. Тексты возьмём на официальном сайте МОН РФ <http://mon.gov.ru>.

Итоги и результаты

Что же стало главным итогом и результатом деятельности за пять лет пребывания на посту федерального министра, по его собственному мнению? *«Большая открытость, отказ от уравниловки и новые инструменты финансирования — вот главные достижения реформирования системы образования»*. Представьте себе, если бы главными критериями результативности деятельности медицинского ведомства стали не снижение заболеваемости и смертности, а главными критериями аграрного ведомства — не показатели роста урожайности, а что-то иное. Обратите внимание на то, что ни один

из названных результатов не имеет *никакого* отношения к образованию школьников или студентов. Открытость сама по себе ни хороша ни плоха, хотя если вспомнить, что лучшей за всю историю отечественного образования была *закрытая* педагогическая система Царскосельского лицея (сегодня бы Пушкин остался без аттестата)...

Что же понимается под открытостью? Обратимся к тексту. *«Следующим шагом на пути к открытости системы должно стать расширение внешней экспертизы образования. Уже сейчас внешняя оценка становится всё заметней: так, в школах есть управляющие советы, в вузах — наблюдательные советы, активное участие в которых принимают работодатели. Внешняя экспертиза позволяет не застыть, а постоянно развиваться и двигаться вперёд».*

Помнится, как внешними «экспертами» в учительских и школьных конкурсах нацпроекта были общественные организации пенсионеров и инвалидов, профсоюзы медиков и сантехников. Вы можете себе представить объективную экспертизу деятельности хирурга внешними экспертами — педагогами или менеджерами, например? Я не могу. А что, работа педагога имеет меньше профессиональных тонкостей, чем работа хирурга? Вряд ли. Для кого нужны постоянные внешние надзиратели? Понятно для кого. Для преступников. Видимо, для этого и введены во всех региональных органах управления образованием структуры надзора. Вы бы хотели работать надзирателем? Я — нет! А, между прочим, появились они в годы правления обсуждаемого нами Андрея

Александровича. Видимо, эти органы и обеспечивают доверие, которое есть обязательный атрибут открытости.

Перейдём к ещё одному важному «результату» — *«новые инструменты финансирования»*. Наличие новых инструментов вряд ли можно считать результатом как таковым. Мастер, как правило, получает результат после длительного приноравливания и юстировки инструмента «под себя». А если через каждые полгода — год его обязывать менять эти инструменты на новые, причём *иные* новые, то он не будет успевать их осваивать. В результате навык работы старым инструментом он утратит, а новым — обрести не успеет. Что и произошло повсеместно.

«Отказ от уравниловки» как результат пятилетки, право, и обсуждать неловко. Он точно не образовательный и не педагогический, а понять, стало ли детям от него лучше, — вовсе невозможно.

Обратимся к параллельному интервью. В нём итоги таковы. *«Положительные изменения уже есть»*. В чём же изменения? Опять будем упрямо и терпеливо искать педагогические (образовательные или воспитательные) результаты. *«Сегодня уровень общественного интереса к образованию гораздо выше, чем было несколько лет назад. Причём повисилось и качество обсуждения — оно стало более квалифицированным»*. То, что стало иным обсуждение, не даёт прямого эффекта улучшения образования. Ведь так же? Так. Идём дальше.

«Отчасти это связано с тем, что уже многое удалось сделать. Мы ввели новую систему оценки знаний ре-

бят, которые заканчивают школу — единый государственный экзамен. Очевидно, что использование этого инструмента дало нам во много раз больше информации о том, какие знания ребята реально получают в школе, как они подготовлены, куда идут после окончания». Вы-то получили «во много раз больше» знаний, а получили ли «во много раз больше» они? На этот вопрос кто ответит? В нём ведь ответ на вопрос о результатах.

«Одновременно изменились правила приёма в вузы. Сегодня новые правила становятся едиными, прозрачными и понятными для всего общества. При этом с самого начала единый госэкзамен не рассматривался как единственный инструмент для проверки знаний учащихся. Например, в этом году только по результатам предметных олимпиад в вузы было принято более 6% студентов».

На памяти поколения 40–50-летних этих изменений добрый десяток. Ещё раз упрямо твержу — это не критерий результативности и даже не следствие процесса. Это факт, который ничего не говорит об изменении качества. «Эффектом введения новых правил стала реальная конкуренция вузов за выпускников школ, которые могут и хотят учиться. Единый госэкзамен сделал ребят гораздо более мобильными. Сегодня не только вуз выбирает себе студента, но и студент выбирает себе вуз». Наконец-то мы выловили из текста ПЕРВЫЙ педагогический результат — школьники стали «более мобильными»! Только уж больно он мелкий и сомнительный, этот результат, если ради этого столько огорода вспахано.

Перспективы и задачи

В этой части текстового анализа будем предельно кратки. Тут всё на поверхности.

Вопрос редакции: «В целом есть ли чёткие представления у руководства страны о дальнейшей модернизации образования?» Акцентирую на том, что вопрос предельно прям и ясен — есть или нет представления о дальнейшем? Читаю ответ. «У руководства страны есть политическая воля и понимание необходимости дальнейшей модернизации образования как основы построения в стране инновационной экономики». Вопрос о чётких представлениях, а ответ о наличии воли и понимания необходимости. Вспомнилась волшебная фраза одного из наших крупных руководителей недавнего прошлого: «Нам удалось остановить РОСТ СПАДА производства».

Помните анекдот про представителя северного народа, который заканчивается крылатой фразой «Ты не мудри! Ты пальцем ткни!». Андрей Александрович! Не мудрите, ткните пальцем, есть ли чёткие представления у руководства страны о дальнейшей модернизации образования? А в ответ опять невнятность. «На сегодняшний день нормативные рамки уже определены. В законах прописаны новые образовательные стандарты, проведение ЕГЭ, новые правила приёма в вузы. Подписано Болонское соглашение о двухуровневой подготовке. Решены вопросы о создании малых предприятий вокруг университетов. В ближайшее время будет принят закон, уточняющий права и порядок деятельности государ-

ственных учреждений. То есть все принципиальные решения, необходимые для качественного развития, уже приняты».

А теперь о задачах. Их сформулировано в тексте две. Начнём со второй. «Вторая задача — образование должно стать институтом развития». Стоп! Зафиксируем момент. «Должно стать» — значит, ещё таковым не стало. А что же Вы делали пять лет? Через сколько «должно стать»? И что значит «стать»? Опять слово-амёба? «То есть нужно обеспечить качество образования как необходимое условие развития экономики страны. Сегодня ключевой фактор развития экономики — это качество человеческого капитала. <...> В том числе мы должны обеспечить систему переподготовки кадров с тем, чтобы они соответствовали инновационной экономике. Помимо запуска обновлённой системы базово-

го образования, необходимо параллельно запускать и систему непрерывного образования, которая будет быстро реагировать на потребности реальной экономики. Мы должны работать на опережение». Оказывается, у нас и системы непрерывного образования ещё нет, и её только надо запускать, правда, непонятно параллельно чему. А на опережение работать мы ещё не начинали!

И наконец-то, первая (и основная!) задача. «Основная задача на завтра — создание социальных лифтов. Каждый гражданин должен иметь возможность получить качественное образование. Сегодня важно не наличие диплома, а именно качество полученных знаний и навыков». Видимо, этим самым образованием можно заниматься только в лифте, а без лифтов образования не выдать! А с такими лифтами так и подавно!