

Краснодарский краевой институт
дополнительного профессионального
педагогического образования



Кубанская школа

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

1 * 2009

Из чего складывается педагогическое мастерство учителя?



*А.А. Остапенко,
д.п.н., профессор КубГУ*

Резюме. В статье осуществляется теоретическая попытка сопоставления понятий и структур двух известных педагогических концепций: теории педагогической системы Н.В. Кузьминой и теории педагогического мастерства, созданной украинскими учеными под руководством академика И.А. Зязюна.

Ключевые слова: педагогическое мастерство, педагогическая система, педагогическая структура.

The paper reveals the theoretical attempt to correspond notions and structures of two pedagogical conceptions: N.V. Kuzmina's theory of pedagogical system and theory of pedagogical skillfulness, elaborated by Ukrainian scientists under the guidance of academic I.A. Zyazyun.

Key words: pedagogical skillfulness pedagogical system, pedagogical structure.

*70-летию академика Ивана Андреевича Зязюна,
создавшего первую в СССР систему
преподавания педагогического мастерства.*

Из чего складывается педагогическое мастерство учителя?

Некоторый профессиональный и научный опыт, думаю, дает мне право высказать свое мнение относительно непростого теоретического вопроса о соотношении понятий и структур педагогического мастерства и педагогической системы. Дело в том, что в любом издании учебника «Педагогическое мастерство» (а их вышло шесть — два русских, три украинских и одно

польское!) авторы обязательно обращают внимание на то, что «педагогическое мастерство в структуре личности – это *система* (*курсив мой. – А.О.*), способная к самоорганизации» [1; 30]. Главными компонентами этой системы И.А. Зязюн определил «педагогическую направленность личности учителя», «профессиональные знания», «способности к педагогической деятельности» и «педагогическую технику» [2; 129]. Но простой перечень элементов еще не дает полной картины *структуры* системы педагогического мастерства, которую бы очень хотелось видеть в новом издании учебника.

Авторы учебника и хрестоматии «Педагогічна майстерність» довольно часто цитируют произведения Н.В. Кузьминой и ссылаются на них, но цитирование прежде всего раскрывает те страницы наследия Нины Васильевны, которые касаются вопроса педагогического творчества. Главное же педагогическое изобретение Н.В. Кузьминой – теория педагогической системы – упоминается в учебнике только опосредованно. На наш взгляд, продуктивное использование этой теории могло придать стройность изложению идеи педагогического мастерства как системы и его структуры.

Напомним, что, по Н.В. Кузьминой [3; 11], любая педагогическая система имеет довольно простую структуру. Она разводит понятия структурных и функциональных компонентов: «Структурные компоненты – это основные базовые характеристики педагогических систем, совокупность которых, собственно, образует эти системы, во-первых, и отличает от всех других (не педагогических) систем, во-вторых» [3; 11]. К ним принадлежат цели, учебная информация (содержание), средства педагогической коммуникации, педагоги и ученики. По мнению Н.В. Кузьминой, «названные компоненты необходимы и достаточны для создания педагогической системы. При исключении любого из них – нет системы» [3; 13].

На современном этапе эта теория претерпела некоторые авторские изменения и дополнения [4] и имеет вид:

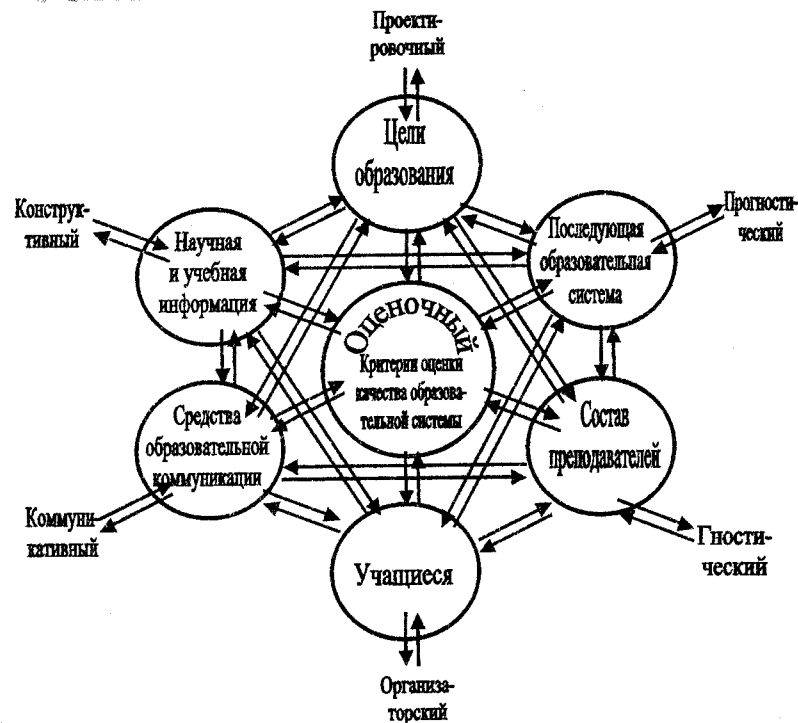


Рис. 1. Модель взаимосвязи структурных и функциональных компонентов педагогической системы (по Н.В. Кузьминой)

Приведенная модель довольно полно описывает педагогическую реальность и даёт возможность понять место и структуру такого педагогического феномена, как педагогическое мастерство. Напомним определение И.А. Зязюна: «Педагогическое мастерство есть комплекс свойств личности учителя, необходимых для высокого уровня профессиональной деятельности» [2; 128]. Поскольку мы имеем дело со свойствами личности учителя, то, вероятно, довольно просто, глядя на систему Н.В. Кузьминой, определить структуру и состав этого личностного комплекса.

Приведём схему и сделаем необходимые комментарии:

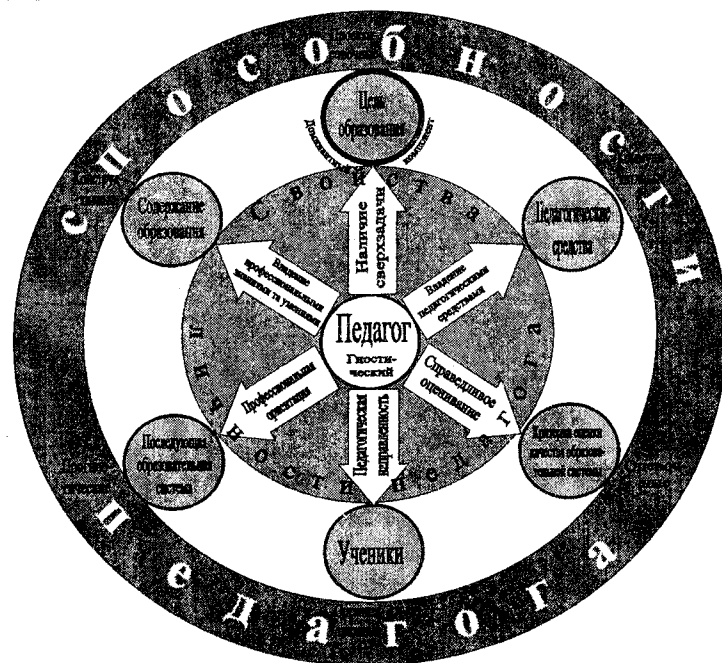


Рис. 2. Модель соотношения структур педагогической системы и педагогического мастерства педагога

Соглашаясь в целом с определением И.А. Зязюна о том, что педагогическое мастерство включает в себя вышеперечисленные компоненты, позволю себе дополнить (надеюсь, корректно) и кое в чём уточнить это определение.

А. Полностью соглашаясь с определением педагогического мастерства как «комплекса свойств личности, которые обеспечивают высокий уровень самоорганизации профессиональной педагогической деятельности» [5, 28], смею заметить, что определенные как компоненты педагогического мастерства «педагогическая техника» и «профессиональные знания» не являются свойствами личности педагога. Такая формулировка не вполне корректна. По моему мнению, точнее было бы употреблять понятия «владение профессиональными знаниями» и «владение

педагогической техникой», так как знания являются компонентом содержания образования, а педтехника есть компонент педагогических средств, тогда как владение чем-либо есть действительно свойство личности.

Б. Поскольку содержание профессионального образования складывается не только из знаний, но и из умений (и навыков как частного случая умений), то компонентом педагогического мастерства следует считать такое свойство личности педагога, как владение профессиональными знаниями и умениями (навыками).

В. Поскольку к педагогическим средствам принадлежат не только педагогическая техника как комплекс приёмов, но и методики и технологии, то вторым компонентом педагогического мастерства следует считать такое свойство личности педагога, как владение педагогическими средствами (методиками, технологиями, техникой).

Г. Педагогическая направленность как компонент педагогического мастерства не вызывает сомнений в корректности формулировки.

Д. Поскольку педагогическая система имеет еще три (кроме педагога) структурные составляющие, считаю, что им соответствуют ещё три принципиально важных свойства личности педагога как компоненты педмастерства, а именно: наличие педагогической сверхзадачи (термин К.С. Станиславского), интуиция справедливого оценивания и интуиция профессиональной ориентации воспитанников. Понятно, что доминантным (по А.А. Ухтомскому) компонентом педмастерства является наличие сверхзадачи, равно как доминанта подсистемы – её цель.

Указанные компоненты педмастерства имеют структурное соответствие компонентам подсистемы:

Компоненты	
педагогической системы	педагогического мастерства
цель	наличие педагогической сверхзадачи
ученики	педагогическая направленность
содержание образования	владение профессиональными знаниями и умениями (привычками)

педагогические средства	владение педагогическими средствами (методиками, технологией, техникой)
критерии оценки	интуиция справедливого оценивания
следующая образовательная система	интуиция профессиональной ориентации

Таким образом, мы очертили «внутренний» круг (см. рис. 2) компонентов педагогического мастерства. Следуя терминологии Н.В. Кузьминой, назовем их *структурными*.

И.А. Зязюн с коллегами выделил особым компонентом педагогического мастерства *способности к педагогической деятельности*. Н.В. Кузьмина неоднократно детально прописывала структуру педагогических способностей, которая целиком отвечает структуре *функциональных* компонентов педагогической системы. «Внешний» круг на рис. 2 – это структура способностей к педагогической деятельности, комплекс которых, по моему мнению, можно назвать *функциональными* компонентами педагогического мастерства. Поскольку публикации Н.В. Кузьминой относительно содержания педагогических способностей широко известны, считаю нецелесообразным детализировать эту часть текста.

Подведем итоги:

1. Структура педагогического мастерства как «комплекса свойств личности» [5; 28] педагога целиком отвечает структуре педагогической системы Н.В. Кузьминой.

2. Равно как любая педагогическая система имеет комплекс структурных и функциональных компонентов, педагогическое мастерство состоит из двух групп компонентов – *структурных* и *функциональных*:

Компоненты педагогического мастерства	
структурные («внутренний» круг)	функциональные («внешний» круг)
наличие педагогической сверхзадачи	проектировочные способности педагога

педагогическая направленность	организационные способности педагога
владение профессиональными знаниями и умениями (привычками)	конструктивные способности педагога
владение педагогическими средствами (методиками, технологиями, техникой)	коммуникативные способности педагога
интуиция справедливого оценивания	оценочные способности педагога
интуиция профессиональной ориентации	прогностические способности педагога

* * *

Надеюсь, что мои Учителя, которые научили меня секретам педагогического мастерства, простят мою дерзость вносить коррективы в годами выпестованную систему и теорию. Во-первых, мне небезразлично будущее педагогического мастерства как выдающегося педагогического феномена, а, во-вторых, взгляд «иностранца» издалека, возможно, имеет свежесть «незамыленного» ока. Впрочем, всегда легче тому, кто стоит на плечах гигантов, к которым и принадлежит фигура глубокоуважаемого Ивана Андреевича Зязюна, чей 70-летний юбилей мы недавно отметили.

Использованная литература

1. Педагогічна майстерність. Підручник / За ред. І.А. Зязюна. 2-ге вид. – К.: Вища шк., 2004. – 422 с.
2. Зязюн І.А. Педагогіка добра: ідеали і реалії. – К.: МАУП, 2000. – 312 с.
3. Кузьмина Н.В. Понятие «педагогической системы» и критерии её оценки // Методы системного педагогического исследования / Под. ред. Н.В. Кузьминой. 2-е изд. – М.: Народное образование, 2002. – С. 7 – 52.
4. Кузьмина (Головко-Гаршина) Н.В. Предмет акмеологии. – СПб.: Политехника, 2002. – 189 с.