

№ 8

2008

Зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации средств массовой информации
ПИ № 77-11261 от 30.11.2001



ДЕЛОВОЙ ЖУРНАЛ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ДИРЕКТОРА ПО ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ



ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ РАБОТА В ШКОЛЕ

РЕДАКЦИЯ:

Владимир Караковский
главный редактор

Елена Шишмакова
зам. главного редактора

Любовь Кучмиёва
зав. производством

Светлана Лячина
ответственный секретарь

Анна Ладанюк
дизайн

**Ольга Денисова,
Алексей Ермилов**
художники

Ольга Киселёва
корректор

Ирина Зейналова
вёрстка

Адрес:
109341, Москва,
ул. Люблинская, д. 157, корп. 2

Телефоны:
(495) 739-34-11, 345-52-00

Учредитель и издатель:
Издательский Дом
«Народное образование»

© Народное образование, 2008

Электронная почта:
narodnoe@narodnoe.org

ЭКСПЕРТНО-РЕДАКЦИОННЫЙ
СОВЕТ ЖУРНАЛА:

Алиева Людмила Владимировна,
доктор педагогических наук, г. Москва
Бедерханова Вера Петровна,
доктор педагогических наук, г. Краснодар
Борытко Николай Михайлович,
доктор педагогических наук, г. Волгоград
Григорьева Алевтина Ивановна,
кандидат педагогических наук, г. Тула
Карпушин Николай Яковлевич,
кандидат педагогических наук, г. Пермь
Колесникова Ирина Аполлоновна,
доктор педагогических наук,
г. Санкт-Петербург
Круглов Юрий Георгиевич,
доктор педагогических наук, г. Москва
Куликова Лидия Николаевна,
доктор педагогических наук, г. Хабаровск
Куприянов Борис Викторович,
кандидат педагогических наук, г. Кострома
Леванова Елена Александровна,
доктор педагогических наук, г. Москва
Лузина Людмила Михайловна,
доктор педагогических наук, г. Псков
Остапенко Андрей Александрович,
доктор педагогических наук, г. Краснодар
Паладьев Сергей Леонидович,
кандидат педагогических наук, г. Ярославль
Фришман Ирина Игоревна,
доктор педагогических наук, г. Москва



НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ



УПРАВЛЕНИЕ И ПРОЕКТИРОВАНИЕ

А. Остапенко

Воспитательная система
региона: реалии
и возможности

43 – 48

А. Гуревич, Е. Хижнякова

Воспитательные
и общественные эффекты
социальных проектов

49 – 57

Н. Крылова

Как создаётся детско-
взрослое сообщество

58 – 66

ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА РЕГИОНА: РЕАЛИИ И ВОЗМОЖНОСТИ

А. ОСТАПЕНКО



В настоящее время в исполнительных органах государственной власти различных регионов страны в той или иной степени вопросами воспитания детей и молодёжи занимается как минимум добрый десяток управленческих структур (министерств, департаментов и управлений): по взаимодействию с правоохранительными органами, по делам казачества, военным вопросам и *воспитанию* допризывной молодёжи (слово «воспитание» даже есть зачастую в названии), по взаимодействию с общественными объединениями, религиозными организациями и мониторингу миграционных процессов, по делам СМИ, печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций, социальной защиты населения, образования и науки, здравоохранения, культуры, молодёжной политики, семейной политики, физической культуры и спорта. В большинстве этих структур имеются подразделения (отделы, управления), в той или иной степени профессионально занимающиеся вопросами воспитания. А на местах работают люди, осуществляющие эти функции. Кроме того, существуют госу-



УПРАВЛЕНИЕ И ПРОЕКТИРОВАНИЕ

дарственные и негосударственные органы, также отчасти осуществляющие воспитательные функции (управления внутренних дел, военные комиссариаты, Епархиальные управления РПЦ с отделами религиозного образования и катехизации и т.д.). Многие из этих структур имеют свои **образовательно-воспитательные системы**, но, как известно, именно «у семи нянек (а тем более, если их больше семи) дитя без глазу». Общеизвестно, что любая воспитательная система по «Н.В. Кузьминой» состоит из пяти компонентов: воспитуемых (те, **кого** воспитываем), воспитателей (те, **кто** воспитывают), содержания воспитания (то, **чему** воспитывают), средств воспитания (то, как воспитывают), и, главное, целей воспитания (то, **зачем** воспитывают).

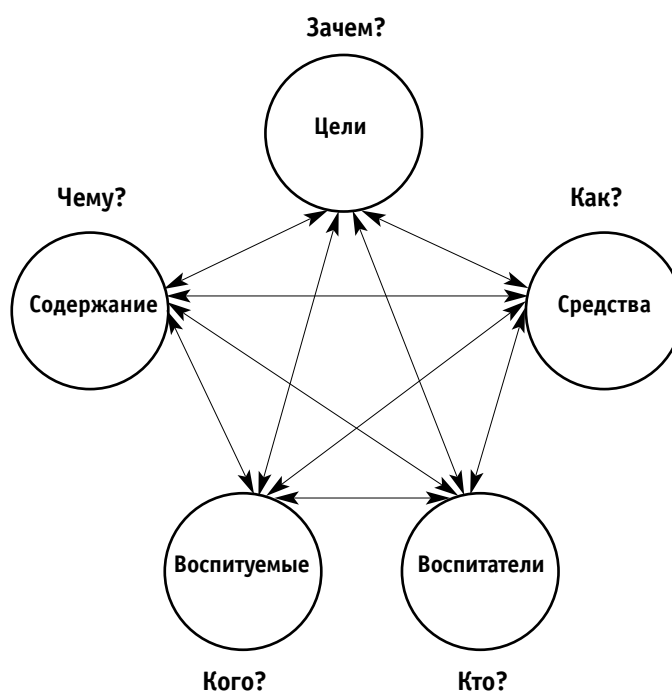


Рис. 1. Структура воспитательной системы

Беглый анализ нормативных документов различных регионов показывает, что **разные** государственные и негосударственные структуры имеют **разные** (несовпадающие) цели воспитания, **разное** содержание воспитания, **разные** средства воспитания, **разный** кадровый состав, но при этом все они не очень дружно воспитывают **одних и тех же** детей и подростков. Ими занимается и общеобразовательная школа, и школа искусств, и спортивная школа, и казачество, и военкомат, и комитет по делам молодёжи, и... каждый преследует свои цели и свои задачи. Одни пытаются воспитывать «всесторонне развитых личностей», другие пропагандируют «ценности гражданского общества».

[21 — 42]

Концепции
и системы

44



ва», третьи внедряют правовую культуру, четвёртые профилактируют (а тем, кто этому неподвержен, пропагандируют) пороки (наркоманию, алкоголизм и прочие девиации), пятые агитируют за здоровый образ жизни, шестые ратуют за ценности искусства и культуры и т.д. и т.п. Ответственному, заинтересованному в собственном развитии подростку зачастую просто невозможно согласовать расписания общеобразовательной, музыкальной, спортивной и художественной школ и кружков и клубов по интересам, а иные нерадивые парни и девушки проходят мимо многообразия образовательных и воспитательных возможностей. В одних поселениях (как правило, в городах и райцентрах) «концентрация» количества возможностей дополнительного образования на каждый квадратный километр микрорайона зашкаливает, в глубинке — бедному школьнику податься некуда, за исключением сельского клуба или сельского дома сомнительной культуры. Таковы многообразные реалии воспитательной среды в различных условиях нашего необъятного отечества.

В результате, как правило, региональные системы воспитания детей и молодёжи состоят из нескольких плохо согласованных отраслевых воспитательных подсистем. Но воспитуемыми в каждой из этих подсистем являются одни и те же дети. Схематически это выглядит так (рис. 2):

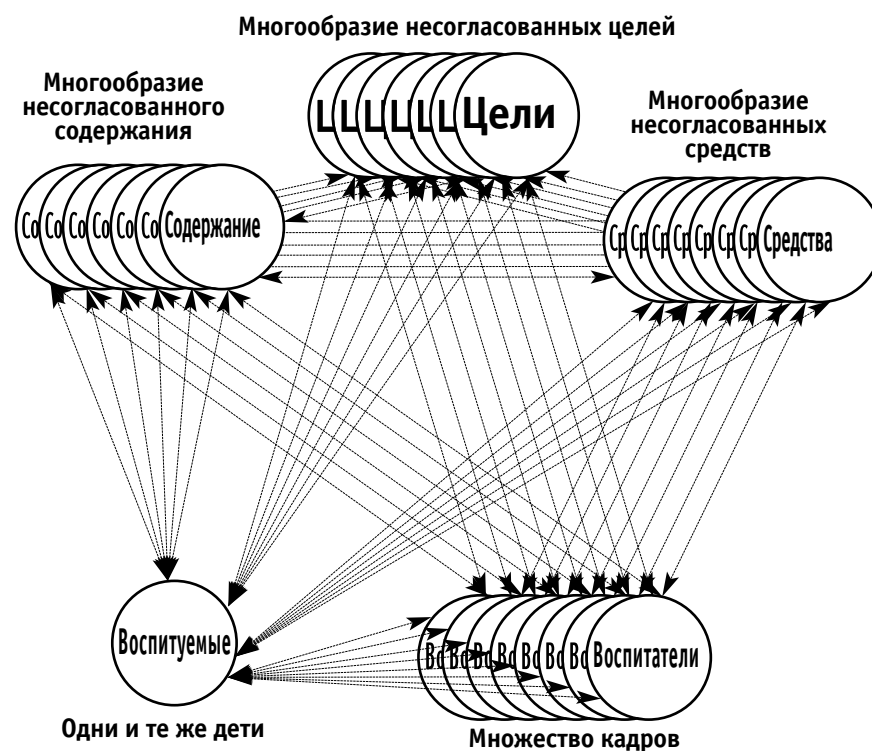


Рис. 2. Модель многослойной несогласованной системы воспитания

Этот многослойный и многоуровневый воспитательный конгломерат, как «лебедь, рак и щука», растаскивает единую воспитательную среду на местечковые узководственные ниши, среди которых подросток либо теряется, либо просто ускользает от контроля и профилактики.

а) многообразие несогласованных целей разных воспитательных подсистем привести к **единству цели** («Все знают, *зачем* мы воспитываем наших детей, и имеют единую стратегию»);

б) многообразие несогласованного содержания разных воспитательных подсистем привести к **единому содержанию** («Все знают, *чему и что* воспитывать»);

в) на каждом уровне (региона, муниципалитета, поселения) создать координирующий штаб по воспитанию, объединяющий в сетевую структуру воспитательные **кадровые ресурсы** и вырабатывающий цели, содержание и стратегию этой работы;

г) согласовать многообразие средств разных структур и привести его к **единой стратегии** взаимодействия.

В результате получится единая региональная воспитательная система с **едиными целями, содержанием и стратегиями** воспитательной работы (рис. 3).

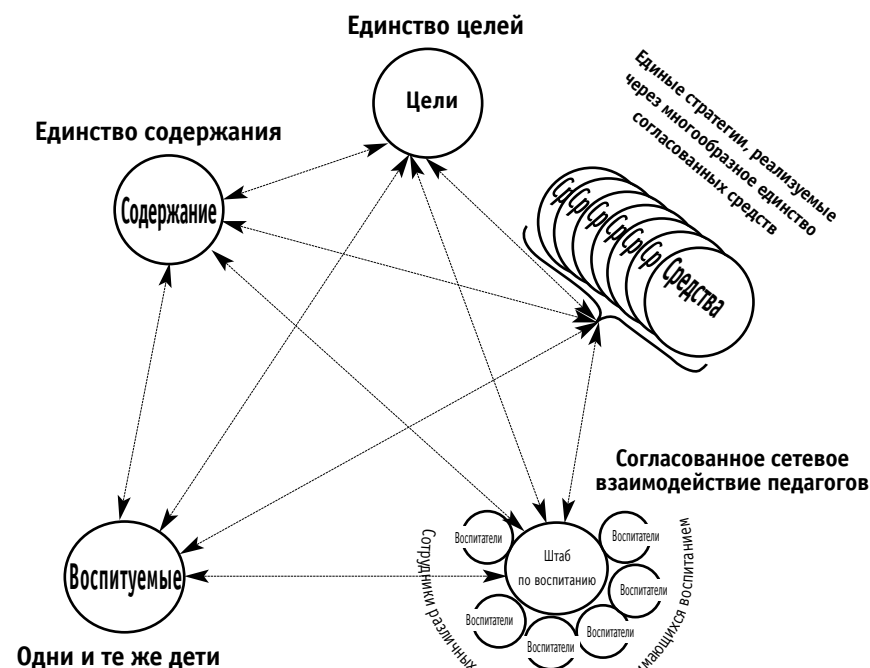


Рис. 3. Предполагаемая модель воспитательной системы края



Под единством воспитательной цели следует понимать согласованную, совместно выработанную сверхзадачу воспитания (термин К.С. Станиславского) молодого человека. В советскую эпоху такой сверхзадачей было «формирование всесторонне развитой гармоничной личности — будущего строителя коммунизма». Сторонники вариативности образования (в т.ч. и воспитания) будут всячески противиться идее единства цели. На это резонно заметить, что за последние годы мы по уши нахлебались воспитательного плюрализма, и к чему это привело, мы хорошо видим. Растёт второе поколение инфантильных подростков, «берущих от жизни всё», для которых ответственность есть пустое слово, а смысл жизни состоит в потреблении удовольствий. Стратегическим целям воспитания была посвящена моя подробная статья «Цели и стратегии образования»¹, поэтому подробно на этом здесь мы останавливаться не будем.

Под **единством воспитательного содержания** следует понимать единый спектр *ценностных установок и нравственных нормативов*, которые должны быть принимаемыми и понимаемыми большинством членов воспитательного сообщества. В наибольшей степени это разногласие происходит между СМИ, с одной стороны, и школой и родителями, с другой. Семейные ценности, любовь к Родине, патриотизм не станут нормой для молодёжи, как бы этого ни хотели учителя и родители, если телеигла ежедневно будет вливать дозу цинизма и насмешки над этими извечными ценностями.

Под **согласованным сетевым взаимодействием педагогов** следует понимать согласованную работу представителей разных ведомств и отраслей. Сегодня она, как правило, сводится к тому, что ряд управленческих структур (правоохранительные органы, военкоматы, комитеты по делам молодёжи, спорткомитеты и т.д.) вываливают на школы и на классных руководителей свои проблемы и свои мероприятия, а учреждения дополнительного образования работают сами по себе так, как им удобно. В результате обилие мероприятий насаждается и все их выполнить просто невозможно, а дополнительное образование концентрируется в городах и райцентрах и его доступность неравномерна. Для того, чтобы эта работа была согласованной (равномерное распределение мероприятий во времени, равномерное распределение возможностей дополнительного образования в пространстве), следует создать **координирующие штабы по воспитательной работе** разных уровней. По всей видимости, на региональном уровне воспитательный штаб должен возглавлять заместитель главы администрации края по социальным вопросам, а в его состав должны входить руководители государственных (департаменты, управления и т.д.) и негосударственных (общественные организации, православная церковь) структур. Этот штаб и должен формулировать единство воспитательных целей, стратегий и содержания. На муниципальном уровне и в городских поселениях такие штабы должны возглавлять заместители глав муниципальных образований или поселений, ответственные за социальную работу. В их компетенцию должны входить вопросы скоординированного управления и материального обеспечения воспитательным процессом (координация графиков муниципальных и городских мероприятий, уравнивание сферы дополнительного образования в раз-

¹ Остапенко А.А.
Цели и стратегии
воспитания // *Воспитательная
работа в школе.*
2005. № 4.
С. 11–18.



**УПРАВЛЕНИЕ И ПРОЕКТИРОВАНИЕ**

личных поселениях муниципалитета). На уровне сельских поселений эту работу могли бы взять на себя директора общеобразовательных учреждений, которые в максимальной степени владеют воспитательной ситуацией на месте. Но при этом они совместно с заместителями глав сельских поселений должны обладать полномочиями и возможностями координировать работу тех людей, которые непосредственно не являются сотрудниками школ — сотрудников органов культуры (сельских библиотекарей, сотрудников домов культуры и педагогов школ искусств), участковых милиционеров, участковых педиатров, сотрудников органов опеки и т.д.

Сетевое взаимодействие должно состоять в координации воспитательной деятельности разных структур (создании равномерной сети воспитательных возможностей, создании сетевых графиков и расписаний дополнительного образования, создании местной нормативно-правовой базы для успешной деятельности этой сети).

[21 — 42]**К**онцепции
и системы**48**