

# Педагогическая система и педагогическое мастерство: соотношения понятий и структур<sup>1</sup>

**К 70-летию академика Ивана Андреевича Зязюна, создавшего  
первую в СССР кафедру педагогического мастерства**

*Андрей Александрович Остапенко, профессор Кубанского государственного университета,  
доктор педагогических наук*

Мне посчастливилось провести студенческие годы (1981–1986) в Полтавском педагогическом институте во времена его расцвета, в те времена, которые теперь называют «эпохой Зязюна». Нам выпало быть первыми выпускниками, которые усвоили полный курс педагогического мастерства. В память врезались яркие впечатления от встреч с мастером театральной педагогики, народной артисткой Украины, профессором Валентиной Ивановной Зимней и её учениками — студентами Киевского театрального института, студенческие конкурсы педагогического мастерства, занятия моих учителей Г.В. Брагиной, М.О. Цуркавы, А.И. Шумской, лекции ректора И.А. Зязюна и, конечно, съёмки фильма «Учитель, которого ждут» (реж. В.И. Хмельницкий, Киевская студия научно-популярного кино, 1986). Занятия по основам педагогического мастерства стали надёжным профессиональным фундаментом дальнейшего педагогического пути, с которого, надеюсь, мне уже не сойти. Четверть века своим учителем я считаю Ивана Андреевича Зязюна и всегда с благодарностью принимаю его профессиональные и по-отечески добрые советы.

Мне хотелось бы высказаться относительно непростого теоретического вопроса о **соотношении понятий и структур педагогического мастерства и педагогической системы**. Авторы учебника «Педагогическое мастерство» обращают внимание на то, что «педагогическое мастерство в структуре личности — это *система* (курсив мой. — А.О.), способная к самоорганизации». Главными компонентами этой системы Н.Н. Тара-

севич определила «гуманистическую направленность» «профессиональную компетентность», «способности к педагогической деятельности» и «педагогическую технику»<sup>2</sup>. И.А. Зязюн несколько иначе очерчивает круг элементов педагогического мастерства как системы: «педагогическая направленность личности учителя», «профессиональные знания» и «способности к педагогической деятельности» плюс «педагогическая техника»<sup>3</sup>. Согласитесь, что «гуманистическая направленность» и «педагогическая направленность» — это не тождественные понятия, также как «профессиональная компетентность» и «профессиональные знания». По моему мнению, термин «гуманистическая направленность» некорректно суживает понятие «педагогическое мастерство», поскольку оставляет за пределами педагогов-мастеров тех, кто не считает себя гуманистом. Напомню, что гуманистическое мировоззрение с его ценностями равноправия, толерантности, лояльности и т.п. вступает в противоречие с христианским мировоззрением и порождает не всегда продуктивную педагогическую стратегию *создания условий для самореализации и самоактуализации конкурентоспособной индивидуальности*. Считаю, что провозглашать «гуманистическую направленность» как сверхзадачу в повседне-

<sup>1</sup> Публикуется по изданию: Остапенко А.О. Педагогічна система і педагогічна майстерність: співвідношення понять та структур // Вітоки педагогічної майстерності. Збірник наук. пр. Полтавського державного педагогічного університету ім. В.Г. Короленка. Серія «Педагогічні науки». Вип. 5. Полтава: ПДПУ, 2008. С. 166–173. Перевод с украинского автора.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Зязюн І.А. Педагогіка добра: ідеали і реалії. К.: МАУП, 2000. С. 129.

ной работе мастера»<sup>4</sup> не вполне корректно, и потому формулировка И.А. Зязюном первого компонента педмастерства как «педагогической направленности», на мой взгляд, точнее. Употребление понятия «гуманистическая направленность» в контексте учебника педагогического мастерства — результат путаницы понятий гуманизма и гуманности.

Относительно второго компонента педагогического мастерства: очевидно, что понятия «профессиональная компетентность» и «профессиональные знания» не тождественны. И поскольку первое понятие ещё не утвердилось в научном тезаурусе, считаю правильным употреблять понятие «профессиональные знания», тем более что оно было удачно использовано в первых двух русскоязычных изданиях учебника. Вероятно, использование понятия «профессиональная компетенция» есть результат весьма дискуссионного

процесса «болонизации» профессионального образова-

ния. Таким образом, окончательно согласимся с определением компонентов педагогического мастерства И.А. Зязюна, которое он представил в книге «Педагогика добра». Но простой перечень элементов ещё не даёт полной картины структуры системы педагогического мастерства, которую бы очень хотелось видеть в новом издании учебника.

Авторы учебника и хрестоматии «Педагогична майстерність» цитируют и ссылаются на произведения Н.В. Кузьминой, но это цитирование раскрывает прежде всего те страницы наследия Нины Васильевны, которые касаются вопроса педагогического творчества. Главное же педагогическое изобретение Н.В. Кузьминой — теория педагогической системы — упоминается в учебнике опосредованно. На мой взгляд, продуктивное использование этой теории могло придать стройность изложению идеи педагогического мастерства как системы и его структуры.

Напомним, что по Н.В. Кузьминой<sup>5</sup> любая педагогическая система имеет довольно

<sup>4</sup> Педагогична майстерність. Підручник / За ред. І.А. Зязюна. 2-ге вид. К.: Вища шк., 2004. С. 31.

<sup>5</sup> Кузьмина Н.В. Понятие «педагогической системы» и критерии её оценки // Методы системного педагогического исследования / Под. ред. Н.В. Кузьминой. 2-е изд. М.: Народное образование, 2002. С. 11.

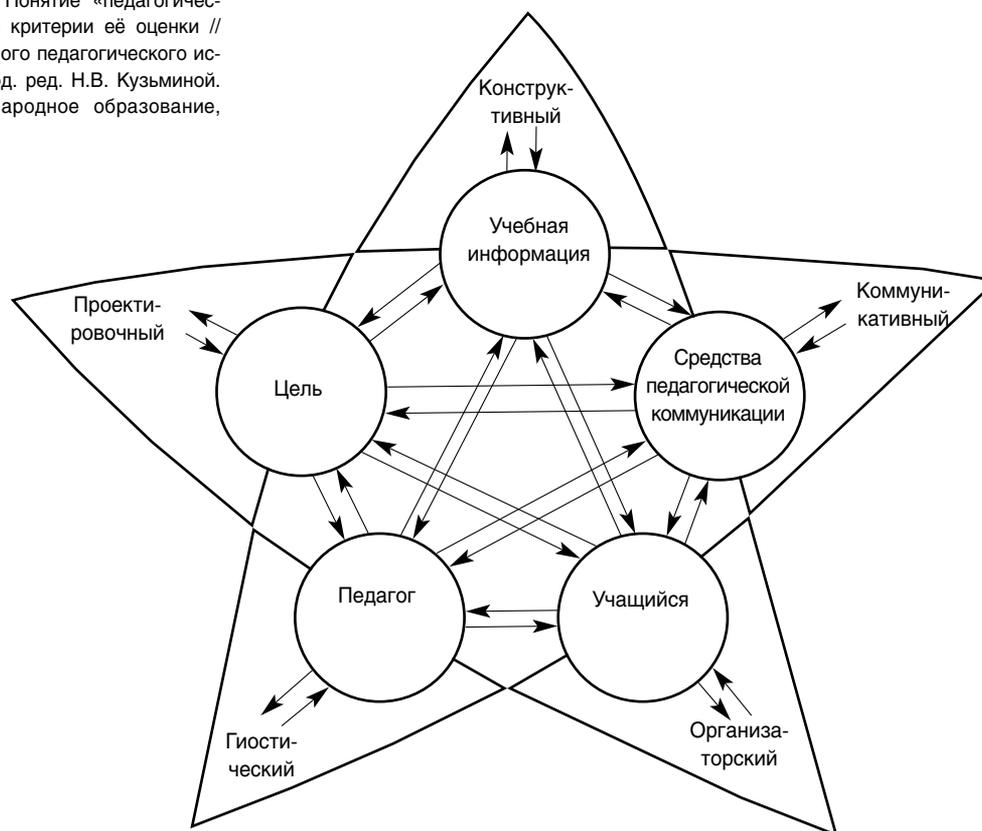


Рис. 1. Взаимосвязь структурных и функциональных компонентов педагогической системы (по Н.В. Кузьминой)



Рис. 2. Уточнённая модель взаимосвязи структурных и функциональных компонентов педагогической системы (по Н.В. Кузьминой)

простую структуру. Она разводит понятия структурных и функциональных компонентов: «Структурные компоненты — это основные базовые характеристики педагогических систем, совокупность которых, собственно, образует эти системы, во-первых, и отличает от всех других (непедагогических) систем, во-вторых»<sup>6</sup>. К ним принадлежат цели, учебная информация (содержание), средства педагогической коммуникации, педагоги и ученики. По мнению Н.В. Кузьминой, «названные компоненты необходимы и достаточны для создания педагогической системы. При исключении любого из них — нет системы»<sup>7</sup>.

Такая схема педагогической системы была предложена в начале 1980-х годов. На современном этапе эта теория претерпела изменения и дополнения<sup>8</sup> и имеет вид:

Приведённая модель довольно полно описывает педагогическую реальность и даёт возможность понять место и структуру феномена педагогического мастерства. Напомним определение И.А. Зязюна:

<sup>6</sup> Кузьмина Н.В. Понятие «педагогической системы» и критерии её оценки // Методы системного педагогического исследования / Под. ред. Н.В. Кузьминой. 2-е изд. — М.: Народное образование, 2002. С. 11.

<sup>7</sup> Там же. С. 13.

<sup>8</sup> Кузьмина (Головки — Гаршина) Н.В. Предмет акмеологии. СПб.: Политехника, 2002.

«педагогическое мастерство есть комплекс свойств личности учителя, необходимых для высокого уровня профессиональной деятельности»<sup>9</sup>. И вновь, на мой взгляд, это определение точнее, чем представленное в цитированном выше учебнике<sup>10</sup>.

Поскольку мы имеем дело со свойствами личности учителя, то нетрудно, исходя из системы Н.В. Кузьминой, определить структуру и состав этого личностного комплекса.

Приведём схему и сделаем необходимые комментарии.

Соглашаясь в целом с определением И.А. Зязюна о том, что педагогическое мастерство включает в себя вышеперечисленные компоненты, позволю себе дополнить и уточнить это определение.

**А.** Соглашаясь с определением педагогического мастерства как «комплекса *свои*ств

личности, которые обеспечивают высокий уровень самоорганизации профессиональной педагогической деятельности»<sup>11</sup>, замечу, что «педагогическая техника» и «профессиональные знания», определённые как компоненты педагогического мастерства, не являются *свойствами личности* педагога. Такая формулировка не вполне корректна. По моему мнению, точнее было бы употреблять понятия «владение профессиональными знаниями» и «владение педагогической

<sup>9</sup> Зязюн І.А. Педагогіка добра: ідеали і реалії. — К.: МАУП, 2000.С. 128.

<sup>10</sup> Педагогічна майстерність. Підручник / За ред. І.А. Зязюна. 2-ге вид. К.: Вища шк., 2004. С. 30.

<sup>11</sup> Словник термінології з педагогічної майстерності / Гол. ред. Н.М. Тарасевич. Полтава, 1995.С. 28.

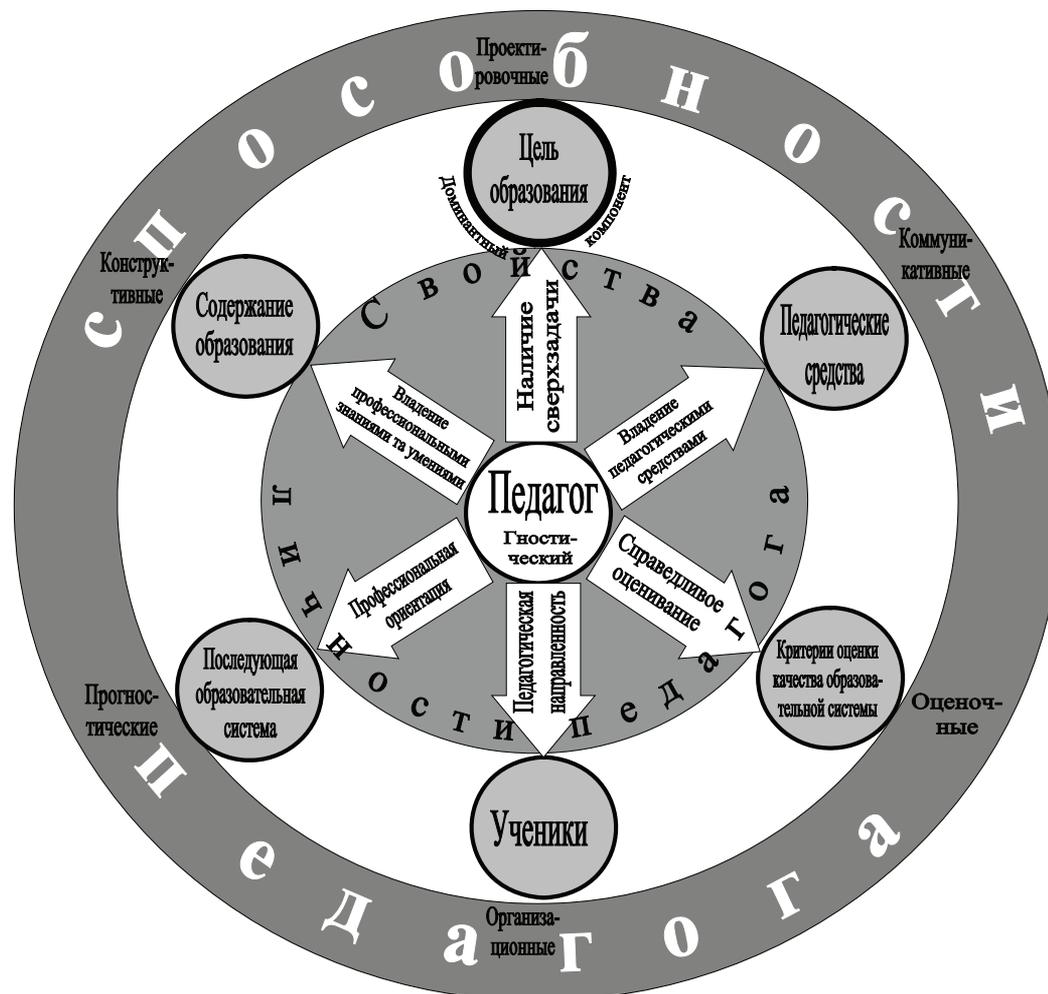


Рис. 3. Модель соотношения структур педагогической системы и педагогического мастерства педагога

## Концепции, модели, проекты

техникой», так как знания — компонент содержания образования, а педтехника есть компонент педагогических средств, тогда как *владение* чем-либо *есть* действительно *свойство личности*.

**Б.** Поскольку *содержание* профессионального образования складывается не только из *знаний*, а ещё и из *умений* (и *навыков* как частного случая умений), то компонентом педагогического мастерства следует считать такое свойство личности педагога, как *владение профессиональными знаниями и умениями (навыками)*.

**В.** Поскольку к педагогическим средствам принадлежит не только педагогическая техника как комплекс приёмов, а ещё методики и технологии, то вторым компонентом педагогического мастерства следует считать следующее свойство личности педагога — *владение педагогическими средствами (методиками, технологиями, техникой)*. Различие между методиками, технология-

ми и техникой детально раскрыты в моих публикациях<sup>12</sup>.

**Г.** *Педагогическая направленность* как компонент педагогического мастерства не вызывает сомнений в корректности формулировки.

**Д.** Поскольку педагогическая система имеет ещё три (кроме педагога) структурные составляющие, считаю, что им соответствует и три принципиально важных свойства личности педагога как компоненты педмастерства. А именно, *наличие педагогической сверхзадачи* (термин К.С. Станиславского), *интуиция справедливого оценивания* и *интуиция профессиональной ориентации* воспитанников. Понятно, что доминантным (по А.А. Ухтомскому) компонентом педмастерства есть наличие *сверхзадачи*, равно как доминанта педсистемы — её *цель*.

Указанные компоненты педмастерства имеют структурное соответствие компонентам педсистемы:

Компоненты	
педагогической системы	педагогического мастерства
цель	наличие педагогической сверхзадачи
ученики	педагогическая направленность
содержание образования	владения профессиональными знаниями и умениями (привычками).
педагогические средства	владения педагогическими средствами (методиками, технологией, техникой)
критерии оценки	интуиция справедливого оценивания
следующая образовательная система	интуиция профессиональной ориентации

Таким образом, мы очертили «внутренний» круг (см. рис. 3) компонентов педагогического мастерства. Следуя терминологии Н.В. Кузьминой, назовём их *структурными*.

И.А. Зязюн с коллегами выделяет отдельным компонентом педмастерства *способности к педагогической деятельности*. Н.В. Кузьмина неоднократно довольно детально прописывает структуру педагогических способностей, которая целиком отвечает структуре *функциональных* компонентов педагогической системы. «Внешний» круг на рис. 3 — это структура способностей к педагогической деятельности, комплекс которых, по моему мнению, можно назвать *функциональными* компонентами педагогического мастерства. Поскольку публикации Н.В. Кузьминой относительно содержания педагогических способностей

широко известны, считаю нецелесообразным детализировать эту часть текста.

Подведём итоги.

Структура педагогического мастерства как «комплекса свойств личности»<sup>13</sup>, педагога целиком отвечает структуре педагогической системы Н.В. Кузьминой.

Равно как любая педагогическая система имеет комплекс структурных и функциональных компонентов, педагогическое мастерство состоит из двух групп компонентов — *структурных* и *функциональных*:

<sup>12</sup> Остапенко А.А. Дидактические средства: попытка классификации // Педагогические технологии. 2005. № 1. Остапенко А.А. Дидактический инструментарий учителя // Школьные технологии. 2005. № 2.

<sup>13</sup> Словник термінології з педагогічної майстерності / Гол. ред. Н.М. Тарасевич. Полтава, 1995. С. 28.

**Компоненты педагогического мастерства**

<b>структурные («внутренний» круг)</b>	<b>функциональные («внешний» круг)</b>
наличие педагогической сверхзадачи	проектировочные способности педагога
педагогическая направленность	организационные способности педагога
владение профессиональными знаниями и умениями (привычками).	конструктивные способности педагога
владения педагогическими средствами (методиками, технологиями, техникой)	коммуникативные способности педагога
интуиция справедливого оценивания	оценочные способности педагога
интуиция профессиональной ориентации	прогностические способности педагога

\* \* \*

Надеюсь, полтавские наставники простят мне дерзкие попытки вносить коррективы в годами выпестованную систему и теорию. Но мне отнюдь не безразлично будущее педагогического мастерства как выдающегося педагогического феномена, да и взгляд издали может оказаться свежим. Впрочем, всегда легче тому, кто стоит на плечах гигантов, к которым принадлежит глубокоуважаемый Иван Андреевич Зязюн. □