

d.

ноябрь 9/2007
ISSN 1562-1308

директор школы

www.direktor.ru

Журнал для руководителей учебных заведений
и органов образования



**Явные и неявные последствия проекта
«Образование»**

4

**Компьютер — администратор, учитель
и делопроизводитель**

28

**Диагностика взаимодействия семьи
и школы**

83

**Интернет-магазин для школьного
администратора**

<http://shop.direktor.ru>



Может ли школьная оценка быть справедливой?

■ А. Остапенко

Аннотация

Пока еще нет фундаментальных исследований справедливости школьной оценки, так же как нет классификаций или типологий форм (типов, видов) оценки знаний, умений и навыков. Причина в том, что отсутствует система признаков (параметров) для такой классификации. Не претендуя на абсолютную полноту и окончательность своего мнения, автор выдвигает шесть таких параметров: три качественных и три организационных.

Может ли школьная оценка быть хорошей? Во всяком случае, не вызывать раздражения? Можно ли сделать так, чтобы ученики не боялись ее? Перестанет ли оценка быть «костылем хромой педагогики», как ее обозвал Шалва Амонашвили? Наверное, да, но при одном условии: если оценка будет **справедливой**.

Оценка и ее признак

Представим себе двух одноклассников. Сашу, трудолюбивого, прилежного, но малоспособного; его учебу затрудняют и неблагоприятные домашние условия. Второй персонаж — Маша, «новорусская» ученица. Способная, развитая, хватающая все налету, но манерная и с ленцой; у нее и дома есть все для хорошей учебы. И вот к ним в класс приходит завуч — проверять технику чтения. Включает секундомер и... «На старт, внимание, марш!». Саша прочитывает 10 слов в минуту, а Маша — 120 (цифры условны). Ясно, что по возрастным нормам оценки мальчик получит «двойку», а девочка — «пятерку».

Проходит месяц-другой, и завуч снова проверяет технику чтения в том же классе. Старательный Саша целый месяц занимался и смог-таки увеличить технику чтения почти в три раза — до 29 слов в минуту. А Маша весь месяц волинила и показала 121 слово в минуту. По той же норме оценки Саша снова схватил «двойку»: до 30 слов в минуту, то есть на «тройку», он так и не дотянул. А у Маши опять «пятерка», ведь читает она, значительно превосходя норматив. Но главный результат у них одинаков: желание учиться «отбито» и у того и у другого. У Саши — потому что хоть и стал читать втрое быстрее, имеет все ту же «двойку». У Маши — потому что получила новую «пятерку», не улуч-

шив темп чтения. А раз так, можно и дальше не напрягаться.

Привычная система оценки, не правда ли? Результаты учеников *сравнивают между собой и с существующим* (якобы общепринятым) *нормативом*, не учитывая личностный рост каждого ребенка. Непрогрессивная практика, ибо она не стимулирует стремление к развитию, скорее наоборот. Подобную практику А.М. Кушнир называет **оценкой состояния**. «Пятерка ли, тройка ли, — обе одинаково бессодержательны в качестве меры развития». И предлагает другой тип оценки: **«оценку собственно развития — оценку изменения состояния»**. Она *не сравнивает детей между собой и с нормативом*, а «выставляется исключительно за позитивное изменение состояния в сравнении с собственным же состоянием минуту, день, месяц, год назад». Таким образом, один тип отметки фиксирует *состояние*, а другой — *изменение состояния* ребенка. На первый взгляд, очевидно, что *оценка развития* эффективнее *оценки состояния*, но... Представьте себе конец полугодия и вспомните уже знакомых нам Сашу и Машу. Допустим, все это полугодие учитель работал с ними в режиме *оценки развития* и постоянно хвалил медленно растущего Сашу и журил способную, но ленивую Машу. Однако на конец полугодия хваленый, но малоспособный Саша все же не догнал Машу и полугодовую оценку получил низкую, несмотря на похвалы и поощрения, которые были больше за старания, чем за знания и умения. Сам мальчик эту «прогрессивную» *оценку развития* воспринял как несправедливую. И он прав, поскольку эта оценка не отразила реальные результаты учеников с разным уровнем способностей. *Оценка состояния* такого недостатка не имеет. А нельзя ли недостатки каждой оценки (состояния и развития) компенсировать, используя их каким-то образом одновременно или попеременно? Но об этом речь ниже.

Известно, что для получения желанной «пятерки» на ЕГЭ или на централизованном тестировании нет необходимости решить верно **все** задания предложенного теста. Достаточно набрать только около 75% положительных ответов. Причем набрать и «мытьем» и «катаньем», и «качеством» и «количеством». Саша решит много простых задач, Маша — несколько сложных, а итог будет одинаков. Такая система оценки получила в дидактике название **накопительной (или кумулятивной)**. Однако более привычной является **вычитательная** система оценки. Выполнил правильно все задания — получай максимальный балл («пятерку»). Выполнил не все — из «пятерки» вычитается (отсюда — вычитательная) соответствующее количество баллов. Две «пятерочные» работы, оцененные по **накопительной** системе, будут различны; две «пятерочные» работы, оцененные по **вычитательной** системе, будут похожи, как две капли воды. Всем хорошо известно, что две медальные выпускные работы по математике могут отличаться разве что количеством запятых.

Таким образом, **накопительная** оценка учитывает, в первую очередь, то, что ученик **уже** выучил, а **вычитательная** — то, чего он **еще не** выучил. На первый взгляд, накопительная система кажется прогрессивнее вычитательной, так как предоставляет ученику право выбора и в большей степени ориентирована на его индивидуальность. Но... именно накопительная система оставляет «пробелы» в обязательных знаниях. На контрольной ученик не выбирает те задания, которые не усвоил, и ту задачу, которую не может решить; в результате эта «прореха» остается навсегда. А если это «незнание» входит в обязательный минимум?

Очевидно, что «плюсы» и «минусы» накопительной и вычитательной систем взаим-

но дополняют друг друга и, видимо, могут взаимно компенсироваться.

Вспомним листы открытого учета знаний В.Ф. Шаталова. В эти листы ручкой выставлялись только «пятерки», остальные отметки вписывались карандашом, и их можно было исправить. Эта весьма банальная и очевидная идея казалась новаторской, поскольку повсеместно практиковалась (практикуется и по сей день) оценка, которую нельзя изменить. В лучшем случае, ее можно «закрыть», но не исправить. Итоговая (четвертная или годовая) выводится как средняя арифметическая оценка. И не дай бог «нахватать» кучу «двоек» в начале учебного года! Тогда получить итоговую «пятерку» за год ученику «не светит», даже если все «двоечные» задания он уже давным-давно выполняет на «пятерку». По большому счету такая оценка становится причиной нежелания доучивать то, что когда-то давно было сдано на «государственную троечку». Но ведь задача школы — стимулировать учение, а не отбивать от него охоту.

Оценку, полученную один раз и навсегда, назовем **статической**. Она не изменяется во времени и пространстве, несмотря на то, что человек становится другим. Представим себе Сашу, который не выучил наизусть «Чудное мгновение» по причине домашних вечерних неурядиц из-за нетрезвого отца. Ему неловко объясняться в классе при всех, и он получает законную «двоечку». Но на другой день старательный и совестливый Саша подходит к учительнице и робко говорит: «Мариванна! Я выучил «Чудное мгновение», можно я пересдам?» И что же? «Двойку» по Пушкину ты можешь «закрыть» «пятеркой» по Лермонтову!» — отвечает учительница. Бедный Лермонтов!

Оценку, которую можно изменить, пересдать, доучивши недоученное и доделав

недоделанное, назовем **динамической**. И опять, на первый взгляд, динамическая оценка кажется прогрессивнее статической. Но... именно она становится причиной того, что ученик «воплывит» и не спешит сдавать то, что при статической оценке уже давно бы «сдал и забыл». Именно она позволяет ученику откладывать на завтра то, что следовало бы сдать еще вчера, и тем самым тормозит его развитие.

Мне вспомнилась телевстреча двадцатилетней давности — с Шаталовым, в киевском доме учителя. Учительница, находившаяся в зале, задала Виктору Федоровичу вопрос: «Какая же у вас недельная нагрузка, если вы можете позволить себе и ученикам многократно приходить пересдавать несданное? Не транжиристе ли вы время и не развращаете ли этим учеников?» Что же получается? Что обе эти системы — статическая и динамическая — имеют свои достоинства и свои недостатки, которые надо как-то компенсировать.

Матрица многообразия оценки

Итак, у нас уже три пары независимых друг от друга характеристик оценки. Начнем формировать матрицу многообразия форм оценки. Матрица многообразия — это своеобразная «линейка», с помощью которой завуч может анализировать и выявлять плюсы и минусы в системе оценки того или иного учителя.

Мы ни в коем случае не предлагаем отказываться от используемых форм оценки. Оценки всякие нужны, оценки всякие важны — в разных ситуациях. Выпускной госэкзамен не может оцениваться динамической оценкой. А текущая оценка за знание стихов Пушкина не может быть статической: «двойку» по Пушкину нельзя закрывать «пятеркой» по Лермонтову. Полнота системы оценки предпо-

лагает взаимную дополняемость оценок, компенсацию недостатков одной достоинствами другой.

Оценку «надо разделить на **обязательную** и **добровольную**» (Фирсов В. «Вопросы без ответов»). Разница между ними состоит в том, что результаты **добровольного** испытания учащийся может проигнорировать или скрыть от других. Он **сам решает**, будет эта оценка влиять на его судьбу или нет. **Обязательная** оценка неизбежна. Она непременно **известна** многим, а значит, известен и триумф или позор, связанный с ней.

В повседневной педагогической практике тезис об **обязательности оценки базового уровня** практически не реализован. Традиционная форма экзаменов по билетам не предполагает оценки **всего** базового уровня — оцениваются только те знания, что предусмотрены вопросами билета. ЕГЭ тоже не предполагает оценки **всего** базового уровня, так как предусматривает выбор заданий. Не предполагают оценки **всего** базового уровня и традиционные ежедневные школьные опросы, поскольку учитель сегодня опрашивает одних, а завтра — других. Если ученик получил оценку по закону Ома для участка цепи, то вероятность того, что завтра его спросят закон Ома для полной цепи, равна нулю. Следовательно, говорить об объективности оценки базового уровня не приходится.

Текущая оценка предусматривает оценку частичного (элементарного, единичного, фрагментарного) знания, умения, навыка; выставляется она регулярно и часто, но играет незначительную роль. **Итоговая оценка** складывается из некоторого количества оценок текущих, выставляется редко и играет значительную роль. Способы суммирования (а иногда усреднения) текущих оценок в итоговую различны.

Сведем все описанные признаки в целостную модель. Она будет основана на принципе дополнительности и, на наш взгляд, обладать признаками полноты и справедливости.

Мы полагаем, что итоговая оценка должна складываться из двух форм текущих оценок: обязательной и добровольной. Обязательные текущие оценки выставляются за освоение базового уровня, добровольные — за освоение повышенного уровня. В частности — за добровольную подготовку реферата, иной творческой работы, доклада, за добровольное участие во взаимообучении, в олимпиадах, конкурсах, соревнованиях. Любая добровольная попытка может быть неудачной. Неудача оценивается отрицательно, но добровольная неудачная попытка не должна влиять на будущее ученика, в том числе на итоговую оценку. А вот удача, победа могут и должны положительно влиять на общий итог. Поэтому **добровольная текущая оценка, выставляемая учителем, может быть только хорошей или отличной**. Если она таковой не является, то сообщается только ученику — конфиденциально, по его просьбе, и, естественно, никуда не выставляется. Наиболее адекватно добровольную текущую оценку отражает идея индивидуального портфолио. Количество таких оценок жестко определяться не может. **Текущая обязательная оценка** может быть разной, ибо она отражает знание обязательного уровня. Количество таких оценок должно быть строго определенным.

На наш взгляд, полноценная система оценки — это система, в которой присутствуют **все** типы качественных и организационных принципов, и **все** плюсы и минусы взаимно компенсируются по принципу дополнительности. Только в этом случае система может претендовать на полноту.

Разберемся с текущими оценками. **Обязательные базовые текущие оценки** должны быть: **вычитательными** (базовый минимум обязателен для усвоения и оценки на все 100%); **динамическими** (знания базового минимума в пределах установленного срока можно пересдавать, но не бесконечно долго), низкие оценки по одной теме нельзя закрывать оценками по другой; **оценками развития** (каждый ученик имеет право двигаться в своем темпе в освоении базисного минимума, и нет смысла сравнивать в этом продвижении учеников между собой). **Добровольные повышенные текущие оценки только повышают** (на то они и *повышенные*) итоговые оценки; при этом они должны быть: **накопительными** (повышенный уровень знаний не ограничен, из всей необъятности этих знаний ученик сам *выбирает* нужные ему); **статическими** (добровольный результат, даже отрицательный, не требует пересдачи, ведь его и сдавать-то не обязательно); **оценками состояния** (добровольное участие в конкурсных испытаниях чаще всего предполагает выстраивание рейтинга, а значит, сравнение учащих-ся между собой).

Суммирование всех текущих оценок дает полноту итоговой оценки, так как учитывает все пары признаков:

+	Текущие базовые обязательные оценки	вычитательные	динамические	развития
	Текущие повышенные добровольные оценки	накопительные	статические	состояния
Итоговая оценка		полнота	полнота	полнота

Полнота итоговой оценки обеспечивается чередованием вычитательной и накопительной оценки, динамической и статической, оценки состояния и оценки развития. Для общего образования решающей (доминирующей) является базовая обязательная текущая оценка, для профильного — добровольная повышенная (портфолио).

Ну а что же наши персонажи? Как на них скажется такая система оценки? Представим, что они уже одиннадцатиклассники, определившиеся в своих будущих планах. Саша решил поступить в техническое училище и очень любит физику, а Маша хочет стать юристом. Саша любит физику, но осваивает ее с трудом, Маше она дается легко, но для поступления в вуз не требуется. Зная обязательный минимум, зная формы контроля и количество обязательных текущих оценок, Маша без напряжения сдает физику на «четверку», которая ее вполне устраивает, и высвобождает себе время для занятий по профильному об-

щественному. А вот Саша, троечник, умудрился добровольно подготовить доклад о Ньютоне и реферат об Эйнштейне и получил за это добровольные текущие «пятёрки». В итоге — в аттестате у него «четверка», как и у Маши. Две эти «четверки» в аттестатах выглядят одинаково, но «нутро» у них различное. Одна — может быть — за способности, а другая — за прилежность и старание. И нам кажется, что это справедливо! Мы попробовали учиться так, и у нас получилось. Исследование выполнено в рамках краснодарской краевой программы педагогических исследований «Педагогика разумного баланса», реализуемой лабораторией непрерывного образования Азовского государственного педагогического лица. Может, попробуете и вы?

■ **Остапенко Андрей Александрович**, заместитель директора по науке Азовского государственного педагогического лица Краснодарского края, доктор педагогических наук

1070909



Понравилась статья? Отправь SMS «Директору школы»!

Уважаемые коллеги!

Редакция предлагает вам воспользоваться современным средством связи, чтобы высказать свое мнение о журнальной публикации. В конце каждой статьи указывается ее семизначный код для голосования. Прочитав журнал, вы можете отправить нам SMS с кодом интересной статьи. Если таких статей несколько, то их коды надо перечислить через пробел в одном сообщении.

Порядок действий при отправке SMS:

1. Найдите в конце статьи SMS-код, обозначенный значком **1070803**
2. Выпишите код(ы) на отдельный листок.
3. Выберите в своем сотовом телефоне пункт «Написать SMS-сообщение».
4. Наберите код статьи (или коды статей, разделив их пробелом).
5. Выберите в меню телефона пункт «Отправить SMS».
6. Введите номер нашего телефона для голосования: +7 917-524-89-38 и нажмите ОК.

