

**ПРАВОСЛАВИЕ
И ОТЕЧЕСТВЕННАЯ КУЛЬТУРА:
НАУКА, ОБРАЗОВАНИЕ, ИСКУССТВО**

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
УПРАВЛЕНИЕ ПО АНАЛИЗУ И КООРДИНАЦИИ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОГРАММ
АППАРАТА ГУБЕРНАТОРА И АДМИНИСТРАЦИИ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
УПРАВЛЕНИЕ ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
АДМИНИСТРАЦИИ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ОРЛОВСКО-ЛИВЕНСКОЕ ЕПАРХИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ГОУ ВПО «ОРЛОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОСЛАВИЕ И ОТЕЧЕСТВЕННАЯ КУЛЬТУРА: НАУКА, ОБРАЗОВАНИЕ, ИСКУССТВО

МАТЕРИАЛЫ

**VII Всероссийского Образовательного форума,
посвященного памяти свт. Феофана (Вышенского
Затворника) с участием «Глинских чтений»**

Орел, 25–26 мая 2006 года

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Орловского государственного университета.
Протокол № 5 от 16 марта 2006 г.

Главный научный редактор: Человенко Т.Г., доцент, зав. кафедрой
религиоведения и теологии ОГУ.

Редакционная коллегия: Боронтов М.А., иерей, кандидат богословия (ОГУ);
Комова М.А., кандидат искусствоведения (ОГУ);
Метлик И. В., доктор педагогических наук, зав. лабора-
торией гражданского и патриотического воспитания
Государственного НИИ семьи и воспитания РАО;
Перевезенцев С.В., доктор исторических наук, профес-
сор МГУ им. М.В. Ломоносова;
Пономарева Г.М., доктор философских наук, профессор,
член-корр. РАЕН, зав. кафедрой философии ИППК МГУ
им. М.В. Ломоносова;

П-68 **Православие и отечественная культура: наука, образование, искусство:**
Материалы VII Всероссийского Образовательного форума, посвященно-
го памяти свт. Феофана (Вышенского Затворника) с участием «Глинских
чтений» / Главный научный редактор Т. Г. Человенко – в 3-х томах – Т.3. –
Орел: Изд-во ОРАГС, 2006. – 216 с.

© Коллектив авторов, 2006.

© Управление общего и профессионального
образования администрации Орловской
области, 2006.

© ГОУ ВПО «Орловский государственный
университет», 2006.

© Оформление А.П. Литюга, 2006.

Остапенко А.А.

РЕЛИГИОЗНО-ФИЛОСОФСКИЙ ПРИНЦИП СОБОРНОСТИ И ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

Нами ранее опубликованы основные принципы концепции русской школы¹, реализуемой педагогическим коллективом Азовского государственного педагогического лица Северского района Краснодарского края с ноября 1994 года. Реализовать данную концепцию в отрыве от Православия невозможно. Поэтому главенствующим принципом, на наш взгляд, является **принцип соборности**.

Нас порадовало то, что в круг понятий новых ценностей образования наконец-то полноправно вошло “старое” понятие **СОБОРНОСТИ**, а также то, что оно легло в основание новых педагогических концепций². Естественно, что в новом педагогическом контексте **СОБОРНОСТЬ** выступает как “ключевое и объемлющее понятие всей человеческой реальности”³, а не как изначальный богословский (точнее экклезиологический) принцип. Строя национальную школу в современных условиях, необходимо понимать, что возможен лишь плавный постепенный переход от безбожия и богоборчества к лону Православия, без которого русская школа не будет русской.

Чтобы не свести соборность до уровня простого социального и организационного принципа, не заземлить ее, не механизировать, не биологизировать, не выхолостить из нее изначальную суть, необходимо напомнить, что соборность, в первую очередь, есть *понятие богословское* (точнее экклезиологическое). Поэтому, видимо, лишь на первом уровне понимания и реализации соборность “**как душа Православия**” (о. С. Булгаков) может выступать как *способ организации школы*, постепенно перерастая в принцип Соборного Единства как “принцип внутренней формы совершенного единства множества”⁴. Модель Соборного Единства, основанного на *свободе* каждого члена соборного организма, не позволяет вырождаться единству в одинаковость, уничтожающую свободу каждого. Если вдруг это происходит, то “единение в мнениях создает секту, школу, партию, которые могут быть сплочены, дисциплинированы и, однако, оставаться столь же

удалены от соборности, как и войско, руководимое одной властью и одной волей”¹. Такое бытие перестает быть, говоря словами В.С. Соловьева, “достойным”, ибо тогда “частный или единичный элемент утверждает себя в своей особности, стремясь, стремясь исключить или подавить чужое бытие” или “тогда частные или единичные элементы порознь или вместе хотят стать на место целого, исключают или отрицают его самостоятельное единство, а, <...> все это: и исключительное самоутверждение (эгоизм), и анархический партикуляризм, и деспотическое объединение мы должны признать *злом*”². Чтобы избежать и не стать заложниками анархии, деспотизма или сектантства необходимо подробно рассмотреть основные признаки-атрибуты истинной соборности.

Таковыми по мнению С.С. Хоружего являются *свобода, органичность, согласие благодать и любовь*. Такую сумму атрибутов он выводит из одной из хомяковских формул-определений, согласно которой Соборное Единство есть “единство свободное и органическое, живое начало которого есть Божественная благодать взаимной любви”³. Остановимся на каждой составляющей отдельно.

НЕ случайно первой Хомяков поставил *свободу*. Для западного отвлеченного рационализма, свобода, конечно же, несовместима с единством. По Хомякову же, соборность есть “**тождество единства и свободы, проявляемое в законе духовной любви**.” Здесь, на наш взгляд, обретает актуальность давняя дискуссия о том, **что** есть истинная свобода: свобода *от* или свобода *с(со)*? Когда человек действительно свободен? Когда он, “освобождаясь” *отсекает* или когда *соединяет*, обретая свободу? Для русского соборного сознания эта дилемма решается в пользу свободы *с(со)*. Всякое *отсечение* есть разрыв связи, нарушение единства. *Отсечение* во имя мнимой *свободы* есть процесс загона отсекающего в угол **необходимости** *отводить* взгляд, прятаться, уходить, избегать того, от кого *отгородился* скорлупой якобы свободы.

Свобода *с(со)* предполагает обретение связей, обязанностей. Связь (= обязанность) есть отношение дающего и принимающего. Двусторонняя связь есть процесс обоюдного даяния, процесс взаимной благодарности. “**Отнимите у любого человека все то, чем он обязан другим, начиная от своих родителей и кончая государством и всемирною историей, — и не только от свободы, но и от самого его существования не останется совсем ничего. Отрицать этот факт неизбежной зависимости было бы безумием.**”⁴ Человек связан, обязан (=свободен) с другим человеком производством ценной (и в первую очередь духовных).

¹ Остапенко А.А. Философские основания педагогики русской школы // Методология, философия науки. Мат-лы XI Международной конференции. — Ч. IV. — М.-Обнинск: ИФ РАН. 1995. — С. 107-112.

² Слободчиков В.И. Событийная общность // Новые ценности образования. Вып. 1. Тезаурус для учителей и школьных психологов / Ред. Н.Б. Крылова. М.: ИЛИ, 1995. С. 88-89. Видгоф В.М. Школа как со-бытие // Новые ценности образования. Вып. 3. Десять концепций и эссе / Ред. Н.Б. Крылова. М.: ИЛИ, 1995. С. 92-96.

³ Слободчиков В.И. То же. — С. 88.

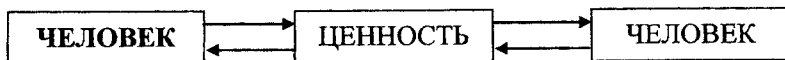
⁴ Хоружий С.С. После перерыва. Пути русской философии. — СПб.: РХГИ. 1994. — С. 25.

¹ Булгаков С.Н. Соч. в 2-х т. — Т. 1. — М.: Наука, 1993. — С. 441.

² Соловьев В.С. Соч. в 2-х т. — Т. 2. С. 131.

³ Хомяков А.С. Собр. соч. — Т. 2. — Прага: Изд. Самарина, 1867. — С. 101.

⁴ Соловьев В.С. Соч. в 2-х т. — Т. 1. — С. 892.



Чем у человека большее количество **лучей** отношений заботы (даяния), тем **лучше**, **лучистее** его внутреннее солнце ибо **“солнце должно быть человеке – центре космоса, сам человек должен бы быть солнцем мира. <...> А солнце вне человека, и человек во тьме.”**¹ Солнечный человек – человек производящий, дающий. **“Дайте, и дастся Вам.”** (Лк., 6, 38) **“Просящему у тебя дай и от хотящего занять у тебя не отвращайся.”** (Мф., 5, 42).

Свободный человек – это человек, включенный в другого; человек, ежеминутно готовый проявить заботу о другом; человек жертвенный. Максимально проявляется свобода в отношении взаимной любви. Человеческие отношения, освященные искренней любовью, являются истинно свободными. Свобода есть связь, а не отсечение. **“Распространенное заблуждение наших современников понимать свободу как абсолютную независимость человека от** (выделено мной. – А.О.) **установленных веками традиций и обычаев национальной жизни не были бы поняты нашими предками, смотревшими на такую независимость, как на разнузданность и своеволие, ничего общего со свободой не имевшие.”**²

В издавна привычной ныне существующей системе образования школьник в течение десяти, а теперь и одиннадцати лет находится в условиях потребителя отсутствия необходимости заботы о другом. В школьном классе мы гораздо чаще слышим слова “Не подсказывай!”, нежели “Помоги, подскажи!” Ученики поставлены системой в рамки мнимого равенства (“А чем ты лучше других?”), якобы обусловленного равенством возраста одноклассников. Это делает зазорным помощь Другому (“Если он мне помогает, значит я слабее.”) и фактически полностью исключает взаимообмен (в т.ч. знаниями). Школа становится местом, за десятилетие отучающим подростка от заботы о другом, от мысли о даянии. Основой отношений между школьниками как правило становятся отнюдь не забота и даяние, что делает бескорыстие как одну из коренных черт русского народа нелепым пережитком. Все перечисленные факторы не способствуют тому, чтобы школа становилась “живым соборным организмом”, а не местом отбывания установленной государством повинности.

Для продвижения по пути к Соборному Единству необходимо, чтобы каждый школьник хоть в чем-то (индивидуальном, близком ему) был в роли дающего (помогающего, обучающего, строящего, etc.) и не когда-то после окончания школы (когда потребность даяния уже атрофирована),

¹ Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. – М.: Правда, 1989. – С. 311.

² Платонов О.Н. Русская цивилизация // Русский вестник. – 1993. – № 18-20. – С. 17.

а сегодня же. Лишь внутренняя потребность даяния дает внутреннюю свободу человеку. Важная забота есть согласие, есть солидарность. Задача учителя **наладить** отношения **взаимоотдачи**, сделать их ежедневной, ежеминутной нормой, сделать их максимально многообразными. **Взаимопонимание, взаимопомощь, взаимозабота, взаимоотдача, отношение доверия и, в конце концов, любви** создают органическое свободное единство между людьми, именуемое созвучием, **соцветием**, основанное на **сочувствии, совести, солидарности**. Такое единство соратников и есть первый этап на пути к Соборному Единству, характерной чертой которого есть как сказал бы К.Н. Леонтьев, **“цветущая сложность”**. **“Так что высшая точка развития не только в органических телах, но и вообще в органических явлениях, есть высшая степень сложности, объединенная внутренним деспотическим единством.”**¹

Люди, а в особенности дети, красивы своей неодинаковостью. Непохожесть придает особенность, колорит, оригинальность, богатство единству детского коллектива. Красота не в правильности черт (физических и духовных) и не в похожести на эталон или идеал красоты, а в особенности, в “изюминке”. Задача учителя – научить ребенка видеть “изюминку” в другом и находить ее в себе, научить ребенка радоваться особенной красоте другого (а не похожей кукольности) при полном отрицании зависти. **“При естественной неодинаковости людей – столь же неизбежной, сколько и желательной: было бы печально, если бы все люди были духовно и физически на одно лицо, тогда и сам множественность людей не имела бы смысла – прямое равенство между ними в их частности или отдельно-сти вовсе не возможно”**².

Мы полагаем, что становление личности происходит не путем присвоения культурных ценностей, а путем их созидания. **“Культура не есть осуществление нового бытия, она есть осуществление *новых ценностей*”**³ (курсив мой. – А.О.). Давая себе отчет, что данная позиция вступает в спор с позицией Л.С. Выготского, считавшего, что становление ребенка есть присвоение культурных норм, мы повторим вопрос, заданный А.М. Лобком на страницах его **“Антропологии мифа”**: **“Да, ребенок действительно рождается в мир культуры, которая существует до и независимо от него. И что же? Допустим, Выготский прав и собственная биография ребенка начинается с того, что он только присваивает культуру, которая его окружает. Но ведь эта культура сама была когда-то впервые порождена. <...> Прежде чем культура может быть присвоена, она**

¹ Леонтьев К.Н. Избранное. – М.: Рарогъ, 1993. – С. 69.

² Соловьев В.С. Соч. в 2-х т. – Т. 1. – С. 892.

³ Бердяев И.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. С. 164.

должна быть впервые сделана”.¹ Поэтому, развивая концепцию со=бытийной общности, мы считаем, что со=бытие есть не присвоение культурных норм, а **“порождение культуры впервые”**². Подросток должен обязательно создавать ценности, пускай не для культуры вообще, а для тех, кто эти ценности еще не открыл. Разновозрастность, разноуровневость – это наиболее благоприятные (наиболее соборные) условия для осуществления (производства) ценностей для другого. А производство культурных ценностей есть обязательное условие становления личности. При этом следует заметить, что производство ценностей (как материальных, так и духовных) должно быть постоянно обновляемым. Сегодня осуществленная ценность уже не волнует завтра, ибо **“действительная личность обнаруживает себя тогда и там, когда и где индивид в своих действиях и в продукте своих действий вдруг производит результат, всех других индивидов волнующий, всех других касающийся”**³, а значит другой, иной, нежели вчера. Интенсивность деятельности по осуществлению ценностей культуры должна быть возрастающей. Если подросток не совершенствуется в способах отдачи, заботы, помощи другим, то он останавливается в своем становлении, ибо **“культура есть вообще воплощение интенсивности: “многое” собирается и сосредотачивается (аккумуляция), а затем действует в формах концентраций (интенсивность). Это составляет сущность культуры”**⁴.

Таким образом, **ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ** (создание, производство, а не присвоение) **ПОСТОЯННО ОБНОВЛЯЕМЫХ ЦЕННОСТЕЙ ДЛЯ ДРУГИХ** (не обязательно для культуры вообще) **ЕСТЬ УСЛОВИЕ СТАНОВЛЕНИЯ ЛИЧНОСТИ ПОДРОСТКА, А СТАЛО БЫТЬ ЕГО СОЦИАЛИЗАЦИИ**

В этом осуществлении реализуются связи отношений взаимопомощи, взаимоотдачи, взаимопонимания, а значит **свободы с со/** (со=бытия), а не **от**, что является реализацией педагогического принципа **соборности**.

В основу работы положена философская концепция русской школы, впервые обнародованная нами на XI международной конференции по логике, методологии и философии науки в 1995 году.

Но такое понимание соборности как **“определенного принципа собирания множества в единство – принципа связи, принципа соединения”**⁵ является лишь первым организационным слоем преобразования. Хотя этот процесс очень длительный и трудный, а может для сегодняшнего большинства, отравленного безбожием и рознью,

насаждением “общечеловеческих” ценностей и странных нелепых “идолов” и “идеалов”, и несбыточный.

Вторым же слоем вхождения в соборность есть духовное вхождение в Соборный организм Православия, в живое тело Церкви. **“Соборность есть душа Православия”** (о.С.Булгаков) – цитировали мы выше. Уход от безбожия – это еще не шаг к Собору, а полшага. Важно полшага, но не решающие. Нынешние школьники уже гораздо меньше отравлены атеистическим “воспитанием”, хоть и погружены в атмосферу всеобщего разгула сатанизма. У них нет (и это видно) отторжения и скепсиса при соприкосновении с Церковью. И сегодня очень важно не упустить этот шанс и сделать вместе с учеником и первую, и вторую половины шага.

Комраков Р.В.

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ УЧИТЕЛЕЙ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ В XIX – НАЧАЛЕ XX В.

Вопросы воспитания детей являлись предметом пристального рассмотрения многих известных церковных деятелей, среди которых нами будут рассмотрены взгляды следующих авторов: свт. Филарет, еп. Феофан (Вышенский), свт. Тихон (Задонский), сщмч. Алексей Мечев и др. Все указанные авторы являются святыми Русской Православной Церкви, поэтому их мнение можно расценивать как официальную позицию Церкви на данный вопрос.

Позиция свт. Филарета связанная с вопросами воспитания и образования носит философско-религиозный характер. Его основные мысли по данным вопросам содержатся в проповедях, письмах, а также сочинении “Отзывы и мнения”. Митрополит Филарет, прежде всего, обращается к родителям и указывает, что их родительский долг является наиболее естественным для любого человека, который заложен в человеческой природе. Причем митрополит предупреждает, что невнимательное отношение родителей к детям является прямым нарушением заповеди Господа. В деле воспитания он рекомендует придерживаться строгости.

Наиболее известен своим творческим наследием свт. Феофан (Затворник). Вопросы воспитания рассматриваются во многих произведениях святителя. Особенностью творческого наследия этого автора является системность и комплексность всех его творений. В духовном наследии святитель разобрал практически все вопросы христианской жизни с опорой на ведущие церковные авторитеты вплоть до апостольских времен. Именно свт. Феофан являлся одним из основоположников христианской психологии. В своих трудах, он дал целостную систему духовного развития человека, поэтому его точка зрения

¹ Лобок А.М. Антропология мифа. Екатеринбург: Банк культурной информации. 1997. С.462.

² Там же.

³ Ильенков Э.В. Философия и культура. М.: Политиздат. 1991. С. 412

⁴ Ильин И.А. Путь духовного обновления. М.: Республика, 1993. С. 293

⁵ Хоружий С.С. После перерыва. Пути русской философии. – СПб.: РХГИ, 1994. – С. 25