

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ



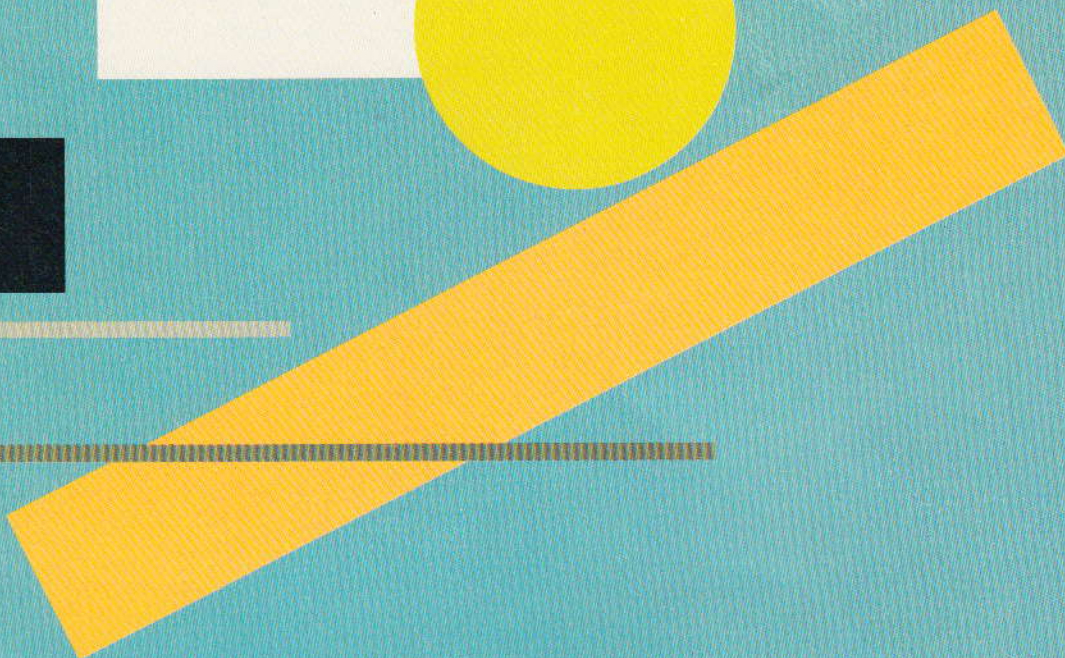
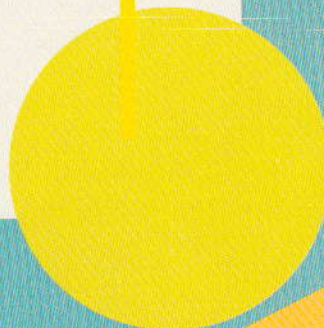
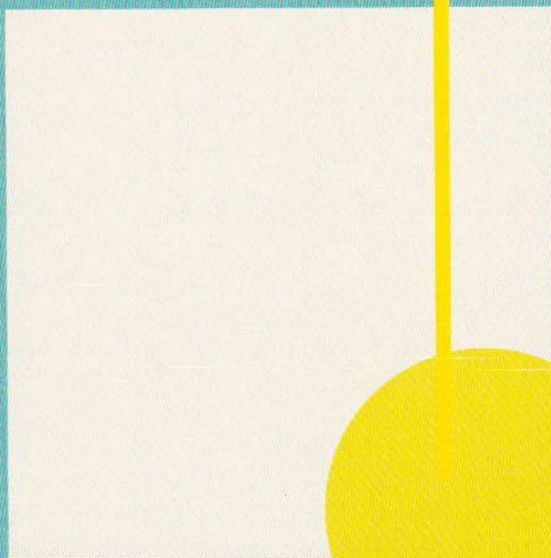
(1354) 2006

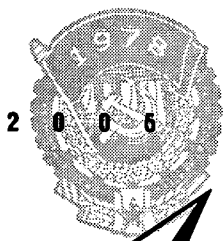
№1

РОССИЙСКИЙ ОБЩЕСТВЕННО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Издаётся с 1803 года

XXI
ВЕК





2 0 0 6

№

(№ 1354)

Журнал основан Министерством Народного Просвещения в 1803 году

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Российский общественно-педагогический журнал

Свидетельство о регистрации № 203 от 22 июня 1994 г.

Учредители журнала: Министерство образования РФ,
Российская академия образования, Педагогическое общество России,
Редакция «Народное образование»

РЕДАКЦИОННАЯ

КОЛЛЕГИЯ:

Алексей Кушнир, главный редактор журнала «Народное образование»
Игорь Бестужев-Лада, академик РАО,
председатель Президиума Центрального Совета Педагогического общества России
Светлана Вишниккина, редактор журнала «Народное образование», кандидат философских наук
Всеслав Горецкий, профессор, доктор педагогических наук
Александр Литвинов, директор СШ № 10 г. Лабинска, заслуженный учитель школы РФ
Сергей Морозов, редактор журнала «Народное образование», член союза писателей РФ
Валерия Мухина, академик РАО
Марк Поташник, академик РАО
Нина Целищева, заместитель главного редактора журнала «Народное образование»
Сергей Левин, вице-президент благотворительного фонда «Народное образование»

РЕДАКЦИЯ:

Ирина Зотова, редактор выпуска
Нина Целищева, заместитель главного редактора
Александр Клязмин, технический директор
Татьяна Никулина, финансовый директор
Светлана Лячина, и.о. ответственного секретаря
Любовь Кучмиёва, зам. ответственного секретаря
Татьяна Хиленко, заведующая редакцией

Редакторы: *Татьяна Абрамова*, *Светлана Вишниккина*, *Тамара Ерегина*,
Арсений Замостьянов, *Ирина Лушагина*, *Сергей Морозов*, *Ольга Подколзина*,
Виктор Чумаков

Художественный редактор *Анна Ладанюк*
Художник *Ольга Денисова*
Вёрстка *Максим Буланов*
Корректор *Лариса Дорофеева*
Обложка *Владимир Каширин*

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

109341, Москва, ул. Люблинская, д. 157, корп. 2
Тел./факс: (495) 739-34-11, 345-52-00
E-mail: narodnoe@narodnoe.org

© «Народное образование»



МОЖЕТ ЛИ ШКОЛЬНАЯ ОЦЕНКА БЫТЬ СПРАВЕДЛИВОЙ?

И учителя, и особенно родители знают, сколько огорчений доставляют школьникам оценки, как болезненно воспринимают ребята их «несправедливость», как они считают. А может, школьники не так уж и неправы? Всегда ли выставаемая оценка знаний справедлива? А если нет, то почему? И может ли стать справедливой? Что для этого нужно? Об этом размышляет учёный-педагог.



Андрей Остапенко,
заместитель
директора
по науке Азовского
государственного
педагогического
лица,
кандидат
педагогических
наук

Изначально договоримся о том, что мы не принимаем позицию педагогики толерантности с её основным лозунгом «Мы все равны!», ибо она порождает, на наш взгляд, ложное понимание справедливости как *равного* отношения к *разным* людям.

Возможности нравственного становления разных людей, разных коллективов различны и неравны, поэтому справедливим является разное отношение к разным людям, к разным коллективам. «Нельзя со всеми обращаться одинаковым образом, так же, как врачам нельзя всех больных лечить одним способом, а кормчему знать лишь одно средство для борьбы с ветрами»¹.

Для удобства наших рассуждений представим себе двух персонажей. Первый персонаж — трудолюбивый, старательный, прилежный, но малоспособный ученик, которому учёба даётся трудно, да и домашних условий для полноценного развития маловато. Назовём его Петя. Второй персонаж — способная, развитая, хватающая всё на лету, но манерная, с ленцой, «новорусская» ученица, имеющая все возможные домашние условия для учёбы. Назовём её Маша.

Проведём мысленный эксперимент. Завуч проверяет технику чтения в классе. Ученик Петя читает 10 слов в минуту, ученица Маша — 120 слов (показатели скорости чтения условны). Ясно, что, исходя из норм оценивания, соответствующих возрасту, Петя получит двойку, а Маша — пятёрку. Проходит месяц-другой, завуч снова проверяет технику чтения в этом же классе. Петя читает уже 29 слов в минуту, а Маша — 121 слово. По той же норме оценивания Петя снова получает двойку, так как до 30 слов в минуту, что соответствовало бы тройке, он маленько не дотянул, хотя читать стал вдвое лучше. Маша вновь получила пятёрку, ибо по-прежнему превзошла установленный норматив. В результате у Пети отбито желание учиться (а ведь он так старался!), а у Маши в душе поселилось равнодушие: она получила «пятёрку»

¹ Св. Иоанн Златоуст. Шесть слов о священстве. Forestville, 1987. С. 95.



Исследование
выполнено в рамках
Краснодарской
краевой программы
педагогических
исследований
«Педагогика
разумного баланса»,
реализуемой
лабораторией
непрерывного
образования
Азовского
государственного
педагогического
лицея.

за полное отсутствие улучшения темпа чтения. Впредь можно не напрягаться...

Эта привычная система оценивания, при которой результаты учеников **сравнивают между собой** и с существующим (якобы общепринятым) **нормативом**, без учёта приращения результатов каждого ребёнка, не стимулирует, а подавляет стремление к развитию.

Подобную практику кандидат психологических наук А. Кушнир называет **оценкой состояния**: «Пятёрка ли, тройка ли — обе одинаково бессодержательны в качестве меры развития. Это учитель хотя бы смутно представляет себе, за что ставит ту или иную оценку. Ученик же воспринимает оценку как полумистическую реальность, которую он может интерпретировать весьма и весьма умозрительно. Благие помыслы о жёсткой и чёткой системе критериев, максимально объективирующей оценку, просили реальными технологиями оценивания в весьма ограниченном кругу учителей. Но даже в этом — прогрессивном — кругу речь идёт об **оценке состояния**». Он предлагает **«оценку собственноразвития — оценку изменения состояния»**, которая не сравнивает детей между собой и с нормативом, а «вы-

ставляется исключительно за позитивное изменение состояния **в сравнении с собственным же состоянием** минуту, день, месяц, год назад».

Таким образом, одна отметка фиксирует состояние ребёнка, а другая — его **изменение**.

Казалось бы, **вторая** достовернее, справедливее первой. Но... Представьте себе ситуацию в конце полугодия и вспомните уже знакомых нам Петю и Машу. Допустим, всё это полугодие учитель выставлял им **оценки развития**, постоянно хвалил медленно растущего ученика Петю и чаще журил способную, но несобранную Машу. Но в конце полугодия хвалёный, но малоспособный ученик Петя всё же не «догнал» ученицу Машу и итоговую оценку получил ниже, несмотря на похвалы и поощрения, ибо они были в большей степени даны за старания, а не за знания или умения. В результате и справедливая, достоверная **оценка развития** породит чувство несправедливости и не отразит реальных результатов учеников с разным уровнем способностей. **Этих недостатков у оценки состояния нет.**

Представим эти оценки и их действие в таблице:

	Что фиксирует?		Развивающий эффект	
Оценка состояния	Состояние ребёнка	Сравнивает детей друг с другом и с нормативом	Не стимулирует стремление к развитию	Отражает реальные результаты уровня обученности
Оценка развития	Изменение состояния ребёнка	Не сравнивает детей друг с другом, а сравнивает каждого с ним же вчерашним	Стимулирует стремление к развитию	Может не отражать реальных результатов уровня обученности учеников с разным уровнем способностей

Очевидно, что недостатки двух оценок можно компенсировать, используя их одновременно или попеременно. Как это сделать?

Оценка накопительная и оценка вычитательная

Чтобы получить желанную «пятёрку» на ЕГЭ или на централизованном тестировании, нет необходимости решать верно все задания теста. Для этого достаточно на-

брать около 75% положительных ответов. Причём набрать их можно как «качеством», так и «количеством»: можно решить много простых задач, а можно — несколько сложных, оценочный же результат при этом будет одинаков. Такая система оценивания в дидактике получила название **накопительной (или кумулятивной)**.

Более привычна **вычитательная** система оценивания, при которой школьник должен верно выполнить все предложен-



ные задания — 100%. Это соответствует максимальному баллу («пятёрке»). Если задания выполнены не полностью, из «пятёрки» вычитается соответственное количество баллов (отсюда — вычитательная система оценивания).

Две выполненные на «пятёрку» контрольные работы, оценённые по накопительной системе, будут различаться, тогда как две «пятёрочные», оценённые по вычитательной системе, будут похожи, как две капли воды. Всем хорошо известно, что две медальные выпускные работы по математике могут отличаться разве что количеством запятых.

Таким образом, накопительная оценка подчёркивает в первую очередь то, что ученик **уже выучил** (оставляя без

контроля пробелы в знаниях) а вычитательная — то, чего он **ещё не выучил** (контролируя при этом весь объём обязательных знаний).

На первый взгляд, накопительная система оценки кажется прогрессивнее вычитательной, так как предоставляет ребёнку право выбора и в большей степени учитывает его индивидуальность. Но... именно накопительная система и оставляет «пробелы» в знаниях. Ученик на контрольной не выбирает те задания, которые не усвоил, или ту задачу, которую решить не может, и в результате эта «прореха» остаётся. А если это незнание входит в обязательный минимум?

Представим и эти виды оценки в таблице:

	Что фиксирует?	Право выбора и учёт индивидуальности	
Вычитательная оценка	Пробелы в знаниях, умениях, навыках	Не предоставляет ученику права выбора задания и не учитывает индивидуальность ученика	Контролирует весь объём обязательных знаний
Накопительная оценка	Наличие знаний, умений, навыков	Предоставляет ученику право выбора задания и учитывает его индивидуальность	Оставляет без контроля пробелы в знаниях

Очевидно, что плюсы и минусы накопительной и вычитательной систем оценивания дополняют друг друга и, видимо, могут взаимно компенсироваться.

Оценка статичная и оценка динамичная

Вспомним листы открытого учёта знаний В.Ф. Шаталова, на которых ручкой выставлялись только «пятёрки», остальные отметки вписывались карандашом и их можно было исправить: «все иные оценки, кроме отличных, выставляются простым карандашом. Их можно стирать ластиком и заменять другими по мере устранения пробелов в знаниях по отдельным разделам программы»², «любая нежелательная оценка может быть исправлена и не ставится навечно»³. Эта идея когда-то казалась новаторской, так как везде и по сей день выставленную оценку нельзя изменить. В лучшем случае её можно «закрыть», но не испра-

вить. Четвертная или годовая оценки вводятся как среднее арифметическое. И если, не дай Бог, в начале года ученик нахватал кучу «двоек», получить итоговую «пятёрку» за год ему не суждено, даже несмотря на то, что он уже давным-давно всё выучил на «пятёрку». Полученная по недоразумению «троечка» на первом курсе, которую за пять лет учёбы можно было бы (если бы было можно!) пересдать неоднократно, зачастую служит барьером на пути к «красному» диплому. А по большому счёту такая «вечная» оценка становится причиной нежелания доучивать то, что когда-то давно было сдано на государственную «тройку». **Но ведь задача школы и вуза — стимулировать учение, а не отбивать к нему охоту.**

Оценку, полученную один раз и навсегда без права пересдачи, назовём **статичной**. Она не изменяется во времени и в пространстве, несмотря на то что человек стал другим. Представим себе

2

Шаталов В.Ф. За чертой привычного: ответы учителя-новатора на заданные журналистом Н. Столяровым вопросы по проблемам перестройки общеобразовательной школы. Донецк: Донбасс, 1988. С. 51.

3

Шаталов В.Ф. Эксперимент продолжается. М.: Педагогика, 1989. С. 194.



Петя, который не выучил наизусть «Я помню чудное мгновение» по причине домашних вечерних неурядиц с не очень трезвым отцом. Поскольку ему неловко говорить в классе при всех о причинах невыученного урока, он получит свою законную «двойчку». Но, помня его старательность, совестливость и усердие, мы можем наблюдать на другой день следующую картину. Петя подходит к учительнице и робко говорит: «Мариванна! Я выучил «Чудное мгновение», можно я пересдам?» И что он может услышать в ответ? «Двойку» по Пушкину ты можешь «закрыть» «пятёркой» по Лермонтову!» Бедный Лермонтов!

Оценку, которую можно изменить, пересдать, доучив недоученное и доделав недоделанное, назовём **динамичной**.

На первый взгляд динамичная оценка кажется прогрессивнее статичной. Но... именно она становится причиной того, что ученик не спешит сдавать то, что при статичном оценивании уже давно бы «сдал и забыл». Именно динамичная оценка служит причиной того, что ученик получает возможность «откладывать на завтра» то, что следовало бы сдать

ещё вчера, и тем самым тормозит (вернее «откладывает») его развитие.

Мне вспомнилась телевстреча с В.Ф. Шаталовым в киевском Доме учителя, переданная лет двадцать назад по украинскому телевидению. Виктору Фёдоровичу задали вопрос: «Какая у Вас недельная нагрузка, если Вы можете позволить себе и ученикам многократно приходить пересдавать несданное? Не транжирите ли Вы время и не развращаете ли этим учеников?»

Снова очевидно, что обе системы — и статичная, и динамичная — имеют свои достоинства и свои недостатки, которые надо как-то компенсировать.

Сравним эти оценки в таблице:

	Что фиксирует?	Развивающий эффект и учёт индивидуальности	
Статичная оценка	Состояние ребёнка	Не стимулирует стремление к развитию и не учитывает индивидуальность ученика	Способствует своевременному продвижению ученика в развитии
Динамичная оценка	Изменение состояния ребёнка	Стимулирует стремление к развитию и учитывает индивидуальность ученика	Позволяет ученику «расхлябываться» и «откладывать на завтра»

Оценки всякие нужны, оценки всякие важны. В различных организационных ситуациях нужны разные их формы. Так, выпускной государственный экзамен не может оцениваться динамичной оценкой, а вот текущая оценка за знание стихов Пушкина не может быть динамичной: «двойку» по Пушкину нельзя закрывать «пятёркой» по Лермонтову. **Полнота системы оценивания предполагает взаимную дополняемость качественных признаков.** Только при этом мы можем компенсировать недостатки одной крайности достоинствами противоположной. Поэтому прежде чем рассматривать целесообразность использования тех или иных оценок, рассмотрим организационные признаки оценки.

Оценка обязательная и оценка добровольная

Согласимся с мыслью о том, что оценку надо разделить на **обязательную** и **добровольную**. В связи с этим есть смысл сравнить очень схожие по форме проведения процедуры Централизованного тестирования (ЦТ) и Единого государственного экзамена (ЕГЭ), ибо это сравнение рельефно показывает разницу между обязательной и добровольной оценками. Обе процедуры предполагают схожее тестирование, обе имеют сходные технологии проверки и оценивания, по результатам обоих испытаний

выдаётся сертификат со схожими шкалами перевода оценки. Но общественного шума вокруг ЕГЭ значительно больше, чем вокруг ЦТ. А принципиальная разница ЕГЭ и ЦТ в том, что ЕГЭ — обязательен, а ЦТ — добровольно. Разница между обязательной и добровольной оценками в том, что результаты добровольного испытания учащийся может проигнорировать, скрыть от других (причём не обязательно, если они отрицательные), и в итоге он **сам решает**, будет эта оценка влиять на его судьбу или нет. Обязательная оценка неизбежна: неизбежно возвышающая (если высокая) и так же неизбежно унижающая (если низкая). Она обязательно **известна всем** (многим): значит, всем известны и триумф, и позор. Добровольная оценка сообщается индивидуально и даже конфиденциально. В этом, видимо, и кроется причина большинства жарких дискуссий вокруг ЕГЭ (кроме тех, что касаются потраченных денег).



Таким образом, обязательная оценка объявляется всем и не даёт права выбора, а добровольная может быть объявлена конфиденциально и даёт право выбора.

Оценка базового уровня и повышенного

В статье В. Фирсова «Вопросы без ответов. Система оценки должна быть встроена в более широкую педагогическую парадигму» (Школьное обозрение. 2003. № 2. С. 10) говорится: «Обязательная оценка должна отвечать на один вопрос: освоен ли **базовый уровень** учебного материала? Добровольная оценка — это оценка усвоения **повышенного уровня**». Обязательность оценивания базового уровня несомненна, ибо оно не реализовано в повседневной педагогической практике: традиционная форма экзаменов по билетам **не предполагает оценки всего базового уровня**, а только тех знаний, которые предусмотрены вопросами билета. ЕГЭ **не предполагает оценки всего базового уровня**, ибо предусматривает возможность выбора заданий; традиционная практика ежедневных школьных опросов **не предполагает оценки всего базового уровня**: учитель сегодня опрашивает одних учеников, а завтра — других (и если школьник уже получил оценку за знание закона Ома для участка цепи, то вероятность того, что завтра его спросят о законе Ома для полной цепи, очень мала). Таким образом, **традиционная педагогическая практика не предполагает оценивать все знания базового уровня ни в текущей, ни в итоговой форме**. Говорить о достоверности, о справедливости оценки базового уровня в таком случае не приходится. Мне могут возразить: чтобы проверить весь базовый уровень, необходимы колоссальные временные затраты. Конечно, если учитель всё и всех будет проверять и оценивать сам, затраты неизбежны, но есть резерв чередования оценки, самооценки и взаимооценки, контроля, самоконтроля и взаимоконтроля. Однако это тема иной статьи.

Оценка текущая и оценка итоговая

Текущая оценка предусматривает оценивание частичного (элементарного, единичного, фрагментарного) знания, умения, навыка.

Итоговая складывается из оценок текущих. Способы суммирования (а иногда усреднения) текущих оценок в итоговую различны, и сейчас мы не будем их рассматривать.

Особого рассмотрения также требуют общее количество текущих оценок и общее количество итоговых, количество текущих оценок, составляющих одну итоговую и соответствие количества текущих отметок объёму знаний базового уровня.

Сведём все описанные признаки в целостную модель, обладающую, на мой взгляд, **признаком полноты**.

Организационная модель системы школьной оценки

Полагаю, что итоговая оценка складывается из двух форм текущих: обязательных и добровольных. Обязательные текущие выставляются за освоение базового уровня, добровольные текущие — за освоение повышенного уровня. Добровольные текущие оценки могут быть выставлены за добровольную подготовку реферата или иной творческой работы, доклада, за участие в обучении других, за участие в олимпиадах, конкурсах, соревнованиях и т.д. Понятно, что любая добровольная попытка может быть неудачной, а это всегда оценивается отрицательно. Но добровольная неудачная попытка не должна влиять на будущее ученика, в том числе и на будущую итоговую оценку, тогда как удача, победа может и должна положительно влиять на общий итог. Поэтому **добровольная текущая оценка может быть только хорошей или отличной**. Если она таковой не является, то её можно сообщить ученику конфиденциально по



В.Ф. Шаталов
на уроке.



его просьбе и, естественно, **никуда не выставлять**. Наиболее адекватно добровольную текущую оценку отражает портфолио. Количество таких оценок жёстко определяться не может.

Текущая же обязательная оценка может быть разной, ибо отражает знание обязательного уровня. Количество таких оценок должно быть строго определённым.

Полноценная система оценки та, в которой присутствуют **все** типы качественных и организационных принципов, только в этом случае система может претендовать на полноту. В каждой паре выделенных признаков есть свои плюсы и минусы, которые при условии чередования будут взаимно компенсироваться по принципу дополнительности.

Разберёмся с текущими оценками.

Обязательные базовые текущие оценки должны быть:

- *вычитательными* — базовый минимум должен быть усвоен и оценен на 100%;
- *динамичными* — оценки базового минимума в пределах установленного срока можно пересдавать, но не бесконечно долго, низкие оценки по одной теме нельзя «закрывать» оценками по другой;
- *оценками развития* — каждый ученик имеет право двигаться своим темпом в освоении базисного минимума и нет смысла в этом продвижении сравнивать учеников друг с другом.

Добровольные повышенные текущие оценки могут только повышать (на то они и оценки повышенного уровня) итоговые и при этом они должны быть:

- *накопительными* — повышенный уровень знаний неограничен и поэтому 100% быть не может. Из всей необъятности повышенных (углублённых) знаний ученик выбирает нужные ему;
- *статичными* — добровольный результат (даже если он отрицательный) не требует пересдачи, ибо его и сдавать-то необязательно;
- *оценками состояния* — это в первую очередь касается добровольного участия в конкурсах, соревнованиях, олимпиадах, в которых, как правило, есть победители, выстраивается рейтинг участников, а значит, школьников сравнивают друг с другом.

Суммирование всех текущих оценок даёт полноту итоговой оценки, так как учитывает все пары признаков.

Полнота итоговой оценки обеспечивается чередованием вычитательной и накопительной, динамичной и статичной, оценки состояния и оценки развития. Для общего образования доминирующей служит базовая обязательная текущая оценка, для профильного — добровольная повышенная (портфолио).

...А что же наши персонажи, с которых мы начали статью?

Как на них скажется такая система оценки? Представим, что они уже одиннадцатиклассники, определившиеся в своих будущих планах. Петя решил поступить в техническое училище и очень любит физику, а Маша решила стать юристом и ей физика нужна постольку поскольку. Петя любит физику, но даётся она ему с трудом, Маше она даётся легко, но для поступления в вуз она ей не нужна.

Маша, зная обязательный минимум, зная формы контроля и количество обязательных текущих оценок, быстро, особо не напрягаясь, «сдаст» физику на достаточную ей «четвёрку» и высвободит себе время для занятий по «профильному» обществензнанию. Дополнительные добровольные текущие оценки по физике ей не нужны. А вот Петя, который с трудом получает текущие обязательные «троечки» по физике, умудрился добровольно подготовить доклад о Ньютоне и реферат об Эйнштейне и получил за это добровольно текущие «пятёрки». В итоге «четвёрка» в аттестате, как и у Маши.

Предлагаю примерное положение об оценивании знаний, умений и навыков в общеобразовательном учреждении.

Основные положения и правила оценивания знаний, умений и навыков

1. Оценка базового уровня **обязательная**, а оценка повышенного уровня — **добровольная**.
2. **Итоговая** оценка формируется из текущих. Итоговыми оценками являются четвертные (триместровые, семестровые), полугодовые и годовые.
3. **Текущие** оценки делятся на текущие обязательные оценки базового уровня и текущие добровольные оценки повышенного уровня. Текущая обязательная оценка — это вычитательная, динамичная оценка состояния, а текущая добровольная — накопительная, статичная оценка развития.
4. Выставляемая в журнал добровольная текущая оценка может быть только хорошей или отличной и может влиять на итоговую оценку только положительно (в сторону повышения). Добровольная текущая оценка ниже хорошей может быть сообщена ученику конфиденциально по его просьбе. В число добровольных текущих оценок входят: а) результаты участия ученика в конкурсах, олимпиадах, соревнованиях и т.п.;



б) результаты участия ученика в обучении других (доклады, реферат и пр.); в) отзывы на творческие работы. Эти оценки могут подтверждаться соответствующими сертификатами и составляют индивидуальный портфель достижений ученика (портфолио).

5. Учитель обязан перед началом изучения курса (или его раздела) ознакомить учащихся с обязательным образовательным минимумом, количеством обязательных текущих оценок, соответствующих этому минимуму, формами контроля и критериями оценивания.

6. Учитель обязан перед началом изучения курса (или его раздела) ознакомить учащихся с возможностью и условиями получения добровольных текущих оценок повышенного уровня.

7. Учитель обязан перед началом изучения курса (или его раздела) ознакомить учащихся с количеством итоговых оценок и установить крайний срок их выставления. Как правило, крайний срок выставления четвертных (триместровых, семестровых) и полугодовых оценок — последний день очередных каникул.

8. До установленного срока выставления итоговой оценки в классный журнал учитель самостоятельно может выставить только отличные оценки, более низкие оценки выставляются по согласованию с учащимся. В установленный срок выставления итоговой оценки выставляются все текущие.

9. Текущую обязательную оценку ниже отличной ученик может пересдавать один раз в срок, согласованный с учителем. Повторная передача возможна только с разрешения учителя.

10. Итоговая оценка не может быть:

- отличной, если не выставлены более 1/10 текущих обязательных оценок;
- хорошей, если не выставлены более 1/4 текущих обязательных оценок;
- выставлена вообще, если не выставлены более половины текущих обязательных оценок. Сроки и условия передачи итоговой оценки устанавливаются директором образовательного учреждения или заместителем директора по учебной работе в индивидуальном порядке.

В нашем лице эта технология успешно апробирована. И теперь мы можем сказать, что недовольства, чувства несправедливости у ребят нет. Об этом неоднократно говорили они сами. Оценки, выставленные таким образом, ознакомление учащихся с технологией оценивания, с типом отметок способствуют тому, что ребята начинают воспринимать их как справедливые: им понятно, почему, за что и по какому принципу выставлена оценка, которая перестаёт быть кнутом. А справедливость (даже при строгости оценивания) никогда не становится деструктивным началом — она всегда конструктивна.

**Станица Азовская
Северского района
Краснодарского края**

Примерное положение об оценивании знаний, умений и навыков в общеобразовательной школе

Основные определения:

Оценка состояния — оценка, позволяющая сравнить знания, умения и навыки ученика с нормативами и со знаниями, умениями и навыками других учеников.

Оценка развития — оценка, выставляемая за позитивное изменение состояния знаний, умений и навыков ученика в сравнении с их прежним состоянием.

Вычитательная оценка — это оценка знаний, умений и навыков ученика, предполагающая полное усвоение этих знаний, умений и навыков и не предоставляющая ученику права выбора выполняемого задания.

Накопительная (кумулятивная) оценка — это оценка знаний, умений и навыков ученика, предполагающая выбор учеником определённого количества заданий из большого количества предлагаемых.

Статичная оценка — это оценка знаний, умений и навыков ученика, выставляемая один раз и не предполагающая возможности пересдать на более высокий балл.

Динамичная оценка — это оценка знаний, умений и навыков ученика, предполагающая возможность пересдачи и повышения оценки.

Текущая оценка — это оценка, выставляемая ученику за освоение единичного (фрагментарного, эпизодического, элементарного) знания, умения или навыка.

Обязательная оценка — это оценка, выставляемая ученику обязательно.

Добровольная оценка — это оценка, выставляемая ученику по его просьбе или желанию.

Оценка базового уровня — это оценка знаний, умений и навыков ученика, входящих в государственный образовательный стандарт.

Оценка повышенного уровня — это оценка знаний, умений и навыков ученика, выходящих за пределы государственного образовательного стандарта.