Министерство образования Российской Федерации
Департамент образования и науки Краснодарского края

СЕЛЬСКАЯ ШКОЛА КУБАНИ:
пути преобразований

Выпуск 2

Реструктуризация сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности
Второй год эксперимента

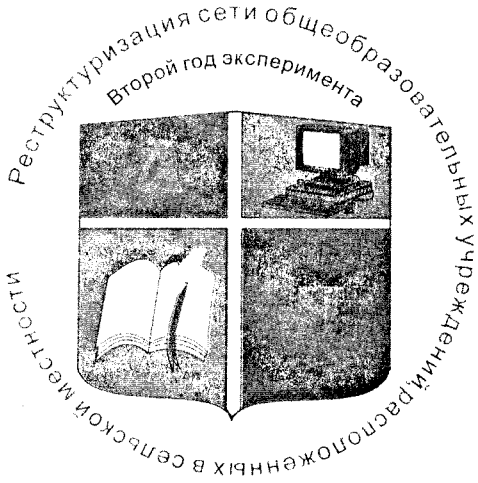
Краснодар
2003

Министерство образования Российской Федерации
Департамент образования и науки Краснодарского края

СЕЛЬСКАЯ ШКОЛА КУБАНИ: пути преобразований

Выпуск 2

Профильное обучение на селе



Краснодар
2003

УДК 373
ББК 74. 24
С 29

Сельская школа Кубани: пути преобразований. Выпуск 2. Профильное обучение на селе / Под ред. А.А. Остапенко. – Краснодар: Перспективы образования. 2003. – 120 с.

Руководитель проекта Т.П. Хлопова, первый заместитель генерального директора департамента образования и науки Краснодарского края

Составители: Н.Е. Байрачный, Е.В. Ткаченко

Научный редактор выпуска – А.А. Остапенко

Во втором выпуске сборника «Сельская школа Кубани» представлены материалы, выполненные на пересечении двух федеральных экспериментов, в которых участвует Краснодарский край: профильное обучение и реструктуризация сети сельских образовательных учреждений.

УДК 374
ББК 74.24

© Департамент образования и науки Краснодарского края, 2003

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МОДЕЛИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ШКОЛЬНОЙ ОЦЕНКИ В УСЛОВИЯХ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЭКСПЕРИМЕНТОВ

А.А. Остапенко, кандидат педагогических наук,
заместитель директора по науке
Азовского государственного педагогического лицея

Анализ научно-методической литературы показывает, что фундаментальных классификаций или типологий форм (типов, видов) оценки знаний, умений и навыков пока нет. Даже в новом издании «Российской педагогической энциклопедии» нет статьи об оценке. А нет ее по причине отсутствия системы признаков (параметров) для такой классификации. Попробуем их предложить, не претендуя на абсолютную полноту и окончательность положений. На наш взгляд, таких параметров должно быть шесть: три качественных и три организационных.

1. Качественные признаки оценки

1.1. Оценка развития и оценка состояния

Проведем мысленный эксперимент. Завуч проверяет технику чтения (хотя на самом деле это техника произношения) в классе. Ученик N читает 10 слов в минуту, ученица М читает 120 слов в минуту (цифры условны). Ясно, что исходя из норм оценивания, соответствующих возрасту, ученик N получит «двойку», а ученица М – «пятерку». Проходит месяц-другой, и завуч снова проверяет технику чтения в этом же классе. Ученик N читает 29 слов в минуту, а ученица М – 121 слово в минуту. Согласно той же норме оценивания ученик N снова получит «двойку», так как до 30 слов в минуту, что соответствовало бы «тройке», он маленько не дотянул, а ученица М снова получит «пятёрку», так как опять значительно превзошла установленный норматив. В результате – желание учиться «отбито» и у одного, и у другого. У одного из-за того, что он стал читать почти в три раза быстрее, а получил все ту же «двойку». У второй – из-за того, что она получила «пятерку» за полное отсутствие роста темпа чтения. А коль так, то можно и впредь не напрягаться.

Подобная привычная система оценивания, при которой результаты учеников *сравнивают между собой и с* существующим утвержденным (якобы

общепринятым) *нормативом*, не учитывая рост каждого ребенка, является малопрогрессивной, ибо она не стимулирует стремление ребенка к развитию, а скорее наоборот

А.М. Кушнир называет подобную практику **оценкой состояния** «Пятерка ли, тройка ли, – обе одинаково бессодержательны в качестве меры развития. Это учитель хотя бы смутно представляет себе, за что он ставит ту или иную оценку. Ученик же воспринимает оценку как полумистическую реальность, которую он может интерпретировать весьма и весьма умозрительно. Благие розмыслы о жесткой и четкой системе критериев, максимально объективирующей оценку, проросли реальными технологиями оценивания в весьма ограниченном кругу учителей. Но даже в этом – прогрессивном – кругу речь идет об **оценке** состояния». Он предлагает другой тип оценки – «**оценку собственно развития – оценку изменения состояния**», которая *не сравнивает детей между собой и с нормативом*, а «выставляется исключительно за позитивное изменение состояния *в сравнении с собственным же состоянием* (курсив мой. – А.О.) минуту, день, месяц, год назад»[17].

Таким образом, один тип отметки фиксирует *состояние* ребенка, а другой тип фиксирует *изменение состояния* ребенка.

Казалось бы на первый взгляд, *оценка развития* очевидно прогрессивнее *оценки состояния*, но... Представьте себе конец полугодия и вспомните уже знакомых нам ученика N и ученицу M. Допустим, что все это полугодие учитель работал с ними в режиме *оценки развития* и все время хвалил медленно растущего ученика N и чаще журил способную, но несобранную ученицу M. Но на конец полугодия хваленый, но малоспособный ученик N все же не «догнал» ученицу M и итоговую оценку получил ниже, несмотря на большее количество похвал и поощрений, ибо они были в большей степени даны за старания, а не за знания или умения. В результате «прогрессивная» *оценка развития* порождает чувство несправедливости и не отражает реальных результатов учеников с разным уровнем способностей. Данным недостатком *оценка состояния* не обладает.

[17] *Батербиев М.М.* Разновозрастное обучение. От идеи до реализации. Братск: Издательский дом «Братск», 2001.

Оценка состояния	Фиксирует состояние ребенка	Сравнивает детей друг с другом и с нормативом	Не стимулирует стремление к развитию	Отражает реальные результаты уровня обученности
Оценка развития	Фиксирует изменение состояния ребенка	Не сравнивает детей друг с другом, а сравнивает каждого с ним же вчерашним	Стимулирует стремление к развитию	Может не отражать реальных результатов уровня обученности учеников с разным уровнем способностей

Очевидно, что недостатки двух систем оценки (состояния и развития) можно компенсировать, используя их каким-то образом одновременно или попеременно. Но об этом речь ниже.

1.2. Оценка накопительная и оценка вычитательная

Известно, что для того чтобы получить желанную «пятерку» на ЕГЭ или на централизованном тестировании, *нет необходимости решить верно все задания* предложенного теста. Для этого достаточно набрать около 75 процентов положительных ответов. Причем набрать их можно как «качеством», так и «количеством»: можно решить много простых задачек, а можно решить несколько сложных, а итоговый оценочный результат при этом будет одинаков. Такая система оценивания в дидактике получила название **накопительной** (или **кумулятивной**).

Более же привычной является **вычитательная** система оценивания, при которой учащийся должен верно выполнить все предложенные задания. 100 процентов правильно выполненных заданий соответствуют получению максимального балла («пятерки»). Если задания выполнены не полностью, из «пятерки» вычитается (отсюда – **вычитательная**) соответствующее количество баллов.

Две выполненные на «пятерку» контрольные работы, оцененные по накопительной системе, будут различаться, тогда как две «пятерочные» работы, оценённые по **вычитательной** системе, будут похожи, как две капли воды. Всем хорошо известно, что две медальные выпускные работы по математике могут отличаться разве что количеством запятых.

Таким образом, накопительная оценка подчеркивает в первую очередь *то, что ученик уже выучил*, а **вычитательная** – *то, чего он еще не выучил.*

На первый взгляд накопительная система оценки кажется прогрессивнее **вычитательной**, так как предоставляет право выбора ребенку и в большей степени учитывает его индивидуальность, но… именно накопительная система оставляет «пробелы» в обязательных знаниях. Ученик на контрольной не выбирает те задания, которые не усвоил, или ту задачу, которую решить не может, и в результате эта «прореха» остается навсегда. А если это «незнание» входит в обязательный минимум?

Вычитательная оценка	Фиксирует «пробелы» в знаниях, умениях, навыках	Не предоставляет ученику права выбора задания и не учитывает индивидуальность ученика	Контролирует весь объем обязательных знаний
Накопительная оценка	Фиксирует наличие знаний, умений, навыков	Предоставляет ученику право выбора задания и учитывает индивидуальность ученика	Оставляет без контроля «пробелы» в знаниях

Очевидно, что «плюсы» и «минусы» накопительной и **вычитательной** систем взаимно дополняются и, видимо, могут взаимно компенсироваться.

2.1. Оценка статическая и оценка динамическая

Вспомним когда-то новаторскую идею листов открытого учета знаний В.Ф. Шаталова, согласно которой в эти листы ручкой выставлялись только «пятерки», остальные отметки вписывались карандашом, и их можно было исправить, они не оставались незыблемыми: «все иные оценки, кроме отличных, выставляются простым карандашом. Их можно стирать ластиком и заменять другими по мере устранения пробелов в знаниях по отдельным разделам программы»[18], «любая нежелательная оценка может быть исправлена и не ставится навечно»[19]. Эта весьма банальная и очевидная идея казалась новаторской, так как повсеместной практикой являлась и по сей день является оценка, которую нельзя изменить. Оценку в лучшем случае можно «закрыть», но не исправить. Итоговая (четвертная или годовая) выводится как средняя арифметическая оценка. И если, не дай Бог, в начале года ученик «нахватал» кучу «двоек», то получить итоговую «пятерку» за год ему «не светит», даже несмотря на то, что все «двоечные» задания он уже давным-давно выучил на «пятерку». Полученная по недоразумению «троечка» на первом курсе, которую за пять лет учебы можно было бы (если бы было можно) пересдать неоднократно, зачастую служит причиной неполучения «красного» диплома. А по большому счету такая оценка становится причиной нежелания доучивать то, что когда-то давно было сдано на «государственную троечку». Но ведь задача школы и вуза – стимулировать учение, а не отбивать от него охоту.

Оценку, полученную один раз и навсегда без права пересдачи, назовем **статической.** Она не изменяется во времени и в пространстве, несмотря на то, что человек стал другим. Оценку, которую можно изменить, пересдать, доучивши недоученное и доделав недоделанное, назовем **динамической**.

На первый взгляд, динамическая оценка кажется прогрессивнее статической, но… именно она становится причиной того, что ученик «волынит» и не спешит сдавать то, что при статическом оценивании уже давно бы «сдал и забыл». Именно динамическая оценка является причиной того, что ученик получает возможность «откладывать на завтра» то, что следовало бы сдать еще вчера, и тем самым «тормозит» (вернее, «откладывает») его развитие.

И еще, мне вспомнилась телевстреча с В.Ф. Шаталовым в киевском Доме учителя, переданная лет двадцать назад по украинскому телевидению. Виктору Федоровичу задали вопрос: «Какая у Вас недельная нагрузка, если Вы можете позвонить себе и ученикам многократно приходить пересдавать несданное? Не транжирите ли Вы время и не развращаете ли этим учеников?»

Снова очевидно, что обе системы: и статическая, и динамическая – имеют свои «достоинства» и свои «прорехи», которые надо как-то компенсировать.

Статическая оценка	Фиксирует состояние ребенка	Не стимулирует стремление к развитию и не учитывает индивидуальность ученика	Способствует своевременному продвижению ученика в развитии
Динамическая оценка	Фиксирует изменение состояния ребенка	Стимулирует стремление к развитию и учитывает индивидуальность ученика	Позволяет ученику «расхолаживаться» и «откладывать на завтра»

2.1.Матрица многообразия форм оценки

Имея три пары независимых друг от друга характеристик оценки, можем сформировать матрицу многообразия форм оценки. Принцип её формирования заимствован у В.В. Гузеева (см. рис. 1)

Восемь полученных троек могут образовать следующую «пространственную» модель, формально предполагающую восемь форм оценки (см. рис. 2).

На первый взгляд представляется, что предложенные восемь вариантов оценки имеют определенную иерархию прогрессивности, так как кажется, что *оценка развития* ***прогрессивней*** *оценки состояния, накопительная оценка* ***прогрессивней*** *вычитательной, динамическая оценка* ***прогрессивней*** *ста-*

[18] *Шаталов В.Ф.* За чертой привычного: Ответы учителя-новатора на заданные журналистом Н. Столяровым вопросы по проблемам перестройки общеобразовательной школы. Донецк: Донбасс, 1988. С. 51.

[19] *Шаталов В.Ф.* Эксперимент продолжается. М.: Педагогика, 1989. С. 194.

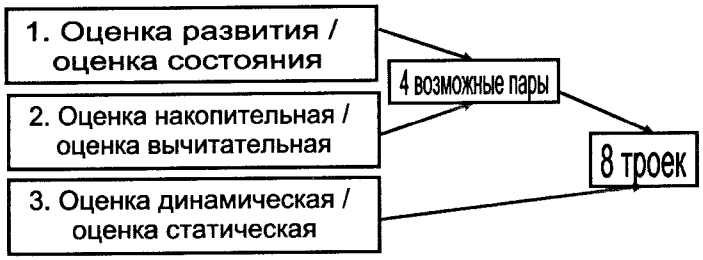


Рис.1

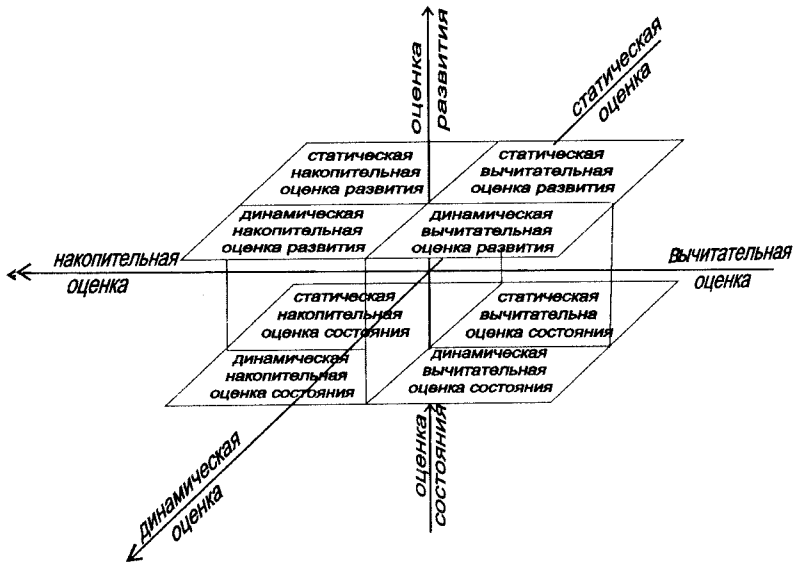


Рис. 2

тической. Попробуем представленный оценочный куб. или, как его бы назвал В.В. Гузеев, «дидактический ящик», поставить на «наименее прогрессивную» вершину (статическая вычитательная оценка состояния), и тогда мы сможем «наглядно» увидеть эту условную иерархию прогрессивности разных форм оценки (см. рис. 3).

Ни в коем случае мы не предлагаем отказываться от тех форм оценки, которые оказались в нижней части нашего «дидактического ящика». Оценки всякие нужны, оценки всякие важны. Прежде чем рассматривать целесообразность использования тех или иных качественных форм оценки, рассмотрим три организационных признака оценки.

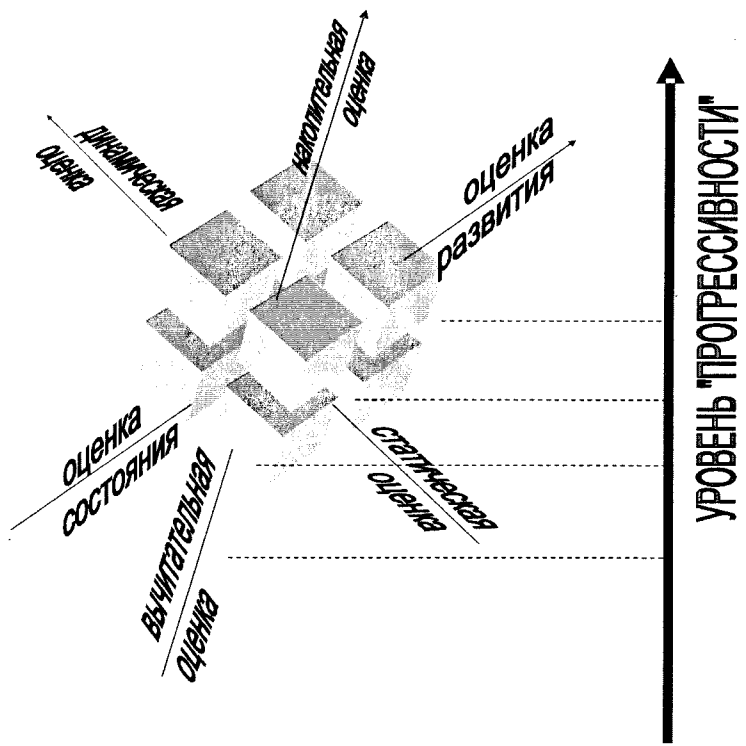


Рис. 3

2. Организационные признаки оценки

2.1. Оценка обязательная и оценка добровольная

Согласимся с В. Фирсовым в том, что оценку «в первую очередь надо разделить на **обязательную** и **добровольную**»[20]. В связи с этим есть смысл сравнить очень схожие по форме проведения процедуры централизованного тестирования (ЦТ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ), так как это сравнение очень выпукло показывает разницу между обязательной и добровольной оценками. Обе процедуры предполагают схожее тестирование, обе процедуры имеют сходные технологии проверки и оценивания выполненных работ, в результате обоих испытаний выдается сертификат со схожими шкалами перевода оценки. Но… общественного шуму вокруг ЕГЭ значительно

[20] *Фирсов В.В* Вопросы без ответов. Система оценки должна быть встроена в более широкую педагогическую парадигму // Школьное обозрение.2003. № 2. С. 10.

больше, чем вокруг ЦТ, а отношение чуть ли не противоположное. А принципиальная разница ЕГЭ и ЦТ заключается в том, что ЕГЭ – обязателен, а ЦТ – добровольно. Разница между обязательной и добровольной оценкой состоит в том, что результаты **добровольного** испытания учащийся может проигнорировать и вообще скрыть от других (не только если они отрицательны), и в итоге он **решает сам,** будет ли эта оценка влиять на его судьбу или нет. **Обязательная** оценка неизбежна: неизбежно возвышающа (если высока) и так же неизбежно унижающа (если низка). Она обязательно **известна всем** (многим): значит, всем известен и триумф, и позор. Добровольная оценка сообщается индивидуально и даже конфиденциально. В этом, видимо, и кроется причина большинства жарких дискуссий вокруг ЕГЭ (кроме тех, которые касаются разговоров вокруг потраченных денег).

Таким образом:

Обязательная оценка	Объявляется всем	Не дает права выбора
Добровольная оценка	Может быть объявлена конфиденциально	Дает право выбора

Но вернемся к уже цитированной статье В. Фирсова и еще раз согласимся с тем, что…

2.2. Оценка базового уровня и оценка повышенного уровня

«…обязательная оценка должна отвечать на один вопрос: освоен ли **базовый уровень** учебного материала? Добровольная оценка – это оценка усвоения **повышенного уровня**»[21]. Актуальность тезиса об *обязательности оценивания базового уровня* несомненна, так как данный тезис практически не реализован в повседневной педагогической практике: традиционная форма экзаменов по билетам предполагает оценку не **всего** базового уровня, а только тех знаний, которые предусмотрены вопросами билета; ЕГЭ не предполагает оценки **всего** базового уровня, так как предусматривает возможность выбора заданий; традиционная практика ежедневных школьных опросов не предполагает оценки **всего** базового уровня, так как учитель сегодня опрашивает одних учеников, а завтра – других (и если учеником уже получена оценка за закон Ома для участка цепи, то вероятность того, что завтра его спросят знание закона Ома для полной

[21] *Фирсов В.В* Вопросы без ответов. Система оценки должна быть встроена в более широкую педагогическую парадигму // Школьное обозрение.2003. № 2. С. 10.

цепи, стремится к нулю). Таким образом, традиционная педагогическая практика не предполагает оценивать **все** знания базового уровня ни в текущей, ни в итоговой форме оценки. Нам кажется, что в таком случае говорить об объективности оценки базового уровня не приходится. Нам могут возразить, что для того чтобы проверить **весь** базовый уровень, необходимы колоссальные временные затраты. Конечно, если учитель всё и всех будет проверять и оценивать **сам**, они неизбежны, но есть резерв чередования оценки, самооценки и взаимооценки, контроля, самоконтроля и взаимоконтроля. Но это материал для иного исследования.

Оценка базового уровня	Имеет строго определенные содержательные границы	Не дает права выбора
Оценка повышенного уровня	Не имеет строго определенных содержательных границ	Дает право выбора

2.3. Оценка текущая и оценка итоговая

Текущая оценка предусматривает оценивание частичного (элементарного, единичного, фрагментарного) знания, умения, навыка. **Итоговая оценка** складывается из некоторого количества оценок текущих. Способы суммирования (а иногда усреднения) текущих оценок в итоговую различны, и сейчас мы не будем их рассматривать.

Текущая оценка	Выставляется за фрагментарное знание	Выставляется регулярно и часто	Играет незначительную роль
Итоговая оценка	Суммируется из текущих	Выставляется редко	Играет значительную роль

Особого рассмотрения также требуют проблемы: общего количества текущих оценок; общего количества итоговых оценок; количества текущих оценок, составляющих одну итоговую; соотношение количества текущих отметок и объема знаний базового уровня и др.

Сведем все описанные признаки в целостную модель, основанную на **принципе дополнительности** и обладающую, на наш взгляд, **признаком полноты.**

3. Организационная модель системы школьной оценки

Мы полагаем, что итоговая оценка складывается из двух форм текущих оценок: обязательных и добровольных. *Обязательные текущие*

оценки – за освоение базового уровня знаний, добровольные текущие оценки выставляются за освоение знаний повышенного уровня. Добровольные текущие оценки могут быть выставлены за добровольное написание реферата или иной творческой работы, за добровольную подготовку доклада, за добровольное участие во взаимообучении других, за добровольное участие в олимпиадах, конкурсах, соревнованиях и т.д. Надо понимать, что любая добровольная попытка достижения может быть неудачной.

Неудача всегда оценивается отрицательно, но добровольная неудачная попытка не должна никак влиять на будущее ученика, в том числе и на будущую итоговую оценку, тогда как удача, победа может и должна положительно влиять на общий итог. Поэтому *добровольная текущая оценка*, выставляемая учителем, *может быть только хорошей или отличной.* Если она таковой не является, то может быть сообщена только ученику *конфиденциально* по его просьбе и, естественно, *никуда не выставляется.* Наиболее адекватно добровольную текущую оценку отражает идея индивидуального портфолио. *Количество таких оценок жестко определяться не может.*

Текущая же *обязательная оценка может быть разной*, ибо она отражает знание обязательного уровня. *Количество таких оценок должно быть строго определенным.*

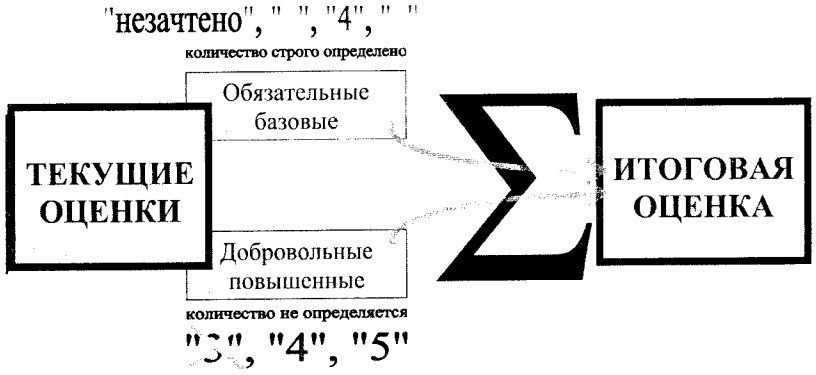


Рис. 4

Сопоставим модель, представленную на рис. 4, с качественными признаками оценки. На наш взгляд, полноценная система оценки – это система, в которой присутствуют **все** типы качественных и организационных принципов, только в этом случае система может претендовать на полноту. В каждой паре выделенных признаков есть свои «плюсы» и свои «минусы», которые при условии антиномического чередования будут взаимно компенсироваться по принципу дополнительности.

Разберемся с текущими оценками.

Обязательные базовые текущие оценки должны быть:

– *вычитательными* – базовый минимум должен быть усвоен и оценен на 100 процентов;

– *динамическими* – знания базового минимума в пределах установленного срока можно пересдавать (но не бесконечно долго), низкие оценки по одной теме нельзя закрывать оценками по другой;

– *оценками развития* – каждый ученик имеет право двигаться своим темпом в освоении базисного минимума, и нет смысла в этом продвижении учеников сравнивать между собой.

Добровольные повышенные текущие оценки могут *только повышать* (на то они и оценки *повышенного* уровня) итоговые, и при этом они должны быть:

– *накопительными* – повышенный уровень знаний неограничен, и поэтому стопроцентным быть не может, из всей необъятности повышенных (углубленных) знаний ученик *выбирает* нужные ему;

– *статическими* – добровольный результат (даже если он отрицательный) не требует пересдачи, так как его и сдавать (не то что пересдавать) необязательно;

– *оценками состояния* – это в первую очередь касается добровольного участия в конкурсных испытаниях (соревнованиях, олимпиадах), которые чаще всего предполагают выстраивание рейтинга (хотя бы для победителей) участников, а значит, сравнивают учащихся между собой.

Суммирование всех текущих оценок дает полноту итоговой оценки, так как учитывает все пары признаков:

	Текущие базовые обязательные оценки	вычитательные	динамические	развития
+	Текущие повышенные добровольные оценки	накопительные	статические	состояния
	Итоговая оценка	полнота	полнота	полнота

Полнота итоговой оценки обеспечивается антиномическим чередованием вычитательной и накопительной оценки, динамической и статической оценки, оценки состояния и оценки развития. Для общего образования решающей (доминирующей) является базовая обязательная текущая оценка, для профильного – добровольная повышенная (портфолио).

Примерное положение об оценивании знаний, умений и навыков в общеобразовательной школе

Основные определения

Оценка состояния – оценка, которая сравнивает знания, умения и навыки ученика с нормативами и со знаниями, умениями и навыками других учеников.

Оценка развития – оценка, выставляемая за позитивное изменение состояния знаний, умений и навыков ученика в сравнении с их прежним состоянием.

Вычитательная оценка – оценка знаний, умений и навыков ученика, предполагающая полное усвоение данных знаний, умений и навыков, не предоставляющая ученику права выбора выполняемого задания.

Накопительная (кумулятивная) оценка – оценка знаний, умений и навыков ученика, предполагающая возможность выбора учеником определенного количества заданий из большего количества предлагаемых.

Статическая оценка – оценка знаний, умений и навыков ученика, выставляемая один раз и не предполагающая возможность пересдачи на более высокий балл.

Динамическая оценка – оценка знаний, умений и навыков ученика, предполагающая возможность пересдачи и повышения оценки на более высокий балл.

Текущая оценка – оценка, выставляемая ученику за освоение единичного (фрагментарного, эпизодического, элементарного) знания, умения или навыка.

Обязательная оценка – оценка, выставляемая ученику обязательно.

Добровольная оценка – оценка, выставляемая ученику по его просьбе или желанию.

Оценка базового уровня – оценка знаний, умений и навыков ученика, входящих в государственный образовательный стандарт.

Оценка повышенного уровня – оценка знаний, умений и навыков ученика, выходящих за пределы государственного образовательного стандарта.

Основные положения и правила оценивания знаний, умений и навыков

1. Оценка **базового уровня** является **обязательной**, а оценка **повышенного уровня – добровольной.**

2. **Итоговая** оценка формируется из **текущих. Итоговыми** оценками являются *четвертные* (триместровые, семестровые), *полугодовые* и *годовые.*

3. **Текущие** оценки делятся на **текущие обязательные оценки базового уровня** и на **текущие добровольные оценки повышенного уровня**. Текущая обязательная оценка является вычитательной, динамической оценкой состояния, а текущая добровольная – накопительной, статической оценкой развития.

4. Выставляемая в журнал добровольная текущая оценка *может быть только хорошей или отличной* и может влиять на итоговую оценку только положительно (в сторону повышения). Добровольная текущая оценка ниже хорошей может быть сообщена только ученику конфиденциально по его просьбе. В число добровольных текущих оценок входят: результаты участия ученика в конкурсах, олимпиадах, соревнованиях и т.п.; результаты участия ученика во взаимообучении других (доклады, реферат и пр.); отзывы на творческие работы. Эти оценки могут подтверждаться соответствующими сертификатами и составляют индивидуальный портфель достижений ученика (портфолио).

5. Учитель обязан перед началом изучения курса (раздела курса) ознакомить учащихся с обязательным образовательным минимумом, количеством обязательных текущих оценок, соответствующих этому минимуму, формами контроля и критериями оценивания.

6. Учитель обязан перед началом изучения курса (раздела курса) ознакомить учащихся с возможностями и условиями получения добровольных текущих оценок повышенного уровня.

7. Учитель обязан перед началом изучения курса (раздела курса) ознакомить учащихся с количеством итоговых оценок и установить крайний срок их выставления. Как правило, крайним сроком выставления четвертных (триместровых, семестровых) и полугодовых оценок является последний день очередных каникул.

8. До установленного срока выставления итоговой оценки в классный журнал учитель самостоятельно может выставлять *только отличные оценки*, более низкие оценки выставляются учителем по согласованию с учащимся. В установленный срок выставления итоговой оценки выставляются все текущие оценки.

9. Текущую обязательную оценку ниже отличной ученик может пересдавать один раз в срок, согласованный с учителем. Повторная пересдача возможна только с разрешения учителя.

10. Итоговая оценка не может быть:

- отличной, если не выставлены более $\frac{1}{10}$ текущих обязательных оценок;
- хорошей, если не выставлены более $\frac{1}{4}$ текущих обязательных оценок;
- выставлена вообще, если не выставлены более $\frac{1}{3}$ текущих обязательных оценок. Сроки и условия пересдачи итоговой оценки устанавливаются директором образовательного учреждения или заместителем директора по учебной работе в индивидуальном порядке.